

Наташа Миланов

СРПСКИ ЛЕКСИЧКИ ФОНД ИЗ УГЛА ПОЛИСЕМИЈЕ:
ГЛАГОЛИ, ИМЕНИЦЕ, ПРИДЕВИ

INSTITUTE FOR THE SERBIAN LANGUAGE OF SASA
Monographs 31

Nataša Milanov

SERBIAN LEXICAL FUND
FROM THE PERSPECTIVE OF POLYSEMY:
VERBS, NOUNS, ADJECTIVES

BELGRADE
2021

ИНСТИТУТ ЗА СРПСКИ ЈЕЗИК САНУ
Монографије 31

Наташа Миланов

СРПСКИ ЛЕКСИЧКИ ФОНД
ИЗ УГЛА ПОЛИСЕМИЈЕ:
ГЛАГОЛИ, ИМЕНИЦЕ, ПРИДЕВИ

БЕОГРАД
2021

Едиција *Монографије*

Књига 31

Наташа Миланов

СРПСКИ ЛЕКСИЧКИ ФОНД ИЗ УГЛА ПОЛИСЕМИЈЕ:
ГЛАГОЛИ, ИМЕНИЦЕ, ПРИДЕВИ

Издаје

Институт за српски језик САНУ, Кнеза Михаила 36, Београд

За издавача

Др Софија Милорадовић

директор Института за српски језик САНУ

Уредник серије

Др Владан Јовановић

Рецензенти

Проф. др Рајна Драгићевић

Др Стана Ристић, научни саветник у пензији

Др Наташа Вуловић Емонтс, виши научни сарадник

Коректура

Др Милица Стојановић и др Бојана Томић

Књига је прихваћена за штампу на седници Научног већа Института за српски језик САНУ одржаној 19. маја 2021. године.

Компјутерска припрема

Давор Палчић

Ликовно решење корица

Лепосава Кнежевић, Чигоја штампа

Штампа

Вirograf comp d.o.o., Атанасија Пуље 22, Београд

Тираж: 500

ISBN 978-86-82873-79-2

© Институт за српски језик САНУ, 2021.

Ову књигу финансирало је Министарство просвете, науке и технолошког развоја Републике Србије према Уговору број 451-03-9/2021-14 који је склопљен са Институтом за српски језик САНУ.

Садржај

РЕЧ АУТОРА	9
1. УВОД	11
1.1. Опште напомене о истраживању	11
1.2. Задаци истраживања и домени примене резултата	12
1.3. Грађа за истраживање	14
1.4. Критеријуми за избор грађе и методолошке поставке	17
2. ТЕОРИЈСКА РАЗМАТРАЊА	21
2.1. Појмовно и термилошко одређење истраживања	21
2.2. Механизми настајања нових значења лексема	23
2.3. Однос моносемантичних и полисемантичних лексема у речницима	29
2.4. Разлози за појаву полисемије	32
2.5. Примарно (основно) и доминантно значење лексема	34
2.6. Основни лексички фонд	37
2.7. Статистичка испитивања правилности у језику	40
2.8. О листи семантичких примитива	41
3. ИСТРАЖИВАЊА ПОЛИСЕМИЈЕ НА ГРАЂИ ИЗ РЕЧНИКА ..	43
4. ЛЕКСЕМА СА ВЕЛИКИМ БРОЈЕМ ЗНАЧЕЊА (КВАНТИТАТИВНИ ПРИСТУП)	49
4.1. Опште напомене о лексици у РСАНУ и однос РСАНУ према другим речницима	49
4.2. Општи бројчани подаци о лексемама које имају велики број значења	50
4.3. Распоред лексема које имају велики број значења по зонама полисемије	54
4.4. Распоред броја лексема према врстама речи	56
5. ЕТИМОЛОШКЕ КАРАКТЕРИСТИКЕ ЛЕКСЕМА КОЈЕ ИМАЈУ ВЕЛИКИ БРОЈ ЗНАЧЕЊА	59
6. НОРМАТИВНА И ФУНКЦИОНАЛНОСТИЛСКА СВОЈСТВА ЛЕКСЕМА КОЈЕ ИМАЈУ ВЕЛИКИ БРОЈ ЗНАЧЕЊА	63

7. ТВОРБЕНА СТРУКТУРА ЛЕКСЕМА КОЈЕ ИМАЈУ ВЕЛИКИ БРОЈ ЗНАЧЕЊА	71
7.1. Уводне напомене о творбеној структури анализираних лексема	71
7.2. Творбене карактеристике глагола	73
7.3. Творбене карактеристике именица	79
7.4. Творбене карактеристике придева	83
7.5. Закључак о творбеним карактеристикама лексема које имају велики број значења	87
8. ТЕМАТСКА КЛАСИФИКАЦИЈА ЛЕКСЕМА КОЈЕ ИМАЈУ ВЕЛИКИ БРОЈ ЗНАЧЕЊА	89
8.1. Класификација лексема према тематским групама	89
8.2. Тематске групе као показатељ језичке слике стварности ...	96
9. ЛЕКСИЧКО-СЕМАНТИЧКА АНАЛИЗА ЛЕКСЕМА КОЈЕ ИМАЈУ ВЕЛИКИ БРОЈ ЗНАЧЕЊА	99
9.1. Опште напомене	99
9.1.1. Удео лексема које имају велики број значења у грађи по врстама речи	99
9.1.2. Подела лексема на лексичко-семантичке групе	100
9.2. ПОЛИСЕМИЈА ГЛАГОЛА	101
9.2.1. О питању утицаја глаголског вида на семантику глагола	102
9.2.2. О утицају глаголског рода на семантику глагола	117
9.2.3. Семантичка класификација глагола	119
9.2.4. Лексичко-семантичка анализа полисемантичних глагола	123
9.2.5. Глаголи кретања	125
9.2.6. Глаголи премештања и смештања у простору	137
9.2.7. Глаголи промене и заузимања положаја у простору ..	146
9.2.8. Глаголи физичког деловања	153
9.2.9. Креативни глаголи	159
9.2.10. Модификативно-трансформативни глаголи	166
9.2.11. Глаголи поседовања и размене	178
9.2.12. Глаголи поступања и понашања	186
9.2.13. Глаголи говорења	193
9.2.14. Глаголи перцепције	200
9.2.15. Егзистенцијални глаголи	205
9.2.16. Глаголи психичких активности и стања	210
9.2.17. Остале групе глагола	216
9.2.18. Неразврстани глаголи	220
9.2.19. Закључци о полисемији глагола	222

9.3. ПОЛИСЕМИЈА ИМЕНИЦА	230
9.3.1. Опште напомене о полисемији именица	230
9.3.2. Лексичко-семантичка анализа полисемантичних именица	233
9.3.2.1. Подела полисемантичних именица на лексичко- -семантичке групе	233
9.3.2.2. Именице које описују појаве у вези са човеком	236
9.3.2.2.1. Именице којима се означавају делови тела, телесни органи и обољења	237
9.3.2.2.2. Именице којима се означава човек према особини, стању, статусу	248
9.3.2.2.3. Именице којима се означавају сроднички односи	253
9.3.2.3. Именице којима се означавају животиње	256
9.3.2.4. Именице којима се означавају биљке и делови биљака	269
9.3.2.5. Именице којима се означавају грађевине и делови грађевина	279
9.3.2.6. Именице којима се означавају предмети у најширем смислу и делови предмета	286
9.3.2.7. Именице којима се означава материја	296
9.3.2.8. Именице којима се означавају обележја	304
9.3.2.9. Именице којима се означава радња	310
9.3.2.10. Именице са апстрактним значењем	316
9.3.2.11. Остале групе именица	321
9.3.2.12. Неразврстане именице	328
9.3.3. Закључци о полисемији именица	330
9.4. ПОЛИСЕМИЈА ПРИДЕВА	338
9.4.1. Опште напомене о полисемији придева	338
9.4.2. Семантичка класификација придева	339
9.4.3. Придеви са значењем физичких особина	344
9.4.3.1. Придеви са примарним значењем димензије	350
9.4.3.2. Придеви са примарним значењем боје	355
9.4.3.3. Придеви са примарним значењем особине предмета	359
9.4.3.4. Придеви са примарним значењем интензитета	362
9.4.3.5. Придеви са примарним значењем физичке особине човека	368
9.4.4. Придеви са значењем духовних особина	375
9.4.5. Остали придеви	380
9.4.6. О семантички најбогатијим полисемантичним придевима	381
9.4.7. Закључци о полисемији придева	386

10. ЗАКЉУЧНА РАЗМАТРАЊА	391
ИЗВОРИ	415
ЦИТИРАНА ЛИТАРАТУРА	417
СПИСАК СКРАЋЕНИЦА ЛЕКСИЧКО-СЕМАНТИЧКИХ ГРУПА	434
SERBIAN LEXICAL FUND FROM THE PERSPECTIVE OF POLYSEMY: VERBS, NOUNS, ADJECTIVES (SUMMARY) ...	435
СЕРБСКИЈ ЛЕКСИЧЕСКИЈ ФОНД С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ПОЛИСЕМИИ: ГЛАГОЛЫ, СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫЕ, ПРИЛАГАТЕЛЬНЫЕ (РЕЗЮМЕ)	437
РЕГИСТАР ОДРЕДНИЦА	441
ПРЕДМЕТНИ РЕГИСТАР	457
ИМЕНСКИ РЕГИСТАР	461
О АУТОРУ	467

РЕЧ АУТОРА

Студија *Српски лексички фонд из угла полисемије: глаголи, именице, њридеви* представља истраживање изразито полисемантичних лексема у српском језику, чији основни део (допуњен и прерађен) чини докторска дисертација *Полисемија српске лексике на корџусу Речника српскохрватског књижевног и народног језика САНУ*, одбрањена 2017. године на Филолошком факултету у Београду. Део четвртог поглавља (о квантитативним својствима изразито полисемантичних лексема), седмо поглавље (посвећено творби изразито полисемантичних лексема), као и делови потпоглавља посвећених модификативно-трансформативним глаголима и глаголима перцепције, настала су на основу измењених и допуњених верзија већ публикованих радова, на шта се указује на одговарајућим местима у монографији. Овом приликом захваљујем ментору и члановима комисије на корисним саветима током израде и одбране докторске дисертације. Ментору и рецензенту проф. др Рајни Драгићевић, која ме је и охрабрила да се бавим полисемијом, дугујем нарочиту захвалност, пре свега на издвојеном времену, смерницама у истраживачком раду, бројним саветима и стрпљењу. Најсрдачније се захваљујем научном саветнику др Стани Ристић и вишем научном сараднику др Наташи Вуловић Емонтс на корисним предлозима и сугестијама током прегледања обимног рукописа монографије. Велику захвалност изражавам и др Милици Стојановић која је рукопис прочитала у целини и чија су ми запажања била драгоцене, као и др Бојани Томић на пажљивом читању и уочавању грешака и техничких пропуста. Такође, захвалност упућујем и Научном већу Института за српски језик САНУ, које је уврстило ову монографију у свој издавачки план, као и надлежном министарству које је финансирало њено штампање. На крају, захваљујем се и породици на разумевању и стрпљењу.

1. УВОД

1.1. Опште напомене о истраживању

1.1.1. Лексеме које се одликују веома разуђеном полисемантичком структуром представљају важан сегмент лексичког система сваког језика, а њиховим проучавањем стичу се сазнања и о језику уопште и о људима који тим језиком говоре, јер пружају податке о начину формирања језичке слике света. Стога ће предмет овог истраживања бити лексеме које карактерише богата полисемантичка структура на грађи коју чине досад објављени томови *Речника српскохрватског књижевног и народног језика САНУ* (даље: РСАНУ). РСАНУ, као тезаурусни речник, тежи да обухвати целокупну лексику српског језика од почетка 19. века до савременог стања, и ону која припада стандардном језику, и ону која се употребљава у народним говорима на целој српској језичкој територији, због чега представља један од најрелевантнијих извора за различите врсте истраживања.

1.1.2. До сада је објављен 21 том, а процењује се да ће РСАНУ, када буде завршен, имати око пола милиона речи и више од 30 томова. Будући да је у досадашњим томовима пописано око двеста педесет хиљада лексема са различитим бројем значења, предмет овог истраживања неће бити све полисемантичне лексеме, већ само оне које се одликују изузетном полисемијом (које су реализовале најмање 15 значења). Наш циљ биће првенствено да на основу анализе те грађе покушамо да одговоримо на питање постоје ли семантичке законитости које карактеришу лексику са великим бројем значења, затим да успоставимо профил полисемантичне лексеме, да на основу одабраног корпуса представимо инвентар ових лексема, као и да утврдимо које категорије стварности оне описују, тј. да ли је нека област стварности покривена већим бројем полисемантичних лексема и, ако јесте, да покушамо да утврдимо разлоге за такво стање.

1.1.3. У српској лингвистичкој литератури наводи се да највећи број значења имају речи домаћег порекла које припадају најужем језгру

лексичког фонда, које су најфреквентније, а то је лексика која се односи на човека и његов живот, на животиње и биљке из човековог непосредног окружења, на делове његовог тела, предмете које свакодневно користи, радње које свакодневно обавља (Dešić 1990: 6). Истраживање М. Дешића (1990) представљало је инспирацију и полазну тачку за детаљније испитивање и проучавање полисемантичних лексема које смо ми спровели на обимнијем корпусу.

1.2. Задаци истраживања и домени примене резултата

1.2.1. У истраживању смо поставили следеће задатке:

1. побројати полисемантичне лексеме у РСАНУ, утврдити за колики се број лексема српског језика у досад објављеним томовима овог речника може рећи да имају разуђену полисемантичку структуру, као и начинити индекс изузетно полисемантичних лексема српског језика;

2. утврдити за који тип лексике је карактеристична изузетна вишезначност и какав је статус терминолошке лексике у том систему;

3. у литератури се наводи да је развијена полисемантичност карактеристична за стилски неутралне речи, које имају дугу семантичку историју (Ullmann 1957; Денисов 1984; Шанский 1987), те је у том смислу један од задатака да се утврди порекло изузетно полисемантичних лексема – да ли су општесловенске или су настале у каснијим фазама развоја српског језика, затим да се одреди удео лексема страног порекла и установи којим категоријама стварности припадају;

4. анализирати нормативни статус изузетно полисемантичних лексема, да ли су актуелне у савременом језику или се због своје територијалне или временске обележености налазе на језичкој периферији;

5. утврдити којим семантичким групама припадају полисемантичне лексеме – да ли је то лексика која се односи на одређену област или одређене активности и сл., да ли је позната просечно образованом човеку или је ужестручна, као и да ли се у оквиру неколико група лексема може успоставити одређена системност¹;

6. пошто се за глаголе и у руској и у домаћој литератури наводи да их чешће него друге врсте речи, одликује разграната полисемантичка структура (Виноградов 1972, Денисов 1984, Шведова 1995; Dešić 1990:

¹ Додатну спецификацију могућих категорија стварности на које се могу односити полисемантичне лексеме налазимо у Аристотеловом поимању категорија коју свака реч означава: то су супстанција, квантитет, квалитет, релација (однос), место, време, положај, поседовање, делање, трпљење (Аристотел, 7)

5), задатак ће бити да се потврди тачност тог налаза, као и да се утврди има ли семантичких разлика међу видским паровима глагола из грађе;

7. у проучавањима полисемије различитих језика као битна одлика наводи се антропоцентричност, која подразумева окренутост човека самом себи приликом описивања стварности, те се истиче да је семантички најбогатија лексика општег лексичког фонда повезана са човеком, па ће један од задатака бити и да се провери тачност овог налаза;

8. проверити статус изузетно полисемантичних лексема у одабраним фреквенцијским речницима српског језика и у *Korpusu savremenog srpskog jezika*. У анализи овог питања, пошли смо од претпоставке да би лексеме са највише значења (имајући у виду други Зипфов закон) требало да припадају и слоју најфреквентнијих лексема;

9. анализом ће бити обухваћен и творбени аспект изузетно полисемантичних лексема. Интерес ће бити усмерен на питање да ли су изузетној семантичкој разуђености склоније просте речи или изведенице, односно сложенице. Пошто је деривација својствена лексици српског језика, важно је утврдити да ли полисемантичност просте речи има утицаја на такво својство њене изведенице, тј. имају ли и изведенице способност да у истој или сличној мери шире своју полисемантичку структуру као и њихове мотивне лексеме.

1.2.2. Иако се истраживање спроводи на основу непотпуне базе коју чини око две трећине РСАНУ (21 том), на основу анализе грађе овог обима могу се добити релевантни подаци о језгру лексичког фонда српског језика, о односу домаће и позајмљене лексике и језику различитих терминологија. Осим тога добијени резултати могу помоћи приликом израде различитих типова речника српског језика (нпр. школског речника, речника различитих термилолошких области, различитих семантичких речника), као и приликом утврђивања лексичког минимума српског језика. Такође, ово истраживање може допринети развоју проучавања полисемије као сложене лексичке појаве, али и дати подстицај за будућа истраживања полисемантичних лексема уопште, као и односа међу појединим групама ових лексема или пак односа међу полисемантичним синонимима, отворити нека нова питања будући да су варијације у значењу речи, иако наизглед „хировите“, у стварности подређене строгим законитостима (Покровский 1959: 167), а истраживање карактеристика семантички најбогатијих лексема може помоћи у схватању тих законитости. Затим, индекс лексема које имају велики број значења у српском језику може послужити и за даља истраживања у различитим лингвистичким областима.

1.2.3. Будући да је РСАНУ и речник народног језика, подаци о лексемама са великим бројем значења дају и увид у развој значења лексема у народним говорима, односно указују на то шта је говорнике са дијалекатских подручја српског језика инспирисало приликом номинације појмова, и пружају слику формирања језичке слике света у народним говорима. Подаци добијени на овај начин могу послужити и у истраживањима творбене мотивације лексема будући да се показало да се у народним говорима нова значења формирају по устаљеном обрасцу, понављањем једног творбеног модела.

Једно од будућих истраживања полисемије може се бавити упоређивањем резултата добијених на основу грађе из великог дескриптивног речника, какав је РСАНУ, и речника мањег обима, како би се, између осталог, утврдио однос заступљености одређених значења и њихова територијална раслојеност у језику.

1.3. Грађа за истраживање

1.3.1. Једно од важних питања које се наметнуло на самом почетку јесте питање за који се речник српског језика одредити како би се на његовој грађи испитала полисемантичност лексема – да ли за завршен шестотомни РМС или незавршен, али са богатом и репрезентативном грађом РСАНУ. Будући да је један од главних циљева био да се добије што објективнија слика о статусу лексема са великим бројем значења у савременом српском књижевном језику, требало је добро размотрити предности и мане постојећих речника. За РСАНУ смо се одлучили из неколико разлога. Најпре, неки од најзначајнијих закључака о полисемији лексема у српском језику изнети су на грађи из РСАНУ. Ти закључци у истраживањима лексичког система представљају меродавне показатеље о полисемији лексема српског језика, а научници који су их изнели спадају у најзначајније српске лингвисте – ту мислимо, у првом реду, на истраживање М. Дешића о лексемама са великим бројем значења на грађи коју су чинила прва три тома РСАНУ (Dešić 1990), али и на истраживања које су спроводиле, између осталих, И. Грицкат (2020) и Д. Гортан Премк (1997) на грађи из овог речника. Будући да су та истраживања вршена на мањем броју томова РСАНУ, сматрамо да грађа коју чине досад објављени томови може дати релевантне податке о развоју полисемије у српском језику и додатно поткрепити и учврстити резултате досадашњих истраживања, или пак дати неке нове смернице о развоју полисемантичних лексема.

1.3.2. Други разлог због кога смо се одлучили за РСАНУ, а не за РМС, тиче се и начина обраде неких врста речи – овде мислимо на глаголе који, како се показало, заузимају највећи део грађе, а који су у РМС лексикографски обрађени само у форми свршеног вида, док се за глаголе несвршеног вида даје, по правилу, граматичка дефиниција, те бисмо остали ускраћени за податке о њиховој изузетно разуђеној полисемантичкој структури, а подаци добијени на овај начин не би били реални показатељ стања у језику.² Будући да нам је било важно да добијемо податке о броју и поклапању значења код глагола који чине видски пар, РСАНУ се показао као једини речник погодан за тај вид анализе. Наша база за истраживање јесте непотпуна, али нам се чини да досад обрађена лексика која, према проценама, представља око две трећине речи српског језика представља репрезентативан узорак за истраживање. Наравно, у неком будућем истраживању би свакако требало спровести слично истраживање и на грађи из РМС, па затим упоредити податке и из тога извести одређене закључке.

1.3.3. Потпун лексикографски опис несвршених глагола среће се и у истраживањима полисемије на грађи из речника руског језика која смо користили за упоредну анализу стања у српском и руском језику (уп. Денисов 1984, Чудинова 1998). Због тога смо се и одлучили за речник који на сличан начин описује глаголске лексеме јер се поређењем са другим језицима могу уочити универзалне тенденције у развоју лексичког система и полисемије.³

1.3.4. Будући да РСАНУ представља дело у коме је садржано „све оно што је наш народ језички изразио из сфере своје духовне и материјалне културе у последња два века свога постојања“ (Радовић-Тешић 2004: 220), испитивање полисемије управо на овом речнику представља и наш начин да покажемо једну од бројних могућности које овај речник пружа за истраживање у различитим областима.

1.3.5.0. О КОНТРОЛНИМ ИЗВОРИМА ЗА ИСТРАЖИВАЊЕ. Основну грађу за истраживање чини РСАНУ, те смо у анализи пошли од стања датог у овом речнику, а као контролне изворе користили смо и друге речнике српског језика: дескриптивне, фреквенцијске и асоцијативне (РМС, РСЈ,

² На тај начин бисмо, према нашем критеријуму одређивања броја значења, готово све несвршене глаголе искључили из истраживања, јер су према дефиницији у РМС моносемантични.

³ Речници руског језика на којима се базирало истраживање полисемије у радovima П. Н. Денисова и Е. А. Чудинове глаголе несвршеног вида обрађују идентично глаголима свршеног вида, те су и резултати тако добијени репрезентативни.

РЈАЗУ, ФРССЈ, ФРЂК, АРСЈ, ОАРСЈ), те анотирани *Korpus savremenog srpskog jezika* (СрпКор). Треба напоменути да се већина ових извора базира на грађи из одређених функционалних стилова, те не обухватају ни временски, ни територијално, ни етимолошки, ни термилошки, ни функционално толико раслојену лексику као РСАНУ. Иако свесни ове чињенице и садржинске разлике између речника које упоређујемо, сма-трамо да је веома важно проверити фреквенцијски статус лексема из наше грађе, као и асоцијативне везе семантички најбогатијих лексема. Поменути контролни извори значајни су како би се стекао увид у ста-тус изузетно полисемантичних лексема и распрострањеност њихових значења у савременом српском језику и како би се утврдила њихова актуелност, будући да РСАНУ обухвата и лексику књижевног и лексику народног језика. На основу њих могу се додатно поткрепити закључци о статусу семантички богатих лексема у савременом језику.⁴

1.3.5.1. Осим поменутих извора, као контролни корпус послужила су нам и истраживања спроведена у другим језицима, која за тему имају полисемантичност лексема у речницима. Овде у првом реду мислимо на истраживање Е. А. Чудинове (1998) спроведено на грађи из речника руског језика, на истраживање И. Г. Ољшанског (Ольшанский 1991) спроведено на грађи из речника немачког језика, али и на друге студије у којима се скреће пажња на испитивање полисемије у речницима, на шта ће се указивати на одговарајућим местима у студији.

1.3.5.2. Семантички најбогатије лексеме проверили смо и у списку лексема који В. Крајишник (2016) предлаже као лексички минимум српског језика као страног. Овај извор смо узели у обзир полазећи од претпоставке да је базична лексика која представља минимум који сваки странац треба да познаје управо она која се највише користи, те нам је циљ био да проверимо да ли таква лексика реализује и велики број значења.

1.3.5.3. Затим, статус примарних значења неких семантички најбогатијих лексема проверавали смо и анкетом којој смо подвргли 35 изворних говорника српског језика (нелингвиста). Ова анкета послужила је као провера у случајевима када нам се чинило да је значење које у

⁴ Фреквенцијским речницима и СрпКор замера се што не садрже живи говор, свакодневну комуникацију те нису погодни за све врсте лингвистичких истраживања (в. Радовић-Тешић 2009: 251). М. Радовић Тешић (2009: 251) запажа да је однос ексцерпираних књижевних дела и новинских текстова у СрпКор и у РСАНУ у обрнутој сразмери, те док се у РСАНУ као образац за стандардни језик узима језик лепе књижевности, дотле се у електронском корпусу Математичког факултета примат даје новинском језику.

РСАНУ дато као примарно удаљено од оног које је са савременог аспекта доминантно или када се чинило да има више доминантних значења (такви су нпр. случајеви са лексемама *баба*, *извод* итд.).

1.4. Критеријуми за избор грађе и методолошке поставке

1.4.1. Истраживање је спроведено на грађи која обухвата све лексеме са најмање 15 значења. У овај збир уврштена су значења (обележена бројевима) и подзначења (обележена словима). Као једно значење рачунали смо значењске нијансе у оквиру једног броја или слова, које су у лексикографској дефиницији одвојене тачком и зарезом (;) (нпр. значење лексеме *књига* „вештина читања и писања; учење, стицање знања; наука“ рачунали смо као једно значење).

1.4.2. Будући да дескриптивни речник обима РСАНУ има велики број полисемантичних лексема, од оних са два значења па до оних са неколико десетина значења, затим да су нека значења разложена на десет и више подзначења, постављање доње границе од 15 значења наметнуло нам се као практично решење. Додатне разлоге за постављање овакве доње границе нашли смо у истраживању које је спровео М. Дешић (1990: 3–9), где је управо 15 значења (са подзначењима) била граница у одређивању грађе за испитивање полисемије у прва три тома РСАНУ.

1.4.3. У руској литератури издавајмо истраживање П. Н. Денисова (1984) који класификује речничке чланке према броју значења на просте (од 1 до 3 значења), сложене (од 4 до 7 значења), суперсложене (са 8 и више значења) сматрајући да би као семантички најбогатије требало третирати оне лексеме руског језика које у речнику имају седам или више нумерисаних значења, без подзначења, односно које су реализоване у најмање осам различитих семантичких позиција. Треба узети у обзир чињеницу да је поменути аутор приликом ових препорука у виду имао четворотомни речник руског књижевног језика, који је пандан шестотомном речнику српског књижевног језика (РМС), те да за речник већег обима граница мора бити виша.

1.4.4. У коначан збир значења нисмо уврстили именичке синтагме, фразеолошке јединице, изразе, изреке, пословице и друге вишелексемне спојеве који се у РСАНУ обрађују у последњем делу речничког чланка обележеном као Изр. (израз) и које тек у одговарајућим конструкцијама имају одређено, неретко, специфично и глобално значење. Додатни разлог за овакав приступ налазимо у томе што се изрази по правилу дају уз именице које најчешће представљају носиоце лексичког значења (мада

се могу јавити и уз друге врсте речи), те би се стога број значења именица неоправдано увећао. Изузетак су били примери када се израз даје као једно од значења у оквиру представљања полисемантичке структуре лексеме и тада је издвојен нарочитим типом дефиниције „(обично/често) у изразу...” (нпр. *доносиџи* **5.** „(обично у изразу: ~ **(у)** **мираз**): давати, предавати као мираз (о девојци која се удаје)“; *насиџу* **9а.** „у изразу ~ **тужбе**: подношење тужбе“ итд.), те смо такве случајеве сматрали једним од значења полисемантичне лексеме.

1.4.5. Као ново значење нисмо бројали фигуративну нијансу која не излази из оквира једног значења, али захтева ближу одредбу у виду краће дефиниције, те представља неку врсту продужетка главне дефиниције (Радовић-Теших 2009: 49–50). Такав су пример значење лексеме *измицаџи* **2а.** „одвајати се од некога, нечега бржим кретањем, уклањати се, остављати га за собом“ (гајтан пуче, коњи полећеше [на трци], | док стадоше бољи *измицаџи*), где се након примера уз ово значење даје додатна дефиниција: *фиг.* „боље напредовати; налазити се у бољем положају, постизати веће успехе, предњачити; бити напреднији (у поређењу с неким, нечим)“ (Србија ... далеко је *измицала* у ратној спреми испред свију својих савезника).

Уколико је значење неке лексеме објашњено упућивачком дефиницијом, тој лексеми смо приписивали онолико значења на колико је дефиницијом упућено (нпр. *одврнуџи* **5.** „в. одвратити (I, 1а, б, 2а, б, 3а, б, 4а, 5а, 6а, б)“ рачунали смо као десет значења). У случајевима када је мање уобичајен облик упућен на уобичајенији и илустрован великим бројем примера, примере употребе код мање обичне лексеме класификовали смо према значењима наведеним код лексеме која је у језику обичнија. На тај начин смо утврдили да нпр. лексема *везиваџи* (*се*) која је упућена на *везаџи* (*се*) или лексема *изиџи* упућена на *изаџи* такође улазе у нашу грађу јер смо на основу примера датих уз њих идентификовали више од 15 значења, док лексема *џакленски* није задовољила квантитативни услов да уђе у грађу (иако је потврђена са 17 примера).

Посебна значења представљају и ужа објашњења опште дефиниције, нпр. примере типа **1.** „заштитни омотач, кора нечега“ **а.** „спољна чврста кора или опна јајета“. **б.** *покр.* „јаје“ итд. бројали смо као два значења. Поменуто решење смо изабрали и због неуједначеног лексикографског поступка приликом обележавања оваквог типа лексема – нпр. лексема *белка* је дефинисана на следећи начин: **1.** „животиња (женка) беле боје или с неким белим обележјем и име таквој животињи“ **а.** „овца“ **б.** „кобила“ **в.** „кучка“ **г.** „мачка“ итд., односно дато је једно

опште значење, а након њега су побројани примери појединачних врста. С друге стране, код лексеме *б(ј)елица* спроведен је следећи поступак: **1. а.** „в. белка (1а)“ **б.** „в. белка (1б)“ **в.** „в. белуга“ **г.** „в. белка (1г)“ **д.** „в. белка (1ж)“ итд.

1.4.6. Приликом утврђивања броја значења код појединих лексема јављале су се потешкоће због употребе различитих лексикографских решења ради прецизнијег представљања значењских нијанси лексеме, у виду „потподзначења“. Такав је нпр. случај са лексемом *йлеме*, код које смо, према нашем критеријуму пребројавања, уочили 21 значење, али која са разгранатим подзначењским објашњењима броји 23 нијансе значења. Међутим, тзв. потподзначења су постала део грађе у називима за биљке код којих се под бројем у оквиру слова дају врсте рода одређене биљке (нпр. *мишјакиња б.* „врсте рода *Minuartia*, белих цвасти, које обично расту по песковитим, сувим травнатим и каменитим местима“: 1) „*M. glomerata*, двогодишња или вишегодишња биљка, многобројних гранатих стабљика, високих 5–30 cm и многоцветних цвасти“, 2) „*M. hirsuta*, вишегодишња биљка, стабљике високе 3–20 cm“). Такође, у истраживање нисмо уврстили ни глаголе *йогрузиџи (се)/йогрузиџи (се)* којима су значења обједињена (17 значења), али није свако од значења поткрепљено примерима код оба поменута глагола. Ових примера нема много и не утичу на статистичке резултате анализе.

1.4.7. Будући да се показало да су глаголи, именице и придеви најбројније врсте речи, а да прилози и непунозначне речи заузимају веома мали удео у грађи, истраживањем њихових семантичких карактеристика се у раду нећемо бавити. Са једне стране, добијени резултати не би имали утицаја на коначне закључке о изразито полисемантичним лексемама, осим закључка да их је веома мало, а са друге стране, када су у питању непунозначне речи, њихова развијена полисемантичка структура последица је њихове способности да означавају односе различитог типа и да се употребљавају у различитим контекстима, те се код њих ни не може говорити о полисемији у правом смислу те речи. Ове лексеме ћемо побројати на одговарајућем месту.

1.4.8. Чврсто постављени и јасни критеријуми о томе шта улази у нашу грађу допринели су томе да дођемо до поузданог броја изузетно полисемантичних лексема у лексичком фонду српског језика, на основу грађе из објављених томова РСАНУ. Полисемантичне лексеме су подељене у лексичко-семантичке групе (даље: ЛСГ) уважавајући тематске области којима припадају. Лексему смо у одређену групу сврстали

на основу њеног примарног значења, које је у лексикографском чланку дато под тачком 1(а).

1.4.9. Грађу смо анализирали са синхронијског аспекта, користећи се закључцима традиционалне граматике и достигнућима савремене граматике и лексикологије. У истраживању је спроведена формална, граматичка и семантичка анализа изузетно полисемантичних лексема. Пажња је првенствено усмерена на анализу лексике – којим врстама речи је својствена способност гранања значења, код којих семантичких група лексема је полисемија најзаступљенија, као и каква је семантичка природа лексема које имају највише значења. У раду није детаљно анализирана свака лексема понаособ, већ је пажња посвећена онима које су семантички најбогатије у оквиру своје групе и на основу којих је било могуће извући одређене законитости о природи лексике која је склона полисемантичности (наравно, уз уважавање семантичких карактеристика целокупног инвентара лексема у оквиру сваке групе). Анализа је употпуњена одговарајућим статистичким подацима, а значења су илустрована примерима из РСАНУ.

Истраживање се методолошки ослања на аналитичку и дескриптивну методу, методу компоненцијалне анализе, а у циљу давања релевантних статистичких података пребројаване су лексеме и значења и давани упоредни подаци за више испитиваних извора. Приликом анализе творбених карактеристика изузетно полисемантичних лексема коришћени су методолошки поступци који се иначе примењују приликом анализе творбене структуре лексема. У анализи се употребљава терминологија традиционалне граматике, као и терминологија савремене лексикологије, семантике и граматике.

2. ТЕОРИЈСКА РАЗМАТРАЊА

2.1. Појмовно и термилошко одређење истраживања

2.1.0. Полисемија представља централну лексичку појаву која је својствена лексемама општег лексичког фонда. Бројни истраживачи слажу се око тога да је њено проучавање од фундаменталног значаја за све врсте семантичких истраживања. Према Улману, полисемија представља стожер семантичке анализе, а у основи ове лексичке појаве је чињеница да неке речи имају мрежу више узајамно повезаних значења (Ullmann 1957: 117). Тако повезана значења чине систем који једну лексему издваја од других које та лексичка појава не одликује. Стога се, дакле, разликују лексеме које се могу реализовати у више значења од оних које одликује свега једно значење, те се у лингвистичкој терминологији прави разлика између полисемантичних (вишезначних) лексема и моносемантичних (једнозначних) лексема.

2.1.1. Под моносемантичним (једнозначним) лексемама подразумевају се лексеме које имају једно значење. Моносемантичност је својствена највећем делу лексичког фонда којим се именују сродници, већини бројева, терминима (нпр. *волић*, *амјер*), неким семантички неадаптираним речима страног порекла (нпр. *бицикл*, *сако*), неологизмима, појединим застарелим речима, различитим лексемама створеним из стилских потреба и неким веома специфичним речима (в. нпр. Шанский 1972: 29; Денисов 1984: 142; Zgusta 1991: 63; Гортан-Премк 1997: 41–42).

2.1.2. Под полисемантичним (вишезначним) лексемама подразумевају се лексеме које имају више од једног значења. Термин којим се означава способност једне лексеме да се реализује у више значења јесте ПОЛИСЕМИЈА. Овај термин први пут помиње М. Бреал 1897. године у свом делу *Ојшија лингвистика* и дефинише је као појаву употребе једне речи у два значења или више значења. Према Бреалу, полисемија је пре свега дијахронијски феномен, настао као последица семантичких измена. Реч кроз употребу добија ново значење, али се новим значењем

не елиминише старо. Стога је полисемија, према Бреалу, резултат паралелног постојања нових и старих значења, а приликом употребе неке лексеме, контекст елиминише друга могућа значења о којима није реч (Bréal 1897: 154–157).

2.1.3. У српској лингвистичкој литератури за означавање способности лексеме да се реализује у више значења користе се термини ПОЛИСЕМИЈА и ВИШЕЗНАЧНОСТ (в. нпр. Грицкат 2020/1967a, Dešić 1990, Гортан-Премк 1997, Драгићевић 2007, Радовић-Тешић 2009). У иностраној литератури осим термина полисемија (енг. polysemy; нем. polysemie) са истом појмовном вредношћу срећемо и термине МНОГОЗНАЧНОСТ и СЕМАНТИЧКА ДЕРИВАЦИЈА (в. Зализњак 2001, 2004; Münzner 2009), као и термине лексичко-семантичко варирање речи и лексичка парадигматика и синтагматика (уп. Гортан-Премк 1997: 38, у фусноти).

2.1.4. Са друге стране, руски истраживачи о терминима полисемија односно многозначност говоре и из ширег угла. Наиме, они праве разлику између полисемије и многозначности у смислу да је полисемија резервисана за означавање способности лексеме да има више значења, док је многозначност шири појам те обухвата и ниво речи, односно полисемију, али и ниво исказа (Зализњак 2004: 21–22). Са друге стране, у раду Гринев-Гриневич, Сорокина (2015) истиче се друга врста дистинкције између ова два појма. Имајући у виду семантичко обележје које носи суфикс *-ости* (означавање својства), термин многозначност се користи да опише својство лексеме, а термин полисемија лексичку појаву, а ове две категорије се, са аспекта филозофије и логике, не могу изједначавати, те се закључује да термини полисемија и многозначност не припадају истим категоријама (2015: 53). За термин семантичка деривација издвојићемо запажање А. А. Зализњак која напомиње како лексиколошка пракса показује да се овај термин не користи да означа семантички процес, него резултат тог процеса, тј. „конкретне факте семантичких измена, од којих сваки може бити назван 'семантичком деривацијом'“ (Зализњак 2001: 14).

2.1.5. И Л. Згуста указује на могућу појаву збрке приликом употребе термина полисемија када се та реч користи да значи „sve moguće smislove koje riječ ima“ (Zgusta 1991: 63), те је, како каже Згуста, можда боље у овом значењу говорити о потпуном или полисемантичном или вишеструком значењу (И.). На двозначност термина полисемија у српском језику указала је Р. Драгићевић (2007: 129) која наводи да он,

поред означавања способности лексеме да има велики број значења, представља и заједнички назив за најчешће механизме настанка нових значења лексеме (метафору, метонимију, синегдоху, платисемију).

2.1.6. Први део термина, *йоли-* односно *више-*, указује на мноштво онога што значи други део сложенице. Тако је у РСАНУ одредница *више-* дефинисана следећи начин: „као први део сложенице означава да има већи број онога што значи основна реч сложенице“ (*вишеаѿомни, вишевековни, вишегласје, вишеженствѿво*), док је одредница *йоли-*, према РМС, дефинисана овако: „као први део именичких сложеница означаје мноштво, вишеструкост онога што други део сложенице значи“ (*йолиандрија, йолигамија, йолисинденѿи(он), йолиѿеизам*). Термин ПОЛИСЕМИЈА (вишезначност) би, дакле, према речницима српског језика означавао способност лексеме да има више значења. Стога за наше истраживање наведене дефиниције префиксоида нису сасвим прецизне у случају одређивања првог дела термина полисемија, пошто је полисемантична лексема свака која има *бар два значења*, а може их имати и 20, 30 или 50. У руској литератури срећу се и термини МУЛТИСЕМИЈА (према лат. *multus*, означава да је у питању већи број, вишеструкост онога што значи основна реч сложенице) и МЕГАСЕМИЈА (према грч. *megas*, велики) којима се означава способност лексеме да буде реализована у великом броју значења (5–9 значења за мултисемију односно 10 и више значења за мегасемију) (Ольшанский 1991: 28). Иако би и ови термини били прикладни за наше истраживање, одлучили смо се да термин распрострањен у домаћој литератури додатно прецизирамо у складу са темом нашег рада, те ћемо користити термин ИЗУЗЕТНО/ИЗРАЗИТО ПОЛИСЕМАТИЧНА ЛЕКСЕМА одн. лексема са веома/изразито разуђеном полисемантичком структуром.

2.2. Механизми настајања нових значења лексема

2.2.1. У литератури се наводе различити начини ширења полисемантичке структуре лексема. Када се сва нова значења реализују из једног, примарног значења таква врста полисемије назива се РАДИЈАЛНОМ ПОЛИСЕМИЈОМ (Апресян 1995а: 182). А. Ј. Шајкјевич (2005) полисемију са једним полазним значењем назива МОНОЦЕНТРИЧНА ПОЛИСЕМИЈА (Шайкевич 2005: 144). Следећа слика (Слика 1) графички приказује развој значења лексеме радијалном полисемијом:

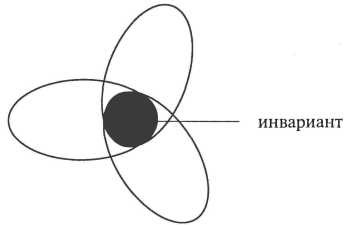


Схема 6. Радијална полисемија и инвариант

Слика 1: Графички приказ радијалне полисемије
(преузето из Кронгауз 2005: 126)

Пример за радијалну полисемију налазимо у лексикографском чланку за именицу *маказе*:

1. „метална алатка за резање материјала са две укрштене оштрице, спојене осовином и постављене једна насупрот другој, са дршком подешеном за увлачење прстију, којима се та алатка отвара и затвара при сечењу“
2. покр. „задњи рачvasti крај руде на запрежним колима, сврачине“
3. а. „врста маказасте направе за ловљење риба“. б. покр. „примитивна штапалка за прикачињање рубља за конопац при сушењу“
4. покр. а. грађ. „део кровне конструкције коју чине две косо постављене греде спојене једним крајем и ужљебљене под оштрим углом, слично отвореним маказама (1)“. б. „унакрсне летве на вратницама или између греда (ради ојачања конструкције)“ итд.
5. зоол. анат. двокраки орган код ракова сличан маказама (1) и подешен за хватање плена и узимање хране, штапалка, клешта.

Код наведеног примера, из примарног значења лексеме *маказе* активирају се семе 'укрштен', 'састављен из два дела', и од ових сема се директно развијају нова значења. Такође запажамо и да су овако формирана значења искоришћена и у терминологијама и у језику народних говора, што говори о продуктивности оваквог семантичког механизма и о лакоћи са којом се уз учешће поменутих сема могу образовати нова значења.

2.2.2. Знатно је ређи случај када свако наредно значење настаје из претходног, што је пример за ланчану полисемију, која се, у чистом виду, јавља веома ретко (Апресјан 1995а: 182). На Слици 2 графички ћемо представити ланчану полисемију, а пример показује повезаност значења А и В преко значења Б.

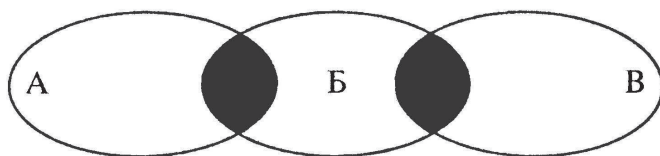


Схема 7. Цепочечная полисемия

Слика 2: Графички приказ ланчане полисемије
(преузето из Кронгауз 2005: 127)

Као пример ланчане полисемије можемо навести нека значења именице *огњиште*, где је свако наредно значење непосредно изведено од претходног:

1. а. „оивичени, отворени простор у приземљу сеоске куће где се ложи ватра (за кување хране и др. и за загревање просторије)“.

2. покр. а. „део у кући или одељење у којем је огњиште (1а), где се кува, једе, борави“;

3. фиг. а. „родни, породични дом, кућа“. **б.** „родни крај, постојбина, завичај; домовина, отаџбина“.

Најчешћи случај реализације значења полисемантичних лексема јесте комбинације ова два модела назван РАДИЈАЛНО-ЛАНЧАНА ПОЛИСЕМИЈА (Апресјан 1995а: 182). У литератури се среће и термин ПОЛИЦЕНТРИЧНА ПОЛИСЕМИЈА, стога што се значења једне лексеме развијају из два семантичка центра или више таквих центара (Шайкевич 2005: 144). Највећи проценат лексема у српском језику своју полисемантичку структуру шире управо на овај начин.

2.2.3. Према регуларности настајања нових значења, полисемија може бити регуларна и нерегуларна (Апресјан 1995а: 190–191). Апресјан РЕГУЛАРНУ ПОЛИСЕМИЈУ одређује на следећи начин: „Полисемија лексема А са значењима a_i и a_j називаће се регуларном, ако у датом језику постоји још једна лексема В са значењима b_i и b_j која се семантички међусобно диференцирају онако како се разликују a_i и a_j , при чему нема синонимности на релацији $a_i - b_i$ и $a_j - b_j$ “ (1995а: 189).⁵ Тако се, наставља Апресјан, код многих придева који имају значење „који има особину

⁵ Осим овог термина, у англосаксонској литератури се за регуларну полисемију среће и термини проширење смисла (*sense extension*) (Copestake, Briscoe 1996: 16) и трансфери значења (*transfers of meaning*) (Nunberg 1996: 110).

онога што је означено основом“ јавља и значење типа „који функционише помоћу онога што је означено речју у основи“ (нпр. *водена кай/шурбина*) (1995а: 190). Секундарна значења настала овим путем су системска, очекивана и предвидива, те овај тип полисемије представља метонимију (Скляревская 1987: 59; Драгићевић 2007: 132–133). Са друге стране, полисемија се, према Апресјану, назива *НЕРЕГУЛАРНОМ* ако се семантички однос који постоји између a_1 и a_2 не може наћи ни у једној другој речи датог језика, изузев у синонимним лексемама (нпр. *лојайшица* је назив за плоснату троугласту кост на горњем делу леђа и за оруђе дугачке дршке које служи за копање земље) (Апресјан 1995а: 190). Овај тип полисемије се најчешће реализује индивидуално, насумично, тј. карактеристичан је за једну лексему, стога је ова врста полисемије пример за *МЕТАФОРУ* (Palmer 1976: 66; Cruse 2000: 113; Драгићевић 2007: 132–133). У когнитивној лингвистици метафора се схвата као велика структурна сила заслужна за семантичке промене (Sweetser 1990: 19), као важан појмовни систем.

2.2.4. Осим наведених, најчешће анализираних начина ширења полисемантичке структуре, у литератури се помиње још неколико. Један од њих је *СИНЕГДОХА* за коју у истраживањима постоји неслагање око тога да ли је самостални вид преноса номинације или је подврста метонимије. Иако је А. А. Реформатски, Ж. Дубо и А. В. Калињин издвајају као посебан лексички механизам, углавном се анализира као подврста метонимије (Бирих 1995: 17). Д. Гортан Премк (1997: 79–85) синегдоху сматра посебним лексичким механизмом наглашавајући да, за разлику од метонимије, код ње нема регуларности, већ захвата појединачне лексеме. Док код метонимије долази до мутације архисеме и десемантизације неких сема, синегдохи је својствена мутација и измена архисеме и развитак нових диференцијалних сема (нпр. *лице* као део тела → *лице* као људска јединка).

2.2.5. Још један од заступљених начина добијања нових значења лексема је *ПЛАТИСЕМИЈА* (широкозначност). О овом лексичком механизму у српском језику први пут је говорила И. Грицкат (2020/1967а) дефинишући је као појаву код које се сва значења једне лексеме доживљавају као примарна.⁶ Ово је образложила на примеру придева

⁶ Термин широкозначност у науци о језику употребљавао се и раније. Њега први пут помиње 1963. године Н. Н. Амосова (1963: 114–115) која под широким значењем речи подразумева „значење које поседује максимални степен општости, које се испољава у основном облику само изван контекста, а у контексту добија извесно сужавање и конкретизацију“. Широкозначност лексеме садржи у себи све могућности различитих

велик наводећи да нема доказа за претпоставку да се овај придев примарно морао односити на просторну димензију јер су „сва значења придева *велик* у ствари само могућности различитих номинација једне исте основне представе, зависно од тога с којом речју та основна реч контактира“ (Грицкат 2020/1967а: 25).⁷

2.2.6. О продуктивном формирању нових значења код деривата говорио је А. Белић (1998: 301–302; 415–416). Он творбено мотивисане именице назива неправим и истиче да оне „својом везом, т. зв. асоцијацијом, могу још дуго време остајати продуктивне, и онда када се њихово основно значење већ давно изгубило“ (Белић 1998: 301–302). Белић даје пример лексеме *белац* која може значити коња, човека беле расе и разне друге појмове „јер његова различна значења дају још непрестано могућност везивања делова његове речи и са детерминативом (’бео’) и са условним остварењем (’онај’)“ (И. 302). Овакав начин ширења полисемантичке структуре код деривата Д. Гортан Премк назива понављање истог творбено-семантичког модела (Гортан-Премк 1997: 132–136). Овим начином се најлакше богати лексички фонд, значења се формирају независно једно од другог, поновном употребом истог творбеног модела. Ауторка напомиње да овако добијена значења нису међусобно повезана, већ су радијално везана за реч у творбеној основи. Наглашава и да на овај начин настају придевски деривати по моделима општег значења „онај који је или оно што је као придев у творбеној основи“ и „који се истиче неком од особина својствених именици у творбеној основи“ (И. 133). Пример за овакав тип полисемије била би значења лексеме *крилаш*, где се сваки нови појам код кога се препознају два дела може назвати овим именом:

1. мит. **а.** „крилати коњ“ **б.** „анђео“
2. „птица са великим крилима (обично орао, соко)“
3. покр. „слепи миш, шишмиш“
4. зоол. у мн. „род изумрлих гуштера с крилима *Pterodactyli*“
8. покр. „оно што личи, што је налик на крило (целином својом или само неким својим делом)“ **а.** „брк“ **б.** риб. „врста рибарске мре-

конкретизација, условљених контекстом. Контекст конкретизује, али не мења и не елиминише широкозначност лексеме, које остаје основа сваког подзначења. Амосова наводи именицу *cūvar* (*thing*) као пример широкозначне именице, која изоловано означава „сваки предмет, производ, појаву која материјално или физички постоји“, али у разним контекстима добија различита прецизирања. Широко значење имају и глаголи *имати*, *дати*, *узети*, *имати* (*have*, *give*, *take*, *make*) итд. (И. 115).

⁷ Д. Гортан Премк првобитно је под платисемијом подразумевала појаву везану за лексеме чија су значења веома блиска да се у свести говорника не раздвајају, али се хијерархијски разликују (нпр. *глава* човека и *глава* животиње) (Гортан-Премк 1997: 60).

же“ **в.** мн. „врста народног веза“ **г.** „коњски покровац, покривач који је подешен тако да покрива и коњске груди“ **д.** „плуг подешен за орање стрмих обронака“

9. заст. „врста лађе“

10. ист. „бивши аустријски метални новац, ка коме је лик орла са раширеним крилима, талир“ итд.

Поменути лексички механизам, како показује лексикографско представљање ове лексеме, веома је продуктиван у различитим терминологијама, као и у народним говорима. Овакав начин формирања нових значења има неограничене могућности, те стога овакви називи никада нису територијално ограничени, већ могу настати на било ком подручју где се реч у основи употребљава. Стога и појмови описани оваквим лексемама припадају различитим категоријама стварности. Према Белићу (1998), значења овог типа могу се јавити у различитим социјалним групама становништва, првобитно су условна, а потом постају „општим благом“ (1998: 416).

2.2.7. Мање продуктиван механизам полисемије је и ПАРОНИМИЈА која није системска лексичка појава, особеност је деривата, пароними су „*leksičke jedinice iz istoga leksičko-gramatičkoga i semantičkoga razreda, istoga korijena, istih gramatičkih kategorija i različita značenja*“ (Taфра 2003: 437), а веза тако добијеног значења са остатком полисемантичке структуре је формална (Драгићевић 2007: 137), нпр. значење глагола *ојучиџи* „ослободити пуце из рупице раздвајајући закопчане делове одеће, откопчати“, пароним је глагола *ојџучиџи*.⁸

2.2.8. Механизми лексичке метафоре и метонимије, као и синегдохе добро су обрађени у домаћој и иностраној литератури на грађи именица, а готово нимало на придевима и глаголима. Разлоге за то, према Р. Драгићевић, треба тражити у чињеници да значење глагола и придева зависи од значења именице на коју се односе, као и да је „тешко типологизовати значења глагола“ (2007: 173). Међу најзначајније студије које се баве питањем полисемије издвојићемо једно од најзначајнијих дела српске лексиколошке теорије, студију Д. Гортан Премк (1997) о најпродуктивнијим механизмима полисемије поткрепљене многобројним примерима из РСАНУ, рад И. Грицкат о платисемији (2020/1967а), затим чланак М. Ивић (1982) о регуларној полисемији, као и рад М. Ковачевића

⁸ У раду Р. Драгићевић (2003) може се обавестити и о другим мање продуктивним механизмима полисемије, као што су дифузност значења, семантичка истрошеност, перспективизација итд.

(1999) чија се грађа базира на савременим писаним текстовима, а у коме су представљени најпродуктивнији примери лексичке метонимије и синегдохе именица. У руској литератури међу најзначајнијим истраживачима метонимије је Ј. Д. Апријан (1995а: 203–210) који је, следећи Д. Н. Шмелова, разрадио ову лексичку појаву и дао бројне метонимијске формуле засноване на месној, временској и узрочној повезаности лексема. Опсежну студију о метонимији (именичкој и придевској) на руском лексичком материјалу написао је А. Бирих који је изложио преглед класификације метонимијских преноса Е. Гинзбурга на основу категорија 'места', 'извора' или 'циља' и њиховог немаркираног опозита 'објектив' (Бирих 1995: 27–30). Општу типологију метонимијских преноса дала је и Е. В. Падучева (2003), док су Пирсмен и Херартс (Peirsmen, Geeraerts 2006: 269–316) поделу метонимијских образаца извршили са когнитивнолингвистичког аспекта. У англосаксонској литератури се метафори и метонимији углавном приступа из угла когнитивизма, као менталним механизмима (таква истраживања спроводе, између осталих, В. Крофт, Р. Дирвен, Р. Ланакер, Д. Херартс, З. Кевечеш, А. Барселона). Слично томе је и у германистичкој литератури, с тим што се пажња посвећује и проучавању ових механизма са становишта корпусне лингвистике, тј. семантике, као и рачунарске лингвистике (такве радове пишу нпр. И. Бонс, С. Ширхолц и А. Бланк).

2.2.9. Ми се у раду нећемо посебно бавити механизмима настајања секундарних значења полисемантичних лексема, јер је та важна тема на примеру лексема из наше грађе вредна посебног истраживања, али ћемо тамо где се то буде чинило потребним указивати и на начин ширења полисемантичке структуре изузетно полисемантичних лексема.⁹

2.3. Однос моносемантичних и полисемантичних лексема у речницима

2.3.1. У српској лингвистичкој литератури писано је о томе које су врсте лексема склоне полисемији, али још увек немамо податке о томе колики је удео полисемантичних лексема у укупном лексичком

⁹ Полисемија се може анализирати и кроз однос према другим лексичким појавама: хомонимији (*коса* 'длаке на глави, власи' : *коса* 'коса, нагнута страна брега или планине, падина'), моносемији (*војник* : *војниковати*), антонимији (могу се поредити значења семантички супротстављених лексема, нпр. *придев* *дуг* и *край*ак), синонимији (може се, на пример, анализирати развој секундарних значења двеју лексема које нису апсолутни синоними, већ су једнаке у неком семантичком остварењу, рецимо, именица *закон* и *вера*).

фонду на основу података из речника. Стога је један од задатака овог истраживања био да се на основу података из РСАНУ представи инвентар семантички најбогатијих лексема на основу чега можемо, будући да се ради о незавршеном речнику, оквирно проценити број лексема у српском језику које имају веома богату семантику и дати допринос утврђивању удела изузетно полисемантичних лексема у базичном лексикону српског језика.

2.3.2. У литератури налазимо податке о томе који проценат лексема обрађених у неким речницима има више од једног значења. На пример, седмо издање речника енглеског језика *Webster*, у коме су забележене 59.934 лексеме, садржи око 40% лексема са два или више значења (Byrd et al. 1987: 226). У раду Byrd et al. (1987: 226) наводи се и да се слични подаци могу успоставити за италијански језик, у коме, према неким истраживањима, 38,3% лексема имају два или више значења. Према речима Д. В. Качурина (2014), процењује се да је око 80% речи руског језика полисемантично, али овај аутор сматра да се тај податак не може сматрати поузданим (2014: 91). У литератури налазимо и податак да у савременом немачком језику, према неким истраживањима, око 80% фонда чине вишезначне речи (в. Ольшанский 1991: 15). Оваква истраживања би у српском језику требало спровести, али ће добијени резултати свакако зависити од врсте речника на коме се истраживање спроводи. На основу поменутих резултата можемо претпоставити да ће речник књижевног језика мањег обима имати процентуално мање моносемантичних лексема, него речник тезауруског типа који бележи и мање познату, застарелу, територијално нераспрострањену лексику, лексику која припада различитим термилолошким областима итд., а која често има свега једно значење.

2.3.3. У руском језику постоје и подаци о томе који је процентуални удео одређених начина богаћења речничког фонда. Н. З. Котелова је на основу речника нових речи, *Новые слова и значения*, утврдила да се лексички фонд богати различитим поступцима, од којих полисемијом настаје 8–10% нових значења, док је највећи проценат нових лексема добијено извођењем (чак 83,5%). Конверзијом је добијено 0,5% нових лексема, позајмљеница је 6,8%, док је 1,2% лексема настало формирањем неслободних конструкција речи (Котелова, према Мечковская 2001: 105). Оваквих података за српски језик још увек нема, али се до њих у будућим истраживањима може лакше доћи будући да су техничке могућности истраживања знатно унапређене.

2.3.4. Са друге стране, не знамо ни тачан број моносемантичних лексема у српском језику. Иако подаци из РСАНУ као незавршеног речника не могу дати прецизну слику о овом питању, као илустрацију смо прегледали три тома РСАНУ (IV, XV и XX том) како бисмо оквирно одредили удео моносемантичних лексема у њима (в. Миланов 2020а: 307–308). Ове томове смо изабрали углавном због различите творбене структуре лексема које су у њима обрађене. У IV тому (*Д–дугуља*) лексикографски су, поред осталих, обрађене и све лексеме творене префиксом *до-*. Показало се да су, на пример, моносемантичне све лексеме које припадају творбеном гнезду полисемантичног глагола *касаџи*, а које у творбеној структури имају префикс *до-* – *докасаџи*, *докасавање*, *докасаваџи*, *докасивање*, *докасиваџи*, *докаскаџи*, *докасивавање*, *докаскаваџи*. Даље, и у XV тому (*недоџујав–нокавац*) описане су углавном непрефиксирани лексеме, изузев оних изведених префиксом *не-* (какве су, нпр. *неаграрни*, *недавно*, *нејамејно*). У XX тому (*џејогласник–џогдегод*) већина лексема је без префикса, а тек мали део обухвата лексеме изведене префиксом *џо-*. Пребројавањем моносемантичних лексема у поменутих томовима установили смо да је између 76% и 80% њих моносемантично, а да тек око једне петине од укупног броја пописаних лексема има бар два значења. Будући да је ово истраживање спроведено на свега три тома, добијени резултат представља оквирни показатељ семантичке структуре лексема у речнику књижевног и народног језика.

2.3.5. Подаци овог типа постоје за руски језик, али су непрецизни и разликују се од аутора до аутора. О томе извештава П. Н. Денисов (1993: 88) и каже да је према Ф. Фиљину две трећине руских речи једнозначно. Са друге стране, С. Муране је нашао да је моносемантично 1,5–2% руских речи (од чега је 85% именица). Коментаришући велики раскорак у проценама ова два аутора, Денисов наглашава да је у речнике руског језика укључен велики број једнозначних термина и закључује да је моносемантичност концентрисана око специјалних професионалних и терминолошких изолованих сфера лексичког система језика (1993: 88). Како наводи А. Бежуан, мало лингвиста покушало је да процени квантитативна својства моносемантичних лексема, да одговори на питање о томе колико речи се може сматрати моносемантичним у енглеском и другим језицима, те да се добијени резултати разликују, а одступања, према овом аутору, вероватно настају „због неодређености дефиниције моносемије“ (Béjoint 1998: 13).

2.3.6. Поменућемо још једно подстицајно истраживање које је за тему имало испитивање квантитативних својстава лексема у речнику.

Према овом истраживању, зависност између обима речника и удела лексема са x значења може се израчунати према формули, где у идеалном случају моносемантичне лексеме заузимају половину корпуса лексема забележених у речнику, са два значења су лексеме које чине половину броја моносемантичних, са три значења лексеме које чине половину броја лексема са два значења итд. (Пап, према Ольшанский 1991: 44). Међутим, показало се да се ова формула може применити на речнике малог и средњег обима (И.). Биће веома корисно да се у будућим истраживањима провери важи ли ово правило и за српски језик, на основу грађе из речника мањег обима.

2.4. Разлози за појаву полисемије

2.4.0. О овом питању постоји богата литература, те ћемо овде представити оне наводе који су за наше истраживање били најинспиративнији. Полисемија је семантичка универзалија дубоко укореењена у структури језика (Ullmann 1957; Кузнецова 1989: 100). Колико је немогуће описати све аспекте једног језика истиче и И. Грицкат тврдећи да је „језик богатији него сва постојећа теорија о њему“ (Грицкат 2020/1983: 141). Према Марфију (2002), ниједан језик не би био у стању да изрази сваку конкретну идеју посебном речју или коренским елементом. Стога је, према овом аутору, историјски гледано, разлог за распрострањеност полисемије тај што људи радије користе већ постојеће речи у новим значењима него што смишљају нове, потом, за неки нови појам могу позајмити реч из другог језика или пак нови појам назвати описно (Murphy 2002: 406). Такође, Марфи истиче и да говорници могу да користе познате обрасце за стварање нових значења са којима се никада раније нису срели (И. 1997: 236). Ова појава позната је као закон најмањег напора, који подразумева да говорници штеде своје когнитивне капацитете проширењем значења речи. У свету око нас има више појава него лексема за њихово именовање, па би споразумевање било отежано уколико би сваки појам имао посебно име, јер људски мозак не би могао да прими толику количину информација услед ограничених когнитивних способности (Nida 1975: 14; Денисов 1993: 84; Драгићевић 2007: 130). Стога полисемија представља „експлоатацију постојећих језичких ресурса“ (Karaman 2003: 49), а овај феномен приписивања постојеће језичке етикете новој представи може се назвати ресемантизацијом (И.).

2.4.1. А. А. Поликарпов је успоставио модел животног циклуса речи под којим подразумева да свака реч приликом „рођења“ у огромном броју случајева поседује само једно значење, тј. јавља се да означи за говорнике нов смисао, најчешће конкретного значења. Током употребе реч проширује свој семантички потенцијал тако што се „рађају“ нова значења од првог и затим од осталих, касније насталих (Поликарпов, Курлов 1994: 63).

2.4.2. Полисемија доприноси и језичкој економији јер се једном речју може именовати више појава у свету који нас окружује. А. Белић (1998: 304) као битну особину језика наводи то да језик „може – кад му устреба и када се прилике за то јаве – употребити какву саставну особину или какав њен прелив, да речју у којој се они налазе, занемарујући све друго у њима, обележи свој нови случај“. Како истиче М. Пешикан, прецизније лексичко диференцирање примењује се у оним категоријама појмова које су од особите важности за живот човека, док се за друге појмове задовољавамо мање рашчлањеним ознакама (в. Пешикан 1970: 100). Овај навод упућује на следећу важну особину полисемантичних лексема, а то је антропоцентричност.

2.4.3. На антропоцентричност језика указује се у бројним радовима (нпр. Караулов 1987; Wierzbicka 1996; Апресян 1995б; Гортан-Премк 1997; Гак 1998; Кортјевскаја-Тамм 2008; Драгићевић 2018). „Речи језика не одражавају увек реалну слику света, већ интересовања људи који га говоре“ (Palmer 1976: 22). Човек је процес сазнања започео преко утисака које је примао непосредно преко чула и делова свог тела, те су стога у разним језицима света лексеме којима се описују делови тела, радње које човек обавља уз помоћ свог тела и сл. бројне и спадају међу оне које су семантички најразуђеније. Човек описује појаве у свету преко онога што је њему најближе и најпознатије. Конкретни предмети се пореде један са другим, где чешће коришћен и познатији објекат представља извор именовања новог објекта (в. Geeraerts 2010: 34). В. Н. Телија истиче да је човек увек описивао стварност имајући у виду корисност за њега самог, и није било могуће да се такав антропоцентризам не одрази и на лексикон (Телија 1988: 179). Језик се не може спознати сам по себи, „не гледајући иза његових граница, не окрећући се према његовом творцу, носиоцу, кориснику – према човеку, према конкретној језичкој личности“ (Караулов 1987: 7).

2.4.4. Степен полисемантичности лексеме директно је зависан од типа и карактера њене семантике. Што је богатији и садржајнији

појмовни аспект лексичког значења, то је активнији семантичко-деривациони потенцијал лексеме и виши ниво њене полисемантичности. „Семантичке контуре лексеме, унутрашња веза њених значења, њен смисаони обим одређени су граматичком структуром језика. И семантички опсег лексеме, начини повезивања значења разликују се код лексема које припадају различитим граматичким категоријама [...] Синтаксичка својства лексеме, специфичности њене фразеолошке употребе налазе се у живој вези са различитим значењима лексеме“ (Виноградов 1972: 19).

2.4.5. Речи постају вишезначне у процесу историјског развоја језика, који одражава промене у друштву и природи, па се у складу с тиме наше мишљење богати новим знањима. Према мишљењу С. С. Лапшине, значења полисемантичне лексеме могу бити различита према „узрасту“ и степену актуелности у свести носилаца језика одређеног периода – према томе да ли је застарела или је неологизам. У систему значења неких полисемантичних лексема могу се уочити значења карактеристична за књижевни језик, затим за одређену територију, различите социјалне слојеве, узраст итд. Поглед на њихов квантитативни однос, сличности и разлике асоцијација које су произвеле та значења, представља један од путева изучавања развоја лексике у језику (в. Лапшина 2011: 67).

2.5. Примарно (основно) и доминантно значење лексеме

2.5.1. Конкретна реализација лексеме у одређеном семантичком и контекстуалном окружењу представља њено значење. Осим термина значење, у литератури се користи и термин СЕМАНТИЧКА РЕАЛИЗАЦИЈА (в. Гортан-Премк 1997). Примарно (основно) значење лексеме је, по правилу, прототипично и од њега се развијају друга, секундарна значења и подзначења, и оно се у речнику најчешће даје као прво. Примарно значење лексеме представља ослонац и темељ свих других значења и употреба (Виноградов 1977: 171). Л. Згуста (Zgusta 1991: 66–67), на пример, основно значење назива ДОМИНАНТНИМ СМИСЛОМ и наводи да је основни смисао обично повезан са логичким или историјским посматрањем. Доминантним значењем назива се оно на основу кога обично настају нова значења лексеме и значења деривата. На пример, доминантно значење именице *глава* „део тела човека и животиње“ истовремено је и примарно значење јер су њиме мотивисана секундарна значења, али и бројни деривати (нпр. *главаџи*, *главоња*, *главан*, *глава-џи се*, *главариџи* итд.). Са друге стране, примарно значење придева

йроси́й, на основу РМС, „који је лако разумљив“ није и доминантно, јер се већина деривата заснива на значењу датом као **46.** „груб, неодгојен, неотесан“ (в. Драгићевић 2001: 19). То наводи на закључак да су у неким случајевима секундарна значења продуктивнија и да су, у ствари, она доминантна (И.).

2.5.2. Нису сва значења која се развијају од основног значења њему подједнако блиска, али су сва повезана са њим и мотивисана њиме (Cruse 2000: 108; Драгићевић 2007: 134). Ово правило о прототипичности примарног значења не мора увек бити остварено у лексикографском чланку. За то постоји неколико разлога. Један је да је знатан број полисемантичних речи у ствари платисемичан, широкозначан, па постоји више подједнако доминантних и уобичајених значења (уп. Грицкат 2020/1967а: 391–393) или пак постоји неколико доминантних значења која се ретко користе (Zgusta 1991: 67). Други разлог лежи у чињеници да се семантичка структура лексеме временом мења – ранија значења ишчезавају, јављају се нова, а нека значења која се са савременог становишта сматрају секундарним, могу се показати као историјски примарна (Шмелев 1973: 214). У тезаурусним речницима, у зависности од њихове концепције, може се као примарно значење давати оно које је из савременог угла доминантно или пак значење које је етимолошки примарно. У српском језику се, како напомиње Р. Драгићевић, ова два аспекта преклапају, па је етимолошки примарно значење доминантно и са синхронијског аспекта (Драгићевић 2007: 134).

2.5.3. У Предговору првој књизи РСАНУ о принципу дефинисања одредница наводи се следеће: „Приликом набрајања значења трудили смо се да она иду логичним редом, почињући од оног које је данас најобичније и најраспрострањеније јер ово није етимолошки речник, већ речник савременог језика. Ипак, ако је значење које је најближе етимолошком још у широкој употреби, давали смо га на првом месту“ (РСАНУ I, XXX). Узета изоловано, ван контекста, лексема се доживљава у свом примарном значењу у коме најчешће и функционише у реченици. Основно значење лексеме је оно које не зависи од контекста, док остала значења имају у себи семантичке елементе главног, основног значења, али су придодала и елементе контекста (Курилович, према Шмелев 1973: 211). Шмељов наглашава да је главно значење оно које је највише условљено парадигматски, а најмање синтагматски (Шмелев 1977: 113). Што се једна реч више употребљава у различитим контекстима, што се чешће комбинује са различитим речима, то је већа вероватноћа да ће имати већи број значења. Лексеме које су давно

ушле у један језик и имају велику фреквенцију имаће и већу склоност ка полисемији (в. Dešić 1990: 5; Гортан-Премк 1997; Чудинова 1998: 77; Драгићевић 2007: 130). В. В. Морковикин (1981: 155) узрок томе види у чињеници да лексеме које се чешће употребљавају имају више могућности да буду употребљене у необичном контексту, а свака таква употреба је први корак ка стицању новог подзначења.

2.5.4. Изведена значења јављају се само у колокацији са другим речима, реализују се у контексту који објашњава једно од конкретних значења вишезначне лексеме. Некад је минималан контекст довољан да се објасне појединачна секундарна значења вишезначне лексеме: нпр. *мек глас* – пријатан глас, *мек поглед* – питом поглед, *мека рука* – нежна рука, *меко дрво* – лако обрадиво дрво. Различита значења лексеме су, по правилу, међусобно повезана и образују семантички јединствен комплекс, који се назива ПОЛИСЕМАНТИЧКОМ СТРУКТУРОМ ЛЕКСЕМЕ – она представља скуп који чине примарно значење и сва секундарна значења лексеме. Повезаност значења полисемантичних лексема најбоље одражава системски карактер лексема и језика у целини. Када је у питању полисемија, „kontekst eliminiše iz ukupnog značenja riječi one smislove o kojima se tu ne radi“ (Zgusta 1991: 71).

2.5.5. У домаћој и иностраној литератури која се бави питањем полисемије наводи се да постоји неколико основних услова које једна лексема мора испунити да би послужила за именовање новог појма – мора припадати уском делу општег лексичког фонда, мора бити домаћег порекла и позната свима или највећем делу говорника, мора бити проста, неизведена реч или дериват који у свом семантичком садржају има цео или готово цео семантички садржај речи која је у творбеној основи. На број значења лексеме утицаја има и њен семски састав, а полисемија је „последница богатства основног семантичког садржаја, богатства семантичких елемената у њему“ (Гортан-Премк 1997: 42). Дакле, што је више семантичких компонената укључено у значење лексеме, то ће бити богатији њен семантички потенцијал и имаће више секундарних значења.

2.5.6. Осим ванлингвистичких фактора, на полисемију имају утицаја и чисто лингвистички фактори – реч се може употребити у пренесеном значењу. Назив се може пренети са једног појма на други уколико они имају неку заједничку карактеристику. У лексичком значењу лексеме не учествују све диференцијалне карактеристике именованог предмета већ само оне које су привукле пажњу говорника у тренутку номинације.

Многи предмети имају више заједничких карактеристика које могу послужити као основ за асоцијативно повезивање и пренос номинације са једног појма на други. Лексички фонд једног језика не развија се само творбом нових речи, него је и резултат повећања броја значења оних које су већ познате, изумирања једних и појаве нових речи. То води не само квантитативним него и квалитативним изменама лексике.

2.6. Основни лексички фонд

2.6.1. Лексеме које су реализоване у великом броју значења по правилу припадају базичном лексикону једног језика и познате су сваком просечно образованом говорнику. На чињеницу да лексеме које припадају основном лексичком фонду имају и велики број значења већ је указивано у литератури (в. нпр. Dešić 1990; Денисов 1993; Гортан-Премк 1997; Crossley et al. 2010 итд.). Према речима В. В. Виноградова, „основни лексички фонд језика пружа основу за формирање нових речи, тј. представља главну стабилну и структурну основу богаћења и развијања речничког система језика“ (1977: 45).

2.6.2. Сливиту представу о квантитативним и квалитативним карактеристикама речи које у свом основном вокабулару има сваки просечни говорник једног језика дао је П. Н. Денисов (1974) (в. Сliku 3):

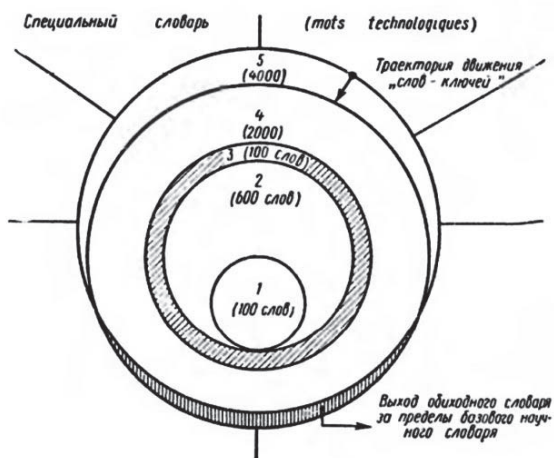


Рис. 3. Схема структуры словарного состава языка [см. 3]

Слика 3: Приказ структуре лексичког састава језика (преузето из Денисов 1974: 142)

У објашњењу приказане шеме П. Н. Денисов (1974: 141–142) наводи да унутрашње језгро како индивидуалног речника тако и целокупног речничког система чине „базне речи“ (поље 1): предлози, везници, речце, заменице и уобичајене полисемантичне лексеме (поље 2). Њих је укупно 700 (100 + 600). Језгро је окружено танким омотачем који чине речи из разговорног језика (поље 3). Око језгра, по различитим орбитама „врти се“ 2.000 речи „великог речника“ (*vocabulaire large*) (поље 4). Све ове лексеме заједно (њих 2.800) образују базу реалног разумевања језика једног говорника. У наведена поља може се сместити и већи део лексике која је предмет нашег истраживања, с тим што ће се она допуњавати новим лексемама, према динамици публиковања преосталих томова РСАНУ.

2.6.3. Када се говори о општесловенској лексици, још је Н. М. Шански (1972) изнео тврдњу да најужи део општег лексичког фонда руског језика чини општесловенска лексика. Он је навео и тематске групе лексема из општесловенске базе (Шанский 1972: 30–31) истичући да највећи број таквих лексема чине именице – оне које означавају делове тела човека и животиња (нпр. *зуб, коса, лице*), родбинске односе (нпр. *мајка, отац*), одсечке времена (нпр. *дан, година*), природне појаве (нпр. *ветар, вода, земља, камен*), руде које се највише експлоатишу (нпр. *злато, сребро*), оруђа (нпр. *весло, врећено*), домаће и дивље животиње (нпр. *крава, врана, вук*) итд. Од глагола су доминантни они који означавају, како радње и стања неопходне за живот, тако и индустријске и друштвено-политичке активности (нпр. *седећи, ићи, ићи, коваћи, рајовати*). Придеви заједнички свим словенским језицима именују физичка својства човека и животиња (нпр. *млад, стари*), духовна својства човека (нпр. *мудар, добар*), боје (нпр. *бео, жути*), својства и карактеристике различитих појмова (нпр. *десни, дубок, кисео*). Затим, свим словенским језицима заједнички су и бројеви, многе заменице, прилози, велики број немотивисаних предлога и везника итд. Поменуте групе базичних лексема које је Шански изложио за руски језик потврђене су и у нашој грађи, то су лексеме (пра)словенског порекла¹⁰ које су најчешће и семантички веома богате.

2.6.4. Основни лексички фонд српског језика обухвата лексику која је дубоко укореењена у структури свих словенских језика, која је

¹⁰ Према истраживању Р. Драгићевић (2018: 27–30) спроведеном на грађи из речника свесловенске лексике Ф. Копечног, у српском језику је потврђено више од 1000 лексема заједничких свим словенским језицима које се могу сврстати у општи лексички фонд.

прасловенског порекла, која има богату полисемију и деривацију и која је фреквентна (в. нпр. Dešić 1990: 3–9; Предговор APCJ: 97). У ту лексику спадају доминантне тематске групе: боје, звуци, облици, сродство, делови тела, језици, историја, национална култура, савремена техника, храна и пиће итд. (Предговор APCJ: 97). Готово све лексеме из наше грађе (уз изузетак неких територијално обележених, покрајинских) представљају део активног лексичког фонда.¹¹ Оне које су нормативно обележене, иако са великим бројем значења и подзначења, нису део базичног лексичког фонда, већ представљају реализације распрострањене у народним говорима, најчешће настале по продуктивним семантичким и творбеним обрасцима. У речнику какав је РСАНУ њихово присуство је само сведочанство о доброј територијалној покривености грађе.

„Лексичке реализације које налазимо у текстовима и живом говору представљају не само активни лексички фонд него и лексички потенцијал. Активним фондом можемо сматрати лексику коју знамо као нормалне речи свог језика, који носимо у сећању, док потенцијал представљају активне могућности, лексичке изражајне јединице које немамо у памћењу као већ некад реализоване, али знамо како се могу направити и шта имају значити“ (Пешикан 1970: 118–119). На пример, у лексички потенцијал могли бисмо уврстити деривате различитих лексема који су семантичком мотивацијом основе повезани са мотивном лексемом, те се тако *брисачем* теоретски може назвати сваки предмет који служи за брисање, људи који у оквиру свог посла обављају ову радњу; затим, дериватима од назива за боје могу се назвати најразличитији појмови који у својој структури имају дату боју, нпр. *зелењак* је назив за различите животиње, *жуџицом* се зову различите воћке и сл.¹² – то показују и полисемантичне лексеме из наше грађе (в. т. 9.3.2.3.3).

¹¹ И. Г. Ољшански наводи да, према подацима из фреквенцијских речника, језгро лексичког фонда чине речи које су најкраће, најстарије по пореклу, морфолошки најпростије и које карактерише најшире значење (Ољшанский 1991: 22). Осим ових, природно је да се у језгру лексикона нађу и речи сложеније морфолошке структуре, млађе по пореклу и једнозначне (Кропотова 2006: 108).

¹² Овакав тип лексема са придевом или глаголом у основи веома је продуктиван. А. Белић (1998: 46–48) такве лексеме назива неправим именицама – нпр. *копач* је „онај који копа“, *зло* „оно што је зло“ објашњавајући то чињеницом да је ту у питању носилац једне придевске или глаголске особине, а не збир таквих особина, што би било обележје правих именица. Несамостална придевска или глаголска реч тим лексемама даје диференцијалну особину, док им поименичавање или самостална употреба дају карактер реализованости (Белић 1998: 46)

2.7. Статистичка испитивања правилности у језику

2.7.1. Квантитативна лингвистика се као лингвистичка дисциплина бави, између осталог, различитим статистичким поступцима у циљу анализе вокабулара једног језика. Подаци добијени на овај начин могу се искористити за упоређивање резултата који се тичу најужег дела општег лексичког фонда. Речи које су у језику фреквентне и широке су употребе, имају предиспозиције да буду и семантички богатије. Поменућемо Зипфове законе којима се указује на статистичке правилности у језику (в. Јакић 2010: 504). Први Зипфов закон говори да је однос између места речи на фреквенцијској листи и учесталости њене употребе у тексту константан, односно да је фреквенција дате речи обрнуто пропорционална њеном рангу фреквенције. Најфреквентнија реч у репрезентативном корпусу појавиће се два пута чешће од наредне речи према рангу фреквенције. То значи да изузетно фреквентних речи има веома мало, док су бројније речи које се ређе употребљавају.

2.7.2. О односу фреквенције лексеме и броја њених значења говори други Зипфов закон у коме се каже да је број значења једне речи једнак квадратном корену фреквенције њеног појављивања, а то значи да ће лексеме које имају највише значења бити и најфреквентније у корпусу.¹³ Према Зипфу, у основи ових закона је принцип најмањег напора – за говорника је оптимално да кратка реч има што више значења (принцип унификације), а са друге стране за слушаоца да свако значење има посебну ознаку (принцип диверсификације). Како наводи М. Јакић, ове две тенденције заједно руководе променама у језику, а налази до којих је дошао Зипф у својим истраживањима „унапредили су теорије учења страних језика и израду базичних речника, уводећи појмове као што је лексички минимум“ (Јакић 2010: 504). Према трећем Зипфовом закону подразумева се да су речи са највише појављивања кратке (И.). Ово правило је већ потврђено у различитим фреквенцијским речницима, те су најфреквентнији везници, предлози, речце, који су и формално најкраћи (уп. ФРССЈ, ФРЂК). У основи Зипфових закона лежи принцип најмањег напора, јер се говорник труди да што више каже са што мањим утрошком енергије. С друге стране, принцип језичке економије утиче

¹³ Статистичко истраживање лексема у руском језику показало је да је примарно значење у речнику и најфреквентније у корпусу. Код придева и, посебно, глагола, примарно значење у половини случајева јесте и најфреквентније у савременом руском језику што, према ауторима, показује неопходност показивања информације о фреквенцији у речнику (Апресјан В. и др. 2019: 16).

на то да једна реч добије нова значења која се са постојећим повезује различитим аналогијама.

2.8. О листи семантичких примитива

2.8.1. Као корисни извори за утврђивање лексичко-семантичких уопштености могу послужити и радови М. Сводеша (Swadesh 1972) и А. Вјежбицке (Goddard, Wierzbicka 2014). Ови аутори су предложили листе основних лексема, концепата који се могу наћи у великом броју језика у истом значењу и на основу којих се може претпоставити да постоји нека врста универзалности лексичког система.

2.8.2. М. Сводеш је предложио листу 100 основних лексема заједничких свим језицима на основу којих би се идентификовао стабилан узорак лексема које се могу користити за лексичко-статистичку анализу. Сводеш је приликом бирања базичних лексема имао у виду да оне треба да описују универзалне и једноставне појмове, својства и активности, који су у најмањој могућој мери зависни од одређене средине и културног стања групе (Swadesh 1972: 275). Како наводи Сводеш, у овај списак су укључене заменице, лексика којом се изражавају квантитативност, делови тела и активности које се обављају деловима тела, покрети, нека општа својства као што су величина, боја итд. (И.). Такође, он наводи да различити језици не могу имати прецизне семантичке еквиваленте за сваку од наведених категорија. Према К. Годарду (Goddard 2001: 5), Сводешов приступ је чисто прагматичан и индуктиван.

Сводешову листу чине следеће лексеме (Swadesh 1972: 271–284): *ја, ти, ми, ово, оно, ко, шћа, не, све, многи, један, два, велик, дуг, мали, жена, мушкарац, особа, риба, њица, њас, ваика, дрво, семе, лисћ, корен, кора, кожа, њело, крв, косћ, масћ, јаје, рог, реј, њеро, коса, глава, уво, око, нос, усћа, зуб, језик, канца, сћојало, колена, рука, сћомак, врајћ, груди, срце, јетра, њици, јесћи, грисћи, видећи, чући, знаћи, сјавајчи, умрејчи, убијчи, њливајчи, лејчејчи, ходајчи, доћи, лагајчи, седејчи, усћајчи, дајчи, рећи, сунце, месец, звезда, вода, киша, камен, њесак, земља, облак, дим, вајра, њејео, зајалијчи, њуј, њланина, зелен, жујчи, бео, црн, ноћ, њојло, хладно, њун, нов, добар, округао, сув, име*. Наведена листа садржи лексеме које означавају базичне односе међу људима, делове тела, биљке и њихове делове, животиње, основне радње, боје, димензије. Готово трећина лексема са списка нашла се и у нашој грађи. То говори да су лексеме за које се може рећи да су базичне, универзалне често и семантички веома богате.

2.8.3. А. Вјежбицка је успоставила базу семантичких примитива, простих концепата који су заједнички свим језицима и који чине природни семантички метајезик. Ово, према речима Д. Херартса (Geeraerts 2010: 128), представља најнапреднији покушај у савременим семантичким истраживањима да се успостави инвентар универзалних базичних концепата. Примитиви представљају основне, базичне појмове преко којих се могу дефинисати сви други појмови. Списак који даје А. Вјежбицка чини око 60 простих концепата: *ја, ти, неко/особа, нешто/стивар, људи, тело, врста, делови, овај, исти, остали, један, два, нешто, све, много, мало, добар, лош, велик, мали, мислиш, знаш, желеш, осећаш, видиш, чуш, рећи, речи, радиш, догодиш се, помериш, додирнуш, биш (негде), то је, биш (нечији), биш (неко/нешто), живеш, умреш, када, сада, пре, после, дуго времена, за крајње време, за неко време, ипсунак, где (место), овде, горе, доле, далеко, близу, ван, унутра, не, можда, моћи, зашто, ако, веома, више, на тај начин* (Goddard, Wierzbicka 2014: 12). Број примитива на овом списку је значајно порастао у односу на првобитни који је А. Вјежбицка предложила 1972. године и који је садржао 14 концепата, а у наведеном списку је преостало десетак првобитних (Geeraerts 2010: 129). За разлику од Сводешове листе, база семантичких примитива А. Вјежбицке у потпуности је резултат семантичке анализе (Goddard 2001: 5). Сама Вјежбицка (Wierzbicka 1996) напомиње да је листа концепата сама по себи недовољна да се идентификују значења будући да је већина наведених примитива полисемантично, те је због тога списак обогатила канонским контекстима, тј. скупом реченица или реченичних фрагмената.

2.8.4. Побројане лексеме могу послужити као полазишта за истраживање и дати неке основне смернице и претпоставке за анализу лексичког система појединачног језика, односно указати на тенденције које постоје у језику, а никако се не могу узети као коначне и несумњиве будући да сваки језик има своје законитости. На ту чињеницу указује и К. Годард (Goddard 2001: 57) истичући да се и у језицима у којима на први поглед постоји еквивалентност могу наћи и разлике.

Наведени спискови базичних лексема користили су нам приликом поделе лексема на ЛСГ, јер смо пошли од претпоставке да ће се у оквиру базичних категорија свакако наћи и лексеме са великим бројем значења.

3. ИСТРАЖИВАЊА ПОЛИСЕМИЈЕ НА ГРАЂИ ИЗ РЕЧНИКА

3.1. П. Н. Денисов (1993) приметио је да у свету постоји око 5.000 различитих језика, али велики речници тезауруси постоје за тек око 50 језика, тј. за око 1% од свих постојећих језика. Присуство таквих речника представља сведочанство о „пунолетству“ језика и о говорној култури друштва (1993: 71).¹⁴ И српски језик се у том смислу може сматрати „пунолетним“. Дескриптивни речници представљају један од основних и најважнијих извора за сваковрсна лингвистичка истраживања – семантичка, синтаксичка, творбена, фразеолошка итд., али су и важан инструмент којим се користе преводиоци, лектори итд.

3.2. На основу речника сазнајемо о семантичкој, граматичкој и употребној вредности лексеме, као и о њеном односу са другим речима уз које стоји (Драгићевић 2007: 32). Стога ни не чуди тврдња Н. Ј. Шведова да се лексикографски чланак може сматрати научним радом посебног, веома концизног семантичко-синтаксичког реда (Шведова, према Денисов 1984: 142). РСАНУ свакако представља драгоцен извор за све врсте језичких, културолошких, етнолошких и сл. истраживања. Неке од најзначајнијих радова о законитостима у развоју значења лексема у српском језику написали су чланови ауторског колектива РСАНУ, на основу својих лексикографских искустава – И. Грицкат, М. Пешикан, Д. Гортан Премк, М. Радић Дугоњић, М. Дешић, М. Радовић Теших, М. Николић, С. Ристић и др.

3.3. У српском језику постоји више студија и радова посвећених теоријској лексикографији у којима се тежи да се утврде системске појаве и уоче класе и модели приликом обраде одговарајућих типова лексема у речницима“.¹⁵ Различитим проблемима који произлазе из

¹⁴ Овај проценат се у протеклих 20 година сигурно увећао, али претпостављамо не значајно. Примера ради, у литератури смо пронашли податак да тезаурусни речник естонског језика публикован 2018. године има око 100.000 одредница.

¹⁵ Поред необјављених *Ујјүййййаа за израду РСАНУ*, као важна дела посвећена лексикографији поменућемо, између осталих, зборнике *Лексикографија и лексикологија*

вишезначне природе лексема бавило се више аутора. Полисемијом у српском језику међу првима се детаљније бавила И. Грицкат. Она је испитивала семантику готово свих врста речи (в. Грицкат 2020) и може се сматрати једним од најзначајнијих и најкомплетнијих истраживача семантике у српском језику, имајући у виду широк опсег тема које је разматрала и значај резултата које је износила. Монографија *Полисемија и организација лексичког сисџема у српском језику* ауторке Д. Гортан Премк (1997) представља једну од најобухватнијих и најважнијих студија које за тему имају вишезначност лексема у српском језику. У поменутој студији сабрана су искуства ове ауторке настала на основу вишедеценијских истраживања у областима лексикографије и лексикологије. Поред ње, истичу се и радови М. Ивић о регуларности семантичких варирања, о значењима лексема у оквиру одређених врста речи, као и о значењима појединачних лексема (нпр. Ивић 1982, Ivić 1995, 2000, 2005 итд.). У монографији *Придеви са значењем људских особина у савременом српском језику* Р. Драгићевић (2001) извршила је на грађи из РМС творбену и семантичку анализу лексема које у основном или неком од секундарних значења именују особину човека. Такође, полисемија је и незаобилазна тема лексиколошких уџбеника и приручника (в. нпр. Širka 1998, Драгићевић 2007).

3.4. Рад који нам је био подстицај за истраживање, а који за тему има полисемију српске лексике на примеру лексема лексикографски обрађених у РСАНУ, јесте рад М. Дешића *Iz srpskohrvatske polisemije* (Dešić 1990: 3–9). Поменути рад био је полазиште за успостављање најважнијих хипотеза нашег истраживања – у раду је аутор на грађи из прва три тома РСАНУ проучавао семантичку структуру вишезначних речи, узимајући притом као критеријум број значења која те речи имају. Из одабраних томова је издвојио све лексеме које имају 15 или више значења (где је урачунао и подзначења, изразе и пословице). Већина закључака које је аутор изнео у истраживању за нас су представљали полазиште у анализи, почетне хипотезе које на знатно већем корпусу треба да потврдимо или оповргнемо и које ћемо на одговарајућим местима спомињати.

(1982, 1984, 2002), монографије Д. Гортан Премк *Полисемија и организација лексичког сисџема у српском језику* (1997) и М. Радовић Тешић *С речима и речником* (2009), *Приручник лексикологије* (Zgusta 1991), као и колективну монографију *Савремена српска лексикографија у теорији и пракси* (2014). На поменуте изворе позиваћемо се у раду на одговарајућем месту.

3.5.0. За разлику од српског језика, у коме, осим поменутог истраживања М. Дешића (1990), нису детаљније разматрани инвентар и карактеристике лексема које су у речнику реализовале велики број значења, у руској лингвистичкој литератури постоји неколико студија у којима се обрађују изузетно полисемантичне лексеме. Ова тема била је предмет темељних истраживања која представљају озбиљну научну базу за комплексно описивање полисемије у руском језику. Поменућемо неке од радова у којима су представљени статистички подаци о изузетно полисемантичним лексемама и семантичке карактеристике тако издвојених лексема.

3.5.1. П. Н. Денисов (1984) у чланку *Место и роль самых многозначных слов в лексической системе языка* разматрао је природу лексема са седам и више нумерисаних значења у првом издању речника четворотомног *Речника руского језика* (даље: МАС)¹⁶ и нашао да више од половине издвојених лексема чине глаголи, као и да непроменљиве речи имају незнатан удео у збиру. Денисов у поменутом раду наводи разлику између дискретне и дифузне многозначности. У првом случају сва значења у речнику су представљена бројевима, а не рачунају се подзначења и нијансе подзначења, што показује значајну самосталност лексичко-семантичких варијаната (Денисов 1984: 146). Дифузну полисемантичност одликује велики број представљених подзначења и „подзначења подзначења“ (њихов број је једнак броју нумерисаних значења или га чак премашује). Таква полисемантичност показује тешњу везу међу лексичко-семантичким варијантама и слабије изражене границе међу њима (И. 148). Такође је навео да је у речнику мало лексема којима се може приписати дискретна многозначност (нашао је свега 16 таквих лексема).

3.5.2. Е. А. Чудинова (1998) анализирала је систем полисемантичних лексема у другом издању речника МАС. Издвојила је све лексеме које имају седам и више значења (у која је укључила и подзначења) и нашла да је таквих 1.128, од чега апсолутну већину чине глаголи, именице и придеви (1.107 лексема). Међу полисемантичним лексемама са највише значења доминантни су глаголи (54,9%), а за њима следе именице са 22,5% и придеви са 20,7%, док остале врсте речи заузимају око 2% од укупног броја полисемантичних лексема (Чудинова 1998: 53). Затим је анализирала квантитативне, граматичке и стилске карактери-

¹⁶ *Малый академический словарь – Словарь русского языка в 4-х томах*, Издание 1-е, 1957–1961; Издание 2-е, 1981–1984.

стике тако издвојених лексема. У разматрање полисемантичних лексема укључила је именице, глаголе и придеве, док се осталим врстама речи није бавила или због њихове малобројности у грађи или због чињенице да припадају функционалним речима (1998: 52). Она је, слéдећи П. Н. Денисова (1984), за непунозначне речи навела да најчешће имају само граматичко значење док лексичко одсуствује. Као додатни разлог истакла је чињеницу да је у неким случајевима под истом лексикографском одредницом дата лексема која формално припада различитим врстама речи (1998: 31).

Истраживање Чудинове показало је да се међу семантички најбогатијим лексемама налазе првенствено прелазни глаголи са значењем радње (међу којима се истичу они са значењем премештања), заједничке именице са конкретном семантиком и описни придеви. Знатно су слабије заступљени глаголи са значењем стања или односа, придеви мириса, укуса, етичке и естетичке оцене, као и именице којима се означавају животиње, биљке, апстрактни односи и својства (Чудинова 1998: 155). Примећује и да се великим бројем значења одликује изворно руска лексика општег лексичког фонда. Затим, напомиње да велики број значења не поседују оне лексеме чије би основно значење припадало сфери разговорног језика, као и да међу именицама има доста оних које су карактеристичне за термилошке области (математика, физика, религија, спорт).

3.5.3. И. Г. Ољшански (Ољшанский 1991) анализирао је лексеме са два или више значења на грађи неколико речника немачког књижевног језика мањег обима. Једна од најважнијих хипотеза његовог истраживања тичала се директне зависности нивоа развоја лексичке полисемије од типа и карактера семантичке и когнитивне структуре речи (Ољшанский 1991: 7). Од закључака које је изнео поменућемо оне који се тичу општих карактеристика лексема са великим бројем значења, нпр. изузетном полисемантичношћу одликују се јединице језгра лексикона у немачком књижевном језику (Ољшанский 1991: 4), затим са великим бројем значења убедљиво је највише именица које имају конкретно, предметно значење. Нашао је и да је троструко више придева са конкретним него са апстрактним значењем, као и да придеви са конкретним значењем имају разуђенију полисемантичку структуру. Исто важи и за полисемантичне глаголе који су „рекордери“ по бројности међу полисемантичним лексемама, а убедљиво највише њих има конкретно значење радње (И. 20).

3.5.4. Поменути радови потврђују да грађа из речника представља важан и меродаван извор за истраживања на основу којих се могу изнети релевантни закључци о природи полисемантичних лексема. Резултати истраживања зависиће и од обима речника и од погледа обрађивача грађе на издиференцираност значења.

4. ЛЕКСЕМЕ СА ВЕЛИКИМ БРОЈЕМ ЗНАЧЕЊА (КВАНТИТАТИВНИ ПРИСТУП)

4.1. Опште напомене о лексици у РСАНУ и однос РСАНУ према другим речницима

4.1.0. У вези са значајем речникâ, Д. Херартс истакао је да они остају извор за лексичко-семантичка истраживања који се никако не сме потценити, између осталог и због чињенице да често представљају једини опис вокабулара великих размера у различитим језицима (Geeraerts 1989: 233).

4.1.1. Прва књига РСАНУ изашла је 1959. године, иако подстицај за покретање рада на речнику датира још с краја 19. века, из периода који се у науци сматра почетком модерне српске лексикографије. Речник би требало да обухвати „све живе лексикографске стране данашњег књижевног, пословног и просветног језика српског“ (Предговор РСАНУ I: IX). РСАНУ временски обухвата грађу од почетка 19. века и Доситејевих дела па до савременог стања и, са територијалног аспекта, читав простор српског говорног подручја. „Због дуге временске димензије израде, овај синхронијски заснован речник ... нужно добија и битна својства историјски информативног речника, што му свакако само по себи не мора бити мана него, у неку руку, и квалитет више“ (Радовић-Теших 2009: 30).

4.1.2. По богатству извора ниједно друго лексикографско дело у српском језику, као ни корпуси српског језика доступни на интернету не могу се поредити са РСАНУ, те он (иако незавршен) представља један од најрелевантнијих извора за истраживање у свим областима лингвистичких дисциплина. Изворе за РСАНУ чини писана реч из свих области стварности, збирке из народних говора, као и савремена разговорна реч.¹⁷ Богатство РСАНУ не огледа се само у обиму овог речника него и у обрађивачком поступку. То се види, на пример, у богатству семантичке разраде (и разуђености значења) појединих речи, која у РСАНУ зависи од фреквенције употребе речи, од њене функционалне оптерећености у језику – према томе и од богатства сабране грађе (Пешикан 1970: 123). Управо се на богатству семантичке разраде у овом речнику и базира наше истраживање.

¹⁷ О изворима за РСАНУ и концепцији овог речника детаљни подаци могу се наћи, између осталог, у Фекете 1993 и Ивановић 2013.

4.1.3. Већ смо напоменули да је до сада објављен 21 том РСАНУ, а процењује се да ће, када буде завршен, имати више од 30 томова и око пола милиона обрађених речи. РСАНУ је, у поређењу са осталим речницима српског језика, највећег обима, а одреднице су најисцрпније обрађене. Однос у обиму РСАНУ и других најзначајнијих речника српског језика можемо сагледати и упоређујући број речи које су у њима пописане (в. Табелу 1).

Табела 1: Број речи у речницима српског језика¹⁸

речник	тип речника	број одредница
Вуков Рјечник (1818)	речник књижевног језика на народној основици	26.270
Вуков Рјечник (1852)		преко 47.000
Речник ЈАЗУ	речник књижевног и народног језика	300.000
Шестотомни речник МС	речник књижевног језика	150.000
Једнотомни речник МС	речник књижевног језика	80.000
Речник САНУ (<i>A-йокуйиши</i>)	речник књижевног и народног језика	248.679

Однос у броју обрађених лексема недвосмислено показује да ће РСАНУ бити најобимнији речник српског језика. Поређења ради, у највећем дескриптивном речнику енглеског језика, *Oxford English Dictionary*, пописано је око 600.000 речи¹⁹, са примерима употребе и од пре хиљаду година и из савременог доба, те је овај речник и историјски. Са друге стране, процењује се да ће тезаурусни речник руског језика, *Большой академический словарь русского языка*, имати више од 150.000 обрађених одредница и око 30 томова (Кругликова 2012: 179).

4.2. Општи бројчани подаци о лексемама које имају велики број значења

4.2.1. У оквиру самог РСАНУ варира број лексема, те их је, очекивано, више у томовима где нема префиксираних речи. Први томови РСАНУ имају у збиру више обрађених речи него новији томови. На ову чињеницу указао је Е. Фекете који каже да су прве свеске речника биле су знатно „критичније у погледу селекције материјала, сажетије у разграничавању значења речи и концизније при дефинисању – рађене с

¹⁸ Подаци у табели преузети су из рада Вуловић и др. (2019: 4), а за Речник САНУ допуњени нашим подацима.

¹⁹ Извор <http://www.oed.com/> (приступљено 16. 5. 2017).

идејом да цео корпус не премаши десет томова. Касније се од тога одустало, тако да се новије свеске одликују већом разумењем значењских нијанси речи, исцрпнијом семантичко-синтаксичком стилизацијом дефиниције, богатијом контекстуалном илустрацијом значења, знатнијом искоришћеношћу лексичке грађе и др.“ (Фекете 1997: 47). То значи да се у новијим томовима даје шира анализа значења, прецизније дефиниције и више примера у односу на прве свеске, што је утицало и на смањење броја лексема у каснијим томовима. И. Грицкат напомиње да је током рада на РСАНУ „растао смисао за разграничавање значењских нијанси“, те се повећавао прираштај значења код познатих речи – што је

Табела 2: Однос укупног броја лексема и броја изузетно полисемантичних лексема по томовима РСАНУ

том	укупан бр. лексема ²⁰	бр. изузетно полисемантичних лексема
I (<i>А–Богољуб</i>)	16.212	20
II (<i>богољуб–Вражогрнци</i>)	15.344	39
III (<i>вразнуџи–гушчурина</i>)	14.985	36
IV (<i>Д–дугуља</i>)	13.973	32
V (<i>дугуљан–закључиџи</i>)	14.174	35
VI (<i>закључница–земљен</i>)	10.751	52
VII (<i>земљенасџи–инџионирање</i>)	11.796	46
VIII (<i>инџионираџи–јурве</i>)	11.824	35
IX (<i>јургеџи–колиџва</i>)	14.960	26
X (<i>колиџи–кукуџица</i>)	15.524	48
XI (<i>кукуџика–маква</i>)	14.460	33
XII (<i>маквен–мозурица</i>)	13.698	36
XIII (<i>моџре–наклаџуша</i>)	10.087	54
XIV (<i>накласаџи–недоџруо</i>)	8.565	62
XV (<i>недоџуџав–нокавац</i>)	9.499	15
XVI (<i>нокаџи–одврџиваџи</i>)	7.968	64
XVII (<i>одврџкао–Оџово</i>)	8.056	61
XVIII (<i>оџоврџавање–оџариџи</i>)	8.500	71
XIX (<i>оџаџи–џеџогласник</i>)	11.511	32
XX (<i>џеџогодан–џогдегод</i>)	9.370	61
XXI (<i>џогдекад(а)–џокуџиџи</i>)	7.422	72

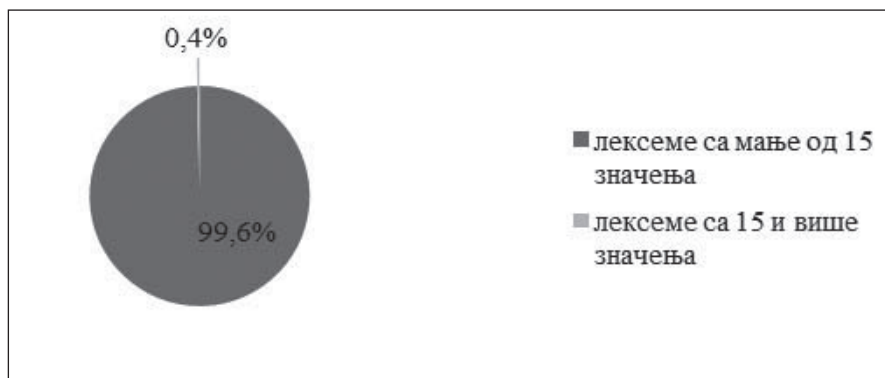
²⁰ Подаци о броју обрађених речи у првих 20 томова преузети су из Вуловић и др. (2019: 3), а за 21. том су наши.

некад била померена, сликовита употреба речи, „данас се запажа као танана семантичка релеванција, као рођење и разлиставање нових значења“ (Грицкат 2020/1988: 500). Концепт речника је временом делимично измењен, те се и број обрађених лексема и број пописаних значења увећавао, речи су временом стицале нова значења, али су и лексикографи ишли у корак са лексиколошким теоријама. Преглед квантитативних карактеристика изузетно полисемантичних лексема већ је било тема нашег истраживања (в. Миланов 2020а), а овде ћемо те податке допунити и онима из 21. тома (в. Табелу 2).

Из наведене табеле запажа се да број лексема које су реализовале велики број значења варира од тома до тома Речника и креће се од око 20 (томови I и XV), па до преко 60 (томови XIV, XVI, XVII, XVIII, XX и XXI). Новији томови су богатији изузетно полисемантичним лексемама. Поред промењеног начина обраде лексема, овакав резултат мора имати везе и са творбеном структуром лексема које се у одређеном тому обрађују. Највише лексема са великим бројем значења забележено је у оним томовима који већим делом садрже лексику творену продуктивним префиксима *за-*, *на-*, *о-*, *од-*, *ио-* (то су VI, XIII, XIV, XVI, XVII, XVIII, XX и XXI том). У вези с тим, навешћемо још једно запажање. У досадашњим истраживањима полисемије у српском језику која се ослањају на грађу из РСАНУ (в. Dešić 1990, Гортан-Премк 1997), један од закључака јесте да су полисемији склоније просте речи него изведене, те да просте речи имају више значења него њихове изведенице.²¹ Будући да лексеме грађене неким од творбено продуктивних префикса тек чекају на лексикографско представљање и анализу (првенствено мислимо на лексеме творене префиксима *ио-*, *ипре-*, *раз-*, *с(а)-*), очекујемо да ће велики број полисемантичних, пре свега глаголских лексема бити прикључен нашој бази изузетно полисемантичних лексема.

4.2.2. Након издвајања лексема са најмање 15 значења и подзначења из досад објављених томова РСАНУ установили смо да се за 931 лексему може рећи да је изузетно семантички богата. У следећем графикону (Графикон 1) приказаћемо однос броја изузетно полисемантичних лексема и броја лексема које у РСАНУ имају мање од 15 значења.

²¹ А. Бежуан износи констатацију да моносемантичне речи имају тенденцију да буду дугачке и ретке, док фреквентне речи теже да буду кратке и полисемантичне (Béjoint 1998: 20).



Графикон 1: Удео лексема са 15 и више значења у укупном фонду лексема пописаних у РСАНУ

Издвојена 931 лексема чини тек 0,37% свих лексема које су описане у овом речнику. Ово показује да је проценат изузетно полисемантичних лексема у укупном броју лексема у РСАНУ занемарљив, те се овај закључак уклапа у налазе других аутора који су се бавили овим питањем, о томе да је укупан број лексема у неком речнику обрнуто сразмеран броју лексема које имају велики број значења, јер што је већи обим речника, то је у њему мањи удео изузетно полисемантичних лексема (уп. Ольшанский 1991: 7). Такав налаз је и очекиван будући да ће велики дескриптивни речници који теже да попишу целокупни лексички фонд једног језика садржати и лексеме које се ретко употребљавају или се употребљавају на малом географском простору, чије се постојање, значење и употреба једино ту могу посведочити.

4.2.3. Поређења ради, Е. А. Чудинова (1998: 51) навела је податак да је приликом утврђивања квантитативних карактеристика полисемантичних лексема у руском језику у другом издању речника МАС издвојила 1.128 пунозначних полисемантичних лексема са седам и више значења, што представља 1,35% свих пунозначних речи у овом речнику. Она такође истиче да овај податак на први поглед показује да семантички најбогатије лексеме не представљају значајан удео у целокупној лексици, али да то не може представљати праву слику о укупном речничком фонду, већ је оквирни показатељ стања у језику. У седмом издању речника енглеског језика *Webster*, са осам и више значења је 150 лексема, односно тек 0,25% свих лексема забележених у овом речнику (Byrd et al. 1987: 226).

4.2.4. Ако сагледамо број изузетно полисемантичних лексема у досадашњим томовима РСАНУ у односу на пројектовани број лексема којих ће, према проценама, бити око 500.000, као и творбену структуру лексема које тек чекају обраду, можемо оквирно претпоставити да ће се у Речнику САНУ, када он буде завршен, наћи око 1.500 изузетно полисемантичних лексема са најмање 15 значења. Међу тим лексемама већина ће, претпостављамо, чинити језгро лексичког система српског језика (то су оне речи које описују основне појмове, радње и појаве блиске човековом искуству). Ваља још једном истаћи да се квантитативни подаци до којих смо дошли прегледом томова РСАНУ не могу узимати као прецизни показатељ реалне ситуације у језику већ као нека врста тенденције стања лексикона, на основу података из дескриптивног речника. И поред тога што се добијени резултати морају узети са резервом, на основу досад публикованих томова можемо стећи увид у инвентар и семантичку структуру лексема са великим бројем значења.

4.3. Распоред лексема које имају велики број значења по зонама полисемије

4.3.1. Након издвајања изузетно полисемантичних лексема поставило се питање који је однос броја лексема и броја реализованих значења, као и колико је изузетно полисемантичних лексема према врстама речи. У досад објављеном 21 тому РСАНУ пописано је 248.679 лексема, а након прегледа грађе издвојили смо 931 лексему које имају 15 или више значења,²² што је, како смо навели, тек око 0,4% од свих лексема у досад објављеним томовима РСАНУ. Издвојене лексеме (њих 931) реализовале су укупно 21.193 значења. То значи да укупни коефицијент полисемије²³ износи 22,8. Узимајући у обзир број значења, лексеме смо поделили у одвојене групе које смо назвали зонама (уп. Денисов 1993; Чудинова 1998), у оквиру којих смо навели удео полисемантичних лексема из наше грађе.

²² Како истиче Е. А. Чудинова (1998: 8), број значења лексеме није прост квантитативни показатељ стања, статистичко огледало рада лексикографа, него и квалитативни показатељ специфичности семантике лексема, индиректни одраз националног менталитета, историје речи, особености њеног семског састава, стилистичких карактеристика, граматичких својстава, синтагматских веза, фреквенције и низа других карактеристика.

²³ Коефицијент полисемије представља резултат дељења укупног броја значења полисемантичних лексема и броја таквих лексема. Денисов (1993: 207) израчунао је на основу података из МАС да је за лексичко језгро речника руског књижевног језика овај коефицијент 3,1.

Табела 3: Распоред броја значења изузетно полисемантичних лексема према зонама полисемије

Зона	Број значења	Број лексема
гранична зона	15	139
	16	78
	17	84
	18	91
	19	69
	20	51
укупно		512 (54,9%)
централна зона	21	58
	22	40
	23	42
	24	28
	25	19
	26	28
	27	28
	28	12
	29	11
	30	11
	31	16
	32	13
	33	8
	34	9
	35	11
	36	6
	37	13
	38	11
	39	4
	40	1
укупно		369 (39,6%)
зона изразите полисемије	41	8
	42	6
	43	5
	44	1
	45	3
	46–50	1
	51	3
	52	1
	53	2
	54	2
	55	2
	56	2
	57–60	4
	61–70	6
	71–80	2
	81 и више	2
укупно		50 (5,5%)

4.3.2. Како бисмо сагледали бројчани однос лексема са одређеним бројем значења успоставили смо три зоне полисемантичних лексема на основу њихове семантичке разуђености. У прву зону сместили смо лексеме које имају између 15 и 20 значења и њу смо назвали граничном зоном (ГЗ). Она садржи највише полисемантичних лексема. Следећа зона обухвата најшири опсег броја значења, ту смо сместили лексеме које су реализовале између 21 и 40 значења, а назвали смо је централном зоном (ЦЗ). Остале лексеме сврстали смо у зону ИЗРАЗИТЕ ПОЛИСЕМИЈЕ (ЗИП), а у њој су лексеме које имају више од 40 семантичких реализација.²⁴ Приказ броја лексема према утврђеним зонама представили смо у Табели 3.

Табела показује да је број лексема по зонама обрнуто пропорционалан броју значења која су те лексеме реализовале. Тако је највише лексема реализовало 15 значења (15%), док је семантички најбогатијих лексема свега неколико. Како се повећава број значења, смањује се број лексема у зонама. Велика разлика у броју лексема које имају 15 и 16 значења упућује на закључак да на 15 значења заиста постоји нека врста границе, јер је готово дупло мање лексема са 16 значења. И подаци о броју лексема на границама осталих зона такође нас упућују на оправданост управо оваквог успостављања опсега зона.

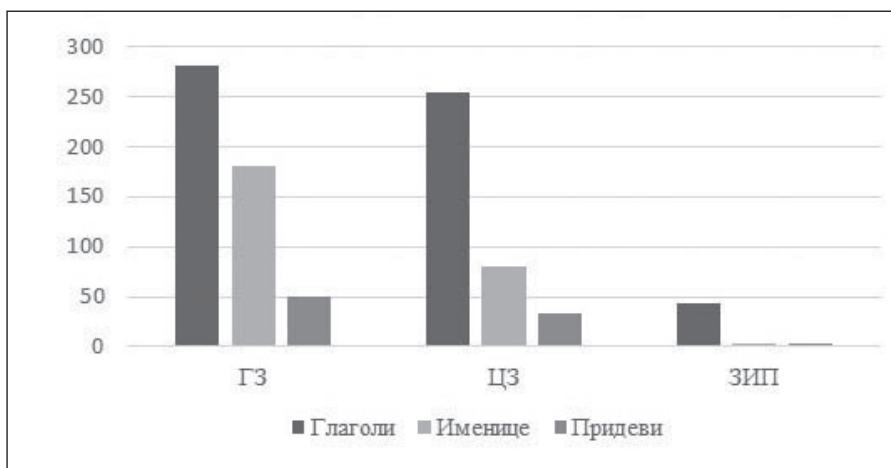
4.4. Распоред броја лексема према врстама речи

4.4.1. Податке о броју лексема по врстама речи у оквиру утврђених зона представимо у следећем графикону (в. Графикон 2).

На основу података из графикана уочавамо да су глаголи доминантна врста речи у свакој од зона, да су бројни чак и у зони изразите полисемије, што упућује на закључак да ће и на листи семантички најбогатијих лексема у српском језику највише позиције бити резервисане управо за глаголе.

4.4.2. Према подацима Чудинове за руски језик, полисемантичне именице, придеви и глаголи су по утврђеним подзонама распоређени на следећи начин: у подзони са најмање значења смештено је 795 лексема, у централној подзони 214, док је са више од 15 значења у МАС потврђено 98 лексема (Чудинова 1998: 64). Ова ауторка наводи да, посматрано у целини, полисемантичних именица има далеко више него

²⁴ Е. А. Чудинова је полисемантичне лексеме према броју значења поделила у три подзоне: „приграничная подзона“ укључује лексеме које имају између 7 и 10 значења, „центральная подзона“ лексеме које имају до 15 значења, док је у трећу зону коју је назвала „подзона уникально развитой многозначности“ сврстала лексеме које имају више од 15 значења (1998: 12).



Графикон 2: Удео именица, придева и глагола по утврђеним зонама полисемантичних лексема

таквих придева, али је највише именица у „приграничној подзоне“, у следећој, централној подзони је приближно исти број именица и придева, док је у „подзоне унікално развитој многозначности“ именице уступају место придевима, при чему је и придев са највише значења семантички доста богатији од одговарајуће именице (34 значења код придева према 23 значења код именице) (1998: 60). И у РСАНУ семантички најбогатији придев има више значења од семантички најбогатије именице (56 значења придева *низак*, према 42 значења именица *вай̣ира* и *й̣лоча*).

²⁶ За ову именицу Скок наводи да је „sveslav., nije praslav., jer nije termin primitivne kulture“, а њено страно порекло сеже у давну прошлост (Скок 1972 II: 38).

(тур. *peçe*, тал. *pezza*), *позација* (лат. *positio*); придеви *негатииван* (лат. *negativus*), *оџмен* (рус. *отменный*) и *позитиван* (лат. *positivus*) и глагол *пасаџи* (тал. *passare*).²⁷

5.3. Говорећи о етимологији лексема у руском језику, Е. А. Чудинова (1998: 155) напомиње да се распрострањено научно мишљење о томе да се богатом семантиком не одликује лексика страног порекла односи само на глаголе, а да она за именице и придеве не важи. За разлику од руског, у српском језику, осим глагола, и придеви са великим бројем значења готово увек су домаћег порекла.

5.4. Примећујемо да је у нашој грађи највише именица (22), док је број придева (3) и глагола страног порекла (1) занемарљив. Највише је позајмљеница из турског језика, којима је из тог језика најчешће основно значење, а затим су у језику примаоцу шириле своју полисемантичку структуру, именујући нове десигнате (в. Ђинђић 2013: 548). Они искључиво означавају конкретне предмете који се користе у свакодневном животу или су коришћени у прошлости. М. Ђинђић (2013: 20–23) издвојила је 100 најфреквентнијих турцизама у савременом српском језику, а међу њима су из наше грађе лексеме *каџија*, *кула*, *кашика* и *лула*.

5.5. Речи из других језика, превасходно романских или немачког, углавном означавају предмете који се користе у одређеним приликама или су везане за одређени начин живота (нпр. *вео*, *круна*), а неке пак именују појмове који превасходно припадају интелектуалном слоју лексике (нпр. *класа*, *линија*, *оџмен*, *позација*). „S obzirom na prošlost naroda koji govore srpskohrvatskim jezikom, sasvim je razumljivo što se među stranim riječima nalaze one koje su došle iz turskog jezika, a onda i iz njemačkog, francuskog i talijanskog“ (Dešić 1990: 5). У руском језику, према подацима Е. А. Чудинове (1998: 134–144), међу полисемантичним именицама и придевима могу се наћи и позајмљенице из старогрчког и латинског језика. Она наводи податак да је међу изразито полисемантичним лексемама у речнику МАС из латинског језика позајмљено 35 лексема, из старогрчког 20, а из француског 14 (1998: 143–144).

5.6. Готово све лексеме стране етимологије из грађе познате су просечно образованом говорнику савременог језика. Као мање познате можемо издвојити именице *баба*² зан. „предмет који служи као главни

²⁷ Лексеме *белег* и *куваџи*, такође су стране етимологије, али су због одомаћености и давне интеграције у наш језик престале да се осећају као позајмљенице (Скок 1971 I: 136; Скок 1972 II: 224).

ослонац нечега“, *калкан* „направа којом се човек штити од некога, нечега: штит“, *ѿармак покр.* „колац или даска, летва у огради, плоту“, застарели глагол *ѿасати* „проћи, пролазити“, као и именицу *ѿеча* „комад, парче (нечега)“ која је обележена као застарела и покрајинска. Такав њихов статус установили смо прегледајући СрпКор у коме су посведочене занемарљивим бројем потврда или се не појављују уопште. Остале полисемантичне лексеме страног порекла одомаћиле су се у српском језику и не осећају се као позајмљенице.

5.7. Такође, позајмљене лексеме које у српском језику имају велики број значења позајмљене из других језика обично немају у примарном значењу одговарајуће апсолутне домаће синониме што потврђује њихов статус одомаћене лексике (уп. Ђинђић 2013: 151). Ако и имају синоним, он је увек обележене употребне вредности, најчешће карактеристичан за одређену територију, нпр. именица *кашица* се у српском језику издвојила као доминантна, док је словенска реч *ложица/жлица* (од свесл. и прасл. **lъga*) територијално обележена.

5.8. Неке од лексема стране етимологије имају и деривате са великим бројем значења. Тако су део наше грађе именице *кајица* са 27 и *круница* са 17 значења. Ваља напоменути да лексема *кајица* има више значења него мотивна реч *каја*, што можемо објаснити чињеницом да се лексема *кајица* лексикализовала па не означава више малу капу, већ различите, углавном мале предмете који нешто покривају, налазе се на врху или крају нечега, а чија је функција најчешће заштитна.

5.9. Када је у питању број значења ових лексема, утврдили смо да су оне далеко семантички сиромашније од лексема домаћег порекла, па се преко 80% позајмљеница налази у граничној зони (уп. т. 4.3). Изван ове зоне налазе се једино лексеме *круна*, *линија* и *ошмен*.

5.10. Закључак о етимолошким карактеристикама изузетно полисемантичних лексема. Након изнетих запажања о етимологији лексема из грађе можемо најпре рећи да се полазна претпоставка да великим бројем значења одликује лексика домаћег, ((пра)словенског) порекла показала тачном. Дубока укореењеност у лексички систем и дуга употреба омогућиле су лексеми да развије и велики број значења. Ова карактеристика не важи само за српски језик, већ се сматра универзалном за већи број језика. Истраживање је показало да је (јужно)словенско порекло готово без изузетка карактеристика полисемантичних глагола и придева, док код именица налазимо и позајмљенице са великим бројем значења. Највише полисемантичних лексема пореклом су турцизми, по

правилу са конкретним, предметним примарним значењем, док је из романских и германских језика стизала лексика специфичнијег значења, термилошка или интелектуална лексика. Готово све полисемантичне позајмљенице познате су просечно образованом говорнику што говори о њиховој доброј уклопљености у лексички систем српског језика. Неке од лексема страног порекла имају у нашем језику и изузетно полисемантичне деривате који су захваљујући лексикализацији заузели значајно место у лексичком систему српског језика, а сама чињеница да лексеме имају полисемантичне деривате говори о њиховој давнашњој усвојености и широкој употреби.

6. НОРМАТИВНА И ФУНКЦИОНАЛНОСТИЛСКА СВОЈСТВА ЛЕКСЕМА КОЈЕ ИМАЈУ ВЕЛИКИ БРОЈ ЗНАЧЕЊА

6.0. Једно од важних питања које смо поставили у истраживању тичало се припадности анализираних лексема најужем језгру општег лексичког фонда. Пошли смо од претпоставке да лексеме са веома разуђеном полисемантичком структуром припадају централном делу општег лексичког фонда, те да су то оне лексеме које су најфреквентније, повезане са човеком, светом са којим је човек у сталном додиру и активностима које свакодневно обавља (в. Dešić 1990: 7). Овакво полазиште проистиче из става о антропоцентричности језика на шта је у литератури досад много пута указивано.

6.1. Просечно образованом говорнику нашег језика требало би да је познато бар по неколико значења лексема које су предмет анализе. Пошто је један од циљева био провера нормативног статуса полисемантичних лексема из грађе, анализирали смо њихов статус у РСЈ, као једном од нормативних речника савременог српског језика мањег обима, у коме су забележене речи које се сматрају општим лексичким фондом и које су прочишћене од територијално, временски и на други начин обележене лексике. Прегледом овог речника установили смо да у њему није забележено 3,2% лексема из наше грађе (то су лексеме *варакаџи* (се), *вајџаџи* (се), *заџуџи* (се), *кривача*, *мрчиџи* (се), *надаваџи* (се), *најрављаџи* (се), *ноћница*, *обдржаваџи* (се), *облук*, *огњевиџ*, *огњица*, *одбијаџи* (се), *одмеџаџи* (се), *одушиџи* (се), *омахнуџи* (се), *омладиџи* (се), *осовиџи* (се), *оџураџи* (се), *оџуриџи* (се), *џармак*, *џасиџи*, *џериџи* се, *џеџица*, *џеча*, *џлам*, *џласа*, *џљускавица*, *џлазаџи*, *џоводиџи*, *џогониџи* (се), *џодина*). Готово све наведене лексеме по броју значења припадају граничној зони (уп. т. 4.3), те и то може упућивати на њихову специфичнију употребу у савременом језику. Њихово присуство на списку семантички најбогатијих лексема има везе са ширином и разноврсношћу грађе која чини базу за РСАНУ, где значајан део заузимају лексеме и значења који су карактеристични за народне говоре.

6.2. КВАЛИФИКАТОРИ УЗ ЗНАЧЕЊА ПОЛИСЕМАНТИЧНИХ ЛЕКСЕМА. Статус полисемантичних лексема и њихових значења у лексичком систему, као и њихова прагматичка функција, обележавају се у речнику одговарајућим квалификаторима, нормативним, термилошким, стилским и сл. Код лексема *баба*² (покр.), *кривача* (покр.), *йармак* (покр.), *йасайи* (заст.) и *йеча*¹ (заст. и покр.) ови квалификатори обухватају целу полисемантичку структуру, те се стога поставља питање откуд оне међу семантички најбогатијим лексемама кад је општепознато правило да у заглављу таквих лексема не би требало да буде било каква квалификација. Међутим, с обзиром на то да РСАНУ садржи и лексику из народних говора, спорадично јављање оваквих полисемантичних лексема може се оправдати великом територијалном покривеношћу грађе. Лексикографско представљање лексема које се употребљавају само на одређеним територијама у различитим значењима представља често једини вид очувања лексичког богатства датог краја и његовог презентовања широј јавности.

6.2.1. Са друге стране, готово све лексеме из грађе имају бар једно значење означено неким квалификатором, нормативним, стилским, термилошким, граматичким итд. Без икакве нормативне или било које друге квалификације су полисемантичне лексеме *блажйи*¹ (се), *враћайи* (се), *грунуйи* (се), *долазйи*¹, *дош(ј)ерайи* (се), *заглавйи* (се), *закачйи* (се), *зайињайи* (се), *зао*, *озбиљан*, *ойор*, *игра*, *йодавйи*, *йодесйи*. Таквих лексема је веома мало, што је и очекивано када се има у виду природа грађе за РСАНУ. Неке лексеме имају и више од 15 маркираних значења. Такве лексеме најчешће већину својих значења реализују у оквиру различитих термилошких области (нпр. *жуйица*, *коњ*, *око*, *майица*, *мачка*, *йлоча*).

6.2.2. Како бисмо одредили удео оквалификованих значења у укупном броју значења полисемантичних лексема из грађе побројали смо квалификаторе којима се указује на домен употребе значења лексеме. У обзир нисмо узимали квалификаторе којима се упућује на граматичке карактеристике лексеме. Показало се да су међу значењима лексема које чине нашу грађу представљене готово све области стварности, те смо установили да је у грађи употребљено 97 квалификатора уз посебна значења, а неки од њих се јављају и у међусобним комбинацијама (избројали смо 136 таквих комбинација квалификатора). На основу прегледаних значења, утврдили смо да је 24,8% свих избројаних значења обележено неким нормативним, стилским, термилошким и сл. ква-

лификатором. У наставку рада представимо удео оквалификованих лексема у укупном корпусу, као и удео појединачних квалификатора.

6.2.3. Статус полисемантичне лексеме или неког њеног значења према важећој стандарднојезичкој норми показује се нормативним квалификаторима (в. Ристић 2006: 83). У нашој грађи јавља се једанаест квалификатора којима се указује на нормативни статус значења лексеме. Ови квалификатори указују на друштвено-територијалну раслојеност лексеме (покр.(ајинско), нар. (народски, народно); ситуациону (разг. (оворно)); социјалну (шатр.(овачки) и жарг.(онски)); раслојеност према дијахронијској периодизацији (заст.(арело)); према заступљености у изворима за Речник (нераспр.(острањено), индив.(идуално), неодом. (аћено)); раслојеност према узрасту (ђач.(ки)); раслојеност према идиолекатским специфичностима (некњ.(ижевно)) (уп. Ивановић 2014: 206–212). У Табели 6 дат је преглед нормативних квалификатора у три доминантне врсте речи (ови подаци се односе на случајеве када су нормативни квалификатори самостално јављају испред одређеног значења, тј. када се не ради о комбинацији квалификатора).

Табела 4: Преглед квалификатора као показатеља стандарднојезичке норме

вр. речи квалиф.	именице	придеви	глаголи	укупно
<i>покр.</i>	833	76	1.203	2.112
<i>заст.</i>	125	47	296	468
<i>нераспр.</i>	25	8	174	207
<i>нар.</i>	36	6	52	94
<i>разг.</i>	4	4	62	70
<i>некњ.</i>	/	/	33	33
<i>нейр.</i>	2	/	11	13
<i>индив.</i>	1	5	8	14
<i>шатр.</i>	3	3	3	9
<i>жарг.</i>	/	/	2	2
<i>ђач.</i>	1	/	/	1
Збир	1.030	149	1.844	3.023

Од анализираних 21.193 значења изузетно полисемантичних лексема стандарднојезички квалификатор има око 14% значења. Овај проценат

би био још већи када би се у обзир узели и подаци за значења која су обележена са два и више квалификатора, од којих је један нормативни.

Из табеле сазнајемо да је највише нормативно маркираних значења изузетно полисемантичних лексема означено као покрајинско (око 70% таквих значења). Овај податак показује да се слој лексике који припада најужем делу општег лексичког фонда у народним говорима додатно семантички богати новим, друкчијим значењима, карактеристичним за одређени крај, а да удео таквих значења даје значајан печат профили полисемантичне лексеме. Са друге стране, значења која се квалификују као жаргонска, разговорна и сл. изузетно су ретка код овог типа лексема. Таква значења су често индивидуална, те се углавном, претпостављамо, јављају код лексема које имају мали број значења.

6.2.4. Полисемантичне лексеме реализовале су и велики број значења која припадају различитим термилошким областима или пак употребу која упућује на професионално, политичко, духовно и др. опредељење човека. Тако је забележено 66 квалификатора према којима значења изузетно полисемантичних лексема можемо сврстати у различите термилошке и сл. области. Поменути број квалификатора показује да РСАНУ представља и репрезентативан извор за разноврсна проучавања термилошких система српског језика. У Табели 5 дат је списак свих квалификатора према врстама речи и са бројем оквалификованих значења (било да се квалификатори јављају самостално, било у комбинацији са другим квалификатором).

Табела 5: Преглед квалификатора по термилошким и др. областима

вр. речи квалиф.	именице	придеви	глаголи	укупно
<i>агр.</i>	88	4	1	93
<i>адм.</i>	4		2	6
<i>аер.</i>	1			1
<i>анат.</i>	110			110
<i>архит.</i>	11			11
<i>асир.</i>	14			14
<i>банк.</i>	2	1	3	6
<i>биол.</i>	9		2	11
<i>боит.</i>	243	2	2	247
<i>брод.</i>	9			9

вр. речи квалиф.	именице	придеви	глаголи	укупно
<i>вeй̆.</i>	19			19
<i>вој.</i>	34		24	58
<i>геогр.</i>	9			9
<i>геол.</i>	21	4		25
<i>геом.</i>	1			1
<i>грађ.</i>	9			9
<i>грам.</i>	20	4	4	28
<i>екон.</i>	1		2	3
<i>ел.</i>	2			2
<i>ӗй̆н.</i>	43		18	61
<i>жeл.</i>	2			2
<i>зан.</i>	14		4	18
<i>зоол.</i>	177	1		178
<i>информ.</i>	3			3
<i>кар̆й̆.</i>		1		1
<i>к̆њиж.</i>	5	1	1	7
<i>кув.</i>			1	1
<i>лингв.</i>	3			3
<i>лов.</i>	2		2	4
<i>лог.</i>	1		1	2
<i>май̆.</i>	41	3	37	81
<i>маш.</i>	1			1
<i>мед.</i>	59	8	6	73
<i>мeй̆.</i>	1			1
<i>мex.</i>	2			2
<i>мин.</i>	1	2		3
<i>мйй̆.</i>	6	1	6	13
<i>муз.</i>	15		2	17
<i>й̆оз.</i>	2			2
<i>й̆ол.</i>	3	1		4
<i>й̆ом.</i>	15	1	3	19

вр. речи квалиф.	именице	придеви	глаголи	укупно
<i>йравн.</i>	12	2	12	26
<i>йсих.</i>		2		2
<i>йчел.</i>	5		1	6
<i>риб.</i>	25		26	51
<i>рлг.</i>	24	1	11	36
<i>руд.</i>	5			5
<i>соц.</i>	1			1
<i>слик.</i>	1			1
<i>сйорйй.</i>	33	6	17	56
<i>йтехн.</i>	38		2	40
<i>физ.</i>	8	3	6	17
<i>физиол.</i>			4	4
<i>фил.</i>	4	1		5
<i>фон.</i>	3	4		7
<i>фойй.</i>		2		2
<i>фин.</i>	1	1	3	5
<i>фиск.</i>	2			2
<i>фиийойайй.</i>	1			1
<i>хем.</i>	6		7	13
<i>хришић.</i>	1			1
<i>цркв.</i>	6		4	10
<i>шах.</i>	1	1	3	5
<i>шк.</i>	1			1
<i>иййамйй.</i>	2	1	4	7
<i>шум.</i>	1			1
Збир	1.184	58	221	1.463

Наведена табела приказује ширину и разноврсност области које улазе у грађу за РСАНУ. Највише термилошких значења припада областима ботанике, зоологије, анатомије, агрономије и математике. Такође, грађа показује да се највише различитих квалификатора јавља код именица са конкретним значењем (нпр. по седам или више различитих термилошких квалификатора налазимо код лексема *јеж*, *ко-*

била, коза, коло, кош, краљица, љоча). Важно је напоменути и да су квалификатори којима се указује на терминолошку припадност лексеме заступљени првенствено код именица. И Е. А. Чудинова наводи да се у речнику МАС највише квалификатора који указују на специјалну сферу употребе лексеме даје управо уз именице (1998: 141).

6.2.5. Код већине лексема из грађе примарно је дато опште, нетерминолошко значење (нпр. *кајија*, *класа*, *луџка*, *одбацији*, *одузети*), а секундарно се дају квалификације којима се указује на терминолошку употребу лексеме. Код мањег броја лексема примарно се даје терминолошко значење (нпр. *вук*, *живац*, *кривуља*, *миш*, *нога*, *џогон*), а затим остала. У вези са овим, Д. Гортан Премк је предлагала да се лексеме које припадају и општем и терминолошком слоју лексике, на одговарајући начин и обележе у речничком чланку приликом дефинисања примарног значења: нпр., и зоол. за именицу *мачка*, и бот. за именицу *малина*, и анат. за именицу *језик* (в. Гортан-Премк 1997: 66, 91).

Забележен је већи број значења уз која се дају по два или по три квалификатора, од којих се једним или двама показује нормативни статус лексеме. Издвојили смо 605 таквих значења, од којих је, поново, највише реализовано уз именице (369, односно 61%). Такође, уз поједина значења најчешће се јавља комбинација заст. покр. односно заст. и покр. (уз 175 значења).

6.2.6. Навешћемо листу најчешћих квалификатора са бројем појављивања у грађи (било да се јављају самостално, било у комбинацији са другим квалификатором) (в. Табелу 6):

Табела 6: Листа најчешћих квалификатора уз значења изузетно полисемантичних лексема

квалификатор	број појављивања
<i>џокр.</i>	2.571
<i>фиг.</i>	1.262
<i>заст.</i>	732
<i>бој.</i>	241
<i>нерасџр.</i>	213
<i>зоол.</i>	186
<i>нар.</i>	155
<i>необ.</i>	136
<i>анат.</i>	110
<i>агр.</i>	90

Укупно гледајући, квалификатор покр.(ајински) најчешћи је квалификатор, што је великим делом последица удела дијалекатских речника и преко 200 збирки речи у грађи за РСАНУ. На другом месту је квалификатор фиг.(уративно) када се употребљава да обележи семантичку помереност неког од значења полисемантичне лексеме, фигуративно значење које је одвојено од реалног те захтева посебан опис, али и даље поседује више заједничких семантичких компонената са основним значењем (Радовић-Тешић 2009: 45–53), нпр. *косији* **16.** „убијати каквим оружјем“.²⁸

6.3. ЗАКЉУЧАК О НОРМАТИВНИМ КАРАКТЕРИСТИКАМА ИЗУЗЕТНО ПОЛИСЕМАНТИЧНИХ ЛЕКСЕМА. Провером статуса лексема из грађе у једнотомном речнику српског језика мањег обима нашли смо да мали број њих није потврђен у овом речнику, што показује да је лексика са великим бројем значења актуелна и да заузима централно место у лексичком систему српског језика. Лексеме које се у једнотомном речнику нису нашле због своје припадности покрајинској лексици (какве су нпр. лексеме *џармак* и *џасати*) настајале су у народним говорима, најчешће по продуктивним обрасцима, а у РСАНУ су се нашле због чињенице да овај речник бележи и народну и дијалекатску лексику.

Око 25% свих избројаних значења обележено је неким нормативним, стилским, терминолошким и сл. квалификатором, док око 70% нормативно маркираних значења лексема из грађе има квалификатор покр.(ајинско) који представља најчешће употребљени квалификатор као обележје значења изузетно полисемантичних лексема (иначе, њим је обележено 12% свих анализираних значења). Показало се да се терминолошка квалификација најчешће јавља код именица са конкретним значењем, а најфреквентнији квалификатори припадају областима природних наука – ботаници, зоологији, анатомији, агрономији и математици. За око 75% свих секундарних значења може се рећи да немају никакве нормативне нити стилске обележености, што показује да полисемантичне лексеме описане у РСАНУ, уз поједине изузетке, припадају неутралном слоју лексичког фонда.

²⁸ Осим наведеног случаја, квалификатор фиг. се у РСАНУ употребљава и да обележи још два случаја: када се употреба те лексеме није развила у посебно значење, или се пак таква фигуративност креће у два смера (то се у лексикографском чланку обележава квалификатором фиг. иза примера код којих се помереност значења не уочава); када обележава фигуративно значење које не излази из оквира основног значења, већ захтева ближу одредбу у виду краће дефиниције, која представља продужетак, допуну главне дефиниције (Радовић-Тешић 2009: 45–53).

7. ТВОРБЕНА СТРУКТУРА ЛЕКСЕМА КОЈЕ ИМАЈУ ВЕЛИКИ БРОЈ ЗНАЧЕЊА

7.1. Уводне напомене о творбеној структури анализираних лексема

7.1.0. Опште је позната чињеница да се лексички систем једног језика богати и деривацијом, а она је условљена и полисемијом – што нека лексема има више значења, већа је вероватноћа да ће имати и полисемантичне деривате. Према Е. Сапиру, временски распон између дужине постојања мотивне и мотивисане лексеме утиче и на полисемију јер се суштина измена у језику састоји у томе што се „садржина мења брже од форме, а форма живи дуже од садржине“ (Sapir 1921: 103).

7.1.1. Будући да ћемо се у анализи освртати на творбене карактеристике лексема са великим бројем значења, овде ћемо изнети опште напомене који се тичу њиховог морфемског састава, начина грађења, мотивације и сл. Већ смо напоменули да је у истраживањима М. Дешића (1990) и Д. Гортан Премк (1997), која се ослањају на грађу из РСАНУ, један од закључака био да су полисемији склоније просте речи него изведене. Дешић (1990: 3–9) налази да је изразита полисемантичност углавном одлика простих речи, а да су код мање заступљених полисемантичних изведеница продуктивни суфикси *-ак*, *-ик*, *-на*, *-ица*, као и да речи са великим бројем значења најчешће имају једносложну или двосложну основу (1990: 6–7). У студији Д. Гортан Премк о полисемији у српском језику (1997) потврђено је, између осталог, да су вишезначности најподложније творбено неизведене речи које су једнореферентне. За разлику од простих речи, изведенице су двореферентне, имају у свом семантичком садржају мали број сема и творбено се даље слабо развијају (в. Гортан-Премк 1997: 129). Међутим, поменута ауторка запажа да се код изведених глагола јављају и нове семе које доприносе развоју додатних семантичких реализација. Она наводи пример глагола *кљунути* који у секундарним значењима има развијену нову индивидуалну сему 'мало', 'у једном маху', „мало нагрести, грицнути, чупнути

мамац на удици (о риби)“ и „једаред ударити, убости кљуном“, што је према Гортан Премк, последица „аспектуалног значења овога глагола“ (1997: 129). И И. Грицкат напомиње да је оживела творба лексике путем афиксације (нарочито префиксације) (Грицкат 2020/1988: 500). Творбена структура лексема са великим бројем значења већ је била предмет наше пажње (в. Миланов 2021), а овде ћемо анализу спровести на грађи из свих томова РСАНУ.

7.1.2. Наш ће задатак бити да испитамо творбени статус лексема из грађе и тако проверимо закључке изнете у литератури. Творбену структуру анализираћемо са синхронијског становишта.²⁹ Уколико је код неке лексеме било сумње у њену творбену мотивисаност (какав је случај са именицама које према себи имају одговарајући глагол, нпр. *мисао* и *мислићи*, *игра* и *играћи*), разрешење смо тражили у *Etimologijskom rječniku hrvatskoga ili srpskoga jezika* (в. Скок 1971–1974). Даље, лексеме стране етимологије (нпр. *вео*, *класа*, *йозиција*) сврстане су у групу творбено простих лексема. Већина изразито полисемантичних именица страног порекла у српском језику се ни не доживљавају као позајмљенице. Оне су због одомаћености и давне интеграције у наш језик престале да се осећају као позајмљенице, а велики број њих у свом примарном значењу готово да ни нема апсолутног синонима. Такође, неке од лексема стране етимологије имају и деривате који се одликују великим бројем значења, што је доказ да су се одавно уклопиле у српски језик (нпр. такве су лексеме *кајица*, *круница*). Осим тога, изведене речи страног порекла, са суфиксима који такође постоје у страном језику (нпр. *-ија* у латинском и турском), сматрали смо простим речима, пошто се код њих не може говорити о суфиксима већ о додацима који долазе на основу страног порекла како би се те речи могле уклопити у наш деклинациони систем (в. Клајн 2003: 80) (нпр. *кајица*, *йариција*).

Подаци ће бити навођени по врстама речи, а затим ће бити представљен и збирни закључак о творбеној структури изузетно полисемантичних лексема, као и примери који показују однос броја значења творбено најпродуктивнијих простих полисемантичних лексема и њихових семантички богатих деривата.

²⁹ Савремена дериватолошка литература под деривацијом подразумева префиксацију, суфиксацију и комбинацију префиксације и суфиксације (Ђорић 2008: 16; Јовановић 2010: 15). Тако се све лексеме из грађе, према творбеном критеријуму, могу поделити на просте и изведене (настале префиксацијом, суфиксацијом или комбинацијом ова два начина творбе), нпр. *облук*, *нејак*; *круница*, *вајирен*; *окриље*, *оцрнић*.

7.2. Творбене карактеристике глагола

7.2.0. Глаголи чине најбројнију групу лексема у грађи. Са најмање 15 значења је 580 глаголских лексема.³⁰ Код одређивања творбене основе анализираних глагола такође смо уважили синхронијски приступ (нпр. иако је глагол *муйиџи* добијен превојем од *месџи* ми смо га уврстили у просте), па смо их делили на основу и формант у складу са савременим стањем.

7.2.1. Разврставши све глаголе према творбеном критеријуму нашли смо да је 109 глагола творбено просто, док су преостали творени додавањем различитих префикса, или пак у њиховој основи запажамо именицу или придев. У просте, са синхронијског становишта немотивисане полисемантичне глаголе, уврстили смо следеће: *баџгаџи* (се), *бацаџи* (се), *баџиџи* (се), *биџи*¹ (се), *биџи*², *браџи* (се), *вадиџи* (се), *ваљаџи* (се), *ваџаџи* (се), *везаџи* (се), *вид(ј)еџи* (се), *вијаџи* (се), *висиџи*, *виџи*¹ (се), *виџилаџи* (се), *владаџи* (се), *водиџи* (се), *вргнуџи* (се)=*врђи* (се), *вреџи* (се), *врџи(ј)еџи* (се), *вуђи* (се), *газиџи* (се), *гледаџи* (се), *гониџи* (се), *гор(ј)еџи*, *градиџи*¹ (се), *грисџи* (се), *груваџи* (се)=*грухаџи* (се),³¹ *губиџи* (се), *гулиџи* (се), *гуџаџи* (се), *даџи* (се), *давиџи* (се), *д(иј)елиџи* (се), *д(ј)енуџи* (се)=*д(ј)е(с)џи* (се), *дераџи* (се), *дираџи* (се), *диђи* (се)=*дигнуџи* (се), *дизаџи* (се), *држаџи* (се), *дрмаџи* (се), *дробџи* (се), *жариџи* (се), *зваџи* (се), *знаџи* (се), *имаџи* (се), *иђи*¹, *јавиџи*¹ (се), *јесџи* (се), *казаџи* (се), *каџаџи*, *кидаџи* (се), *киџи(ј)еџи*, *колебаџи* (се), *коџаџи* (се), *кренуџи* (се), *кресаџи* (се), *креџаџи* (се), *куваџи* (се)=*кухаџи* (се), *куџиџи* (се), *куцаџи* (се), *лежаџи*, *леџи(ј)еџи*, *леђи*, *лизаџи* (се), *ломџи* (се), *луџаџи*¹ (се), *лучиџи* (се), *љуљаџи* (се), *мазаџи* (се), *макнуџи* (се)=*мађи* (се), *мамиџи* (се), *м(иј)ењаџи* (се), *м(иј)есиџи* (се), *меџаџи* (се), *меџнуџи* (се), *м(иј)еџати* (се), *минуџи* (се), *мислиџи* (се), *мицаџи* (се), *млаџиџи* (се), *моџаџи* (се), *мођи* (се), *муџиџи* (се), *низаџи* (се), *носиџи* (се), *нудиџи*¹ (се), *обуђи* (се), *одолеџи* (се)/*одољеџи* (се), *џадаџи* (се), *џазиџи* (се), *џалиџи* (се), *џараџи* (се), *џасаџи*, *џасџи*¹, *џењаџи* (се)=*џеџи* (се), *џеђи* (се), *џисаџи* (се), *џиџаџи* (се), *џиџи*, *џиџиџаџи*, *џлавиџи* (се), *џлазаџи*¹ (се), *џлазиџи*¹ (се), *џлакаџи* (се), *џлануџи*¹ (се), *џлесџи* (се), *џливаџи*, *џловиџи*.

7.2.2. Изведених, творбено мотивисаних полисемантичних глагола је знатно више (471 лексема). Они су творени различитим творбе-

³⁰ Неповратну и повратну форму глагола давали смо као једну лексему будући да је пракса приликом израде РСАНУ да се обе форме дају под једном одредницом.

³¹ Глагол *груваџи/грухаџи* пореклом је узвик (уп. Стевановић 1989: 584), али по-тиче још из прасловенског доба (уп. Скок 1971 I: 624).

ним начинима, али се овде даје збирна листа. Такви су следећи глаголи: *блажији*¹ (се), *бројаји*=*бројији*, *варакаји* (се), *везиваји* (се), *враћаји* (се), *гласији* (се), *говорији* (се), *гомилаји* (се), *грунуји* (се)=*грухнуји* (се), *гушији* (се), *даваји* (се), *дирнуји* (се), *добавији* (се), *добиваји*=*добијаји*, *добии* (се), *долазији*¹, *доносији*, *доси(ј)еји* (се), *дои(ј)ераји* (се), *доћи*, *дохваији* (се), *жив(ј)еји* (се), *завезаји* (се), *завији*¹ (се), *заводији* (се), *завргнуји* (се)=*заврћи* (се), *заврнуји* (се), *завријаји* (се), *заври(ј)еји* (се), *заглавији* (се), *загушији* (се), *задаји* (се), *зад(иј)еваји* (се), *зад(ј)енуји* (се)=*зад(ј)е(с)ији* (се), *задимији* (се), *задр(иј)еји* (се), *задржаваји* (се), *задржаји* (се), *заиграји* (се), *закачији* (се), *заклојији* (се), *залагаји* (се), *залећи* (се), *заливаји* (се), *залији* (се), *заложии* (се), *заломии* (се), *замакнуји* (се)=*замаћи* (се), *замејаји* (се), *земејнуји* (се), *зан(иј)еји* (се), *заносији* (се), *заоштрији* (се), *зайадаји*, *зайалији* (се), *зайасији*¹, *зайеји* (се), *зайећи* (се), *зайињаји* (се), *зайисаји* (се), *зайлесији* (се), *зайлејаји* (се), *зайрашији* (се), *зарезаји* (се), *зас(ј)есији* (се), *зас(ј)ећи* (се), *зайвараји* (се), *зайворији* (се), *зайегнуји* (се), *зайезаји* (се), *зайурији* (се), *зайући* (се), *заћи* (се), *заузеји* (се), *заусијавији* (се), *заусијављаји* (се), *захвајаји* (се), *захваији* (се), *зац(иј)еији* (се), *збраји* (се), *збрисаји* (се), *играји* (се), *изаћи*, *избацији* (се), *избији* (се), *извадији* (се), *извалији*¹ (се), *извесији*¹ (се), *извијаји*¹ (се), *извији*¹ (се), *извлачији* (се), *изводији* (се), *извргнуји* (се), *изврнуји* (се), *извријаји* (се), *извући* (се), *изгонији*, *изгор(ј)ети* (се), *изгубији* (се), *издаваји* (се), *издаји* (се), *издвајаји* (се), *издићи* (се)=*издигнуји* (се), *издржаји* (се), *издуији* (се), *изиграји* (се), *изићи*, *изјесији* (се), *излији* (се), *измакнуји* (се)=*измаћи* (се), *измејаји* (се), *измејнуји* (се), *измицаји* (се), *изн(иј)еји* (се), *износији* (се), *изравнаји* (се), *израдији* (се), *исказаји* (се), *искочији*, *искуији* (се), *исјадаји*¹, *исјасији*¹, *исјравији* (се), *исјусији* (се), *исјуцаји*¹ (се), *исјајавији* (се), *исјајављаји* (се), *исјааћи* (се), *исјегнуји* (се)=*исјећи* (се), *исји(ј)ераји*, *исји(ј)ериваји* (се), *исјиресији* (се), *исјурији* (се), *исцрјији* (се), *ишијеији* (се), *јављаји* (се), *јарији* (се), *казиваји* (се), *колаји*¹ (се), *косији*² (се), *кривији* (се), *крижији* (се), *крсији* (се), *кружији* (се), *крунији* (се), *кришији* (се), *ломајаји* (се), *љушији* (се), *машији*¹ (се), *м(ј)ерији* (се), *мрачији* (се), *мрчији* (се), *набациваји* (се), *набацији* (се), *набијаји* (се), *набији* (се), *набрекнуји*, *навалији* (се), *наваљиваји* (се), *навесији*¹ (се), *навијаји*¹ (се), *навиији*¹ (се), *навлачији* (се), *наврнуји* (се), *навријаји* (се), *навући* (се), *нагањаји* (се), *нагибаји* (се), *нагињаји* (се), *нагнаји* (се), *нагнуји* (се), *нагонији* (се), *нагрдији*

(се), нагрну́ти (се), надава́ти² (се), нада́ти (се), надима́ти (се), нади́ти (се)=нади́гнути (се), надо́ћи, надр(и)е́ти (се), надува́ти¹ (се)=надуха́ти (се), наду́ти (се), наилази́ти, наи́ти, наје́жити (се), наклони́ти (се), наку́йити (се), налази́ти (се), нале́и(ј)е́ти (се), нале́ти (се), налива́ти (се), нали́ти (се), наложи́ти¹ (се), намакну́ти (се)=нама́ти (се), нам(и)е́нити (се), нам(ј)ери́ти¹ (се), нам(ј)еси́ти (се), наме́и́ти² (се), наме́и́нути (се), нам(ј)еи́ти (се), намирава́ти (се), намири́ти (се), намица́ти (се), нан(и)е́ти (се), на́йаси́ти¹, на́йери́ти (се), на́йе́ти (се), на́йиња́ти (се), на́йрави́ти (се), на́йравља́ти (се), на́йредова́ти, на́йуни́ти (се), на́йуси́ти (се), на́йуши́ти (се), наравна́ти (се), нареди́ти (се), насади́ти (се), наскочи́ти, насти́ави́ти (се), насти́авља́ти (се), насти́уја́ти, насти́уи́ти, насука́ти (се), насу́ти (се), на́йезну́ти (се), на́йеза́ти (се), на́и(ј)ера́ти (се), на́иисну́ти (се), на́иовари́ти (се), на́ири́ти (се), на́ируни́ти (се), на́иури́ти¹ (се), на́иу́ти (се), на́ти (се), находи́ти (се), нахру́ити, начини́ти (се), обали́ти¹ (се), обара́ти¹ (се), обдржава́ти (се), обележава́ти (се)/оби́ежава́ти (се), обележи́ти (се)/оби́ежити (се), об(и)ели́ти (се), об(ј)еси́ти (се), оби́ја́ти (се), обилази́ти (се), оби́ти (се), оби́ти (се), об́ја́ви́ти¹ (се), обл(и)е́ти (се), обле́и(ј)е́ти (се), обли́ти (се), обнавља́ти (се), обнови́ти (се), обори́ти (се), обра́и́ти (се), обраћа́ти (се), обрну́ти (се), обри́ти (се), огласи́ти (се), оглашава́ти (се), огле́да́ти (се), о́гледа́ти (се), оградити́ти (се), огу́ити (се), одава́ти¹ (се), ода́и́ти (се), ода́ти (се), одба́цива́ти (се), одба́цити (се), одби́ја́ти (се), одби́ти (се), одва́ја́ти (се), одвали́ти (се), одва́љива́ти (се), одви́ти (се), одво́ји́ти (се), одвра́и́ти (се), одвраћа́ти (се), одврну́ти (се), одговара́ти (се), одговори́ти (се), одигра́ти (се), одиса́ти, одлази́ти, одмакну́ти (се)=одма́ти (се), одм(ј)ери́ти (се), одме́и́ти (се), одме́и́нути (се), одмица́ти (се), одн(и)е́ти (се), одно́сити, одреди́ти (се), одређива́ти (се), одреза́ти (се), одр(и)е́и́ти (се), одржа́ти (се), одрони́ти (се), одс(ј)е́ти (се), одскака́ти, одскочи́ти, одузе́ти (се), одуи́ти (се), оже́ти (се), ожив(ј)е́ти (се), оживи́ти, оживљава́ти (се), означава́ти, окамени́ти (се), окину́ти (се), окрену́ти (се), окреса́ти (се), окре́и́ти (се), окружи́ти (се), оку́ити (се), олабави́ти (се), ољуи́ти (се), омакну́ти (се)=ома́ти (се), омакну́ти (се), омица́ти (се), омлади́ти (се), омрси́ти (се), о́йали́ти (се), о́йари́ти (се), о́йаса́ти (се), о́йира́ти (се), о́йлеси́ти (се), о́йогани́ти (се), о́йомену́ти (се), о́йрави́ти (се), о́йравља́ти (се), о́йраши́ти (се), о́йреми́ти (се), о́йроси́ти (се), о́йружи́ти (се), о́йуси́ти (се), о́йучи́ти (се), ороси́ти (се), осва́ја́ти, осво́ји́ти (се), ос(ј)е́и́ти (се), ос(ј)е́и́ти (се), осигура́ти (се), осийа́ти (се), ослаби́ти (се), ослобађа́ти (се), осло-

начин се релативно лако богати лексички фонд, што је и експлицитна последица функционисања датих творбених модела (И.). Префикси, као творбени елементи, имају већу самосталност него суфикси. Према ЕСЛТ, они не изражавају нови тип радње, већ исту радњу као и основни глагол, само је конкретизују, појашњавају у просторном, временском, количинским и сл. смислу. М. Радовић Тешић наводи да савремено граматичко мишљење (и у српском и у осталим словенским језицима) „префиксацију дефинише као аутентични самосвојни творбени начин помоћу чијих механизма настају нове речи“ (2004: 220).

7.2.4. Такође, полисемантични глаголи формирају и семантички богата творбена гнезда сачињена од глагола са велим бројем значења. Грађа показује да су она посебно карактеристична за глаголе којима се означава премештање у простору (в. Табелу 7).

Табела 7: Творбена гнезда са највише полисемантичних глагола

<i>носијџи</i>	<i>мађи=макнујџи</i>	<i>баџијџи</i>	<i>мејџајџи</i>	<i>иђи</i>
<i>доносијџи</i>	<i>замакнујџи=замађи</i>	<i>избаџијџи</i>	<i>измејџајџи</i>	<i>изиђи</i>
<i>заноסיјџи</i>	<i>измакнујџи=измађи</i>	<i>набаџијџи</i>	<i>намејџајџи</i>	<i>наиђи</i>
<i>износијџи</i>	<i>намакнујџи=намађи</i>	<i>одбаџијџи</i>		<i>обиђи</i>
<i>односијџи</i>	<i>одмакнујџи=одмађи</i>			<i>ојиђи</i>

Запазили смо да је у групи полисемантичних глагола којима се означава премештање и смештање објеката у простору више од 70% лексема творено додавањем различитих префикса. Такође, грађа у РСАНУ показује да је код неких полисемантичних глагола дериват семантички богатији од мотивног глагола (нпр. такав је однос код глагола *измакнујџи* (*се*) и *макнујџи* (*се*)). Наведена чињеница да дериват има више значења од мотивне лексеме може бити условљена како недостатком грађе, тако и природом везе глагола и префикса и семантичким потенцијалом префикса којим се твори изведени глагол. Како наводи Ковачевић, префиксом се модификује значење основне речи, „твореница префиксом добија (најмање) једну семантичку компоненту више у односу на основну ријеч“ (Ковачевић 1986: 120–121). Нова значења код творбено мотивисаних глагола последица су и нових сема које се развијају код глагола, а које, према Д. Гортан Премк, могу бити последица аспектуалног значења глагола (1997: 129). Такође, чињеница је да су многа значења префиксираних глагола означена као покрајинска, разговорна и сл., и њима се, према наводима И. Грицкат, захваљујући сложеним законитостима, понекад долази до неочекиваних слагања по-

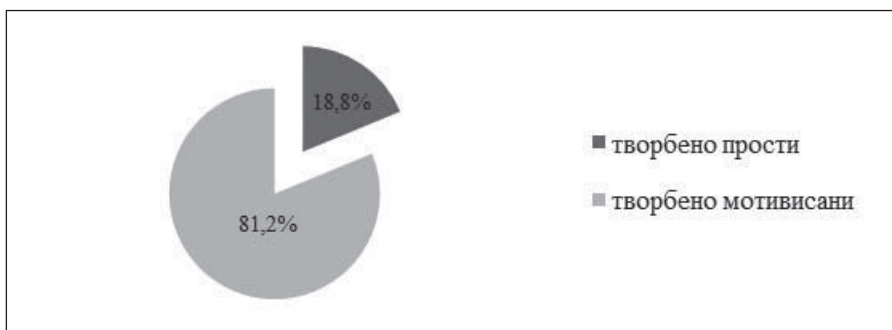
знатих основа са префиксима, суфиксима или на друге начине (Грицкат, према Радовић-Тешић 2004: 224).

7.2.5. Код већине творбено мотивисаних глагола префикс се додаје на основни глагол. Међутим код неких се са синхронијског становишта глагол не може уочити, већ налазимо везане основе глагола, које у комбинацији са префиксом дају семантички веома богате изведене глаголе (нпр. такве су основе **весићи*, **ишгнући*) (о полисемантичним глаголима са везаном основом в. и т. 9.2.1). Осим твореница са глаголом у основи, запажамо и оне којима је у основи придев (нпр. *блажићи*¹ (*се*), *кривићи* (*се*), *мрчићи* (*се*), *наравнаћи* (*се*)), именица (нпр. *бројаћи*, *гласићи*, *ољушћићи* (*се*), *иетиљаћи* (*се*)), прилог (*најредоваћи*). Полисемантични глаголи творени уз помоћ суфикса као што су *-ива-*, *-ну-* и сл. добијени су најчешће услед процеса (им)перфективизације основног глагола (нпр. *везиваћи*, *дирнући*) или је таквим творбеним средством уношен субјективни став у значење глагола (нпр. примарно значење глагола *варакаћи* добијено је према основном значењу *варати*, глагола *ломаћи* према једном од секундарних значења глагола *ломити*). Такође, налазимо и полисемантичне глаголе грађене унутрашњом творбом (*погледаћи* – *погледаћи*).

7.2.6. Ако погледамо појединачне лексеме, на првих десет места по броју значења су готово увек творбено прости глаголи (сви са преко 50 значења): такви су *идаћи* (*се*)/*иасићи*¹, *везаћи*, *носићи* (*се*), *држаћи* (*се*), *ићи*¹, *имаћи* (*се*), док су њихови деривати потврђени мањим бројем значења (нпр. такви су глаголи *зайдаћи*, *везиваћи*, *доносићи*, *задржаћи* итд.). Генерално гледано, највише је изведених глагола, али семантички су најбогатији творбено немотивисани глаголи. За њих је карактеристично да воде порекло још из прасловенског доба и да се њима означавају основне радње.

7.2.7. Даћемо и графички приказ односа броја полисемантичних глагола према њиховој творбеној мотивисаности (в. Графикон 3).

Графикон показује да закључак о творбеној структури изразито полисемантичних лексема који се среће у литератури за глаголе не важи – најбројнији су творбено мотивисани глаголи. Овај податак вероватно има везе са сложеностју глагола, њиховим семантичким и граматичким особинама, разноврсношћу њихових граматичких категорија и облика, као и мноштвом парадигматских и синтагматских веза које успостављају (исп. Васильев 1981: 34). Ипак, највише значења имају творбено немотивисани глаголи давног постања, који имају велики број изузетно полисемантичних деривата. Анализом фонемског састава изу-



Графикон 3: Однос броја творбено простих и мотивисаних полисемантичних глагола

зетно полисемантичних глагола утврдили смо да је просечан број фонема у њиховој творбеној основи три до четири, што потврђује налаз М. Дешића (Dešić 1990: 7).

7.3. Творбене карактеристике именица

7.3.0. Издвојене су 264 именице које су према РСАНУ реализовале најмање 15 значења. Као што је напоменуто, приликом одређивања да ли је нека именица проста или изведена уважен је синхронијски приступ и само оне код којих се са савременог аспекта јасно распознају творбена основа и формант сматране су изведеним. Као просте су посматране оне које су промениле лик услед различитих гласовних алтернација и других процеса још у прасловенско доба (нпр. *јабука*, *млаз*). Такође, и именице којима је затамњено изведено порекло сврстане су у просте (нпр. *облак*, *йалац*).³² Именица овог типа је знатно мање од оних које су и из дијахронијске перспективе просте. Лексеме добијене безморфемским типом творбе – конверзијом (нпр. *благо*) уврштене су у творбено изведене.

7.3.1. Питање које се наметнуло у истраживању тиче се и тога од каквих се основа граде полисемантичне именице. У неким случајевима,

³² Овакви примери су последица дубинских промена у структури речи која је подстакнута променама у семантици, односно променама у корену или основи речи. Ова појава се у језику дефинише као морфолошка апсорпција, где се „првобитна основа проширила на рачун суфикса чинећи тако нову основу“ (Јовановић 2016а: 106). В. Јовановић наводи пример именице *сунце*, код које је стари деминутив на -*ьсе* (**сьп-ьсе*) изгубио деминутивну семантику, *йалац*, где је суфикс -*ац*, по пореклу деминутивни суфикс, данас део основе, затим именице *ййица*, *улица* (где је -*ица* такође по пореклу суфикс, а данас део основе) итд. (2016а: 106).

услед двоструке творбене мотивације, није било могуће утврдити творбено порекло основе, па смо тада такве примере оставили са стране. Таква је ситуација нпр. са именицама *ноћник* и *ноћница* које могу бити изведене и од *придева* и од *именице*. Лексикографска дефиниција именице *ноћник* говори о обема могућностима пошто гласи „онај који се проводи, забавља *ноћу*, који живи *ноћним* животом“ [курзив Н. М.]. У српској дериватологији указивано је на проблем у одређивању основе код именица овог типа јер постоји „врло мали број речи са завршетком *-ић* коме не претходи *н*“ (Клајн 2003: 85), као и са именицама женског рода изведеним суфиксом *-ица* којима претходи *н*, па се поставља питање да ли је суфикс *-ица* или *-ница*. Такође, и за лексему *наглавак* може се успоставити двострука творбена мотивација, те ни њу нисмо доделили ниједној групи. Овде се нећемо детаљније бавити односом паралелне творбене мотивације, али је за наше истраживање битно нагласити да је и код оваквих примера несумњива изведена творбена структура, те се ова паралелна мотивација неће одразити на резултат истраживања – лексеме код којих се препознаје овакав творбени састав свакако су сврстане у групу изведеница.

7.3.2. Након успостављања критеријума за класификацију издвојене су 134 творбено просте именице. То су *баба*¹, *баба*², *белег/биљег*, *брада*, *бразда*, *браћ*, *бубањ*, *вајџра*¹, *в(иј)енац*, *вео*¹, *в(ј)ера*, *виџао*, *вода*, *враћ*¹, *вр(иј)еме*, *вук*¹, *глава*, *глас*, *гомила*, *греда*, *грло*, *губа*¹, *гуша*, *д(ј)ед(а)*, *дом*¹, *дух*, *жила*, *жица*, *засџава*, *зв(иј)езда*, *змај*, *змија*, *знак*, *игра*, *име*, *исџок*, *јабука*, *јагода*, *јарам*, *јарац*, *јеж*, *језик*, *калкан*, *каџа*¹, *каџија*, *карџа*¹, *кашика*, *киџа*, *класа*, *кључ*¹, *кобила*, *комора*¹, *књига*, *коза*, *колело/кољено*, *коло*, *колуџ*, *коњ*, *кора*, *кор(иј)ен*, *кориџо*, *коџур*, *кош*, *крак*¹, *крв*, *криж*, *крило*¹, *крџ*, *круг*, *круна*, *кука*¹, *кула*¹, *курјак*, *кућа*, *л(иј)ес*¹, *леса/љеса*, *лик*¹, *линија*, *лисџ*¹, *лице*, *лоџар*, *лула*, *луџка*, *љуска*, *маказе*, *м(ј)ера*, *м(ј)есец*, *м(ј)есџо*, *м(ј)ехур*, *мисао*, *мир*¹, *миш*, *млаз*, *мосџ*, *мрежа*, *нарав*, *нишан*, *нога*, *облак*, *обласџ*, *образ*¹, *образац*,³³ *обруч*,³⁴ *огањ*, *окно*, *око*, *олук*, *оџкровење*, *џалац*², *џањ*, *џаџуча*, *џар*¹, *џара*¹, *џармак*, *џарџија*, *џас*¹, *џеро*, *џеџља*, *џеча*¹, *џијавица*, *џиле*¹, *џласа*¹, *џлаџно*, *џлаџен*, *џлеме*, *џлоча*, *џод*, *џожар*, *џозиџија*, *џојас*, *џокров*¹.

³³ Ова лексема се потпуно лексикализовала, те је изгубила везу са мотивном именицом *образ* – стога смо је смо је уврстили у творбено просте лексеме (уп. Драгићевић 2016: 459–460).

³⁴ За именицу *обруч* И. Клајн каже да је изгубила мотивацију од именице *рука* (2002: 208).

7.3.3. Преостале именице су изведенице (таквих је 130). Тако именицу у основи имају лексеме *белешка/биљешка*, *душа*, *жабица*, *знамење*, *јабучица*, *језичак*, *каменица*, *кајица*, *козлац*, *козлић*, *кокица*, *коњиц*, *корица*, *кошара*¹, *кошуљица*, *краљица*, *крилаш*, *крсџача*, *крсџаш*, *круница*, *крујица*, *мајица*,³⁵ *мачка*, *мејица*¹, *мишјакиња*, *налеи*¹,³⁶ *облук*, *огњица*, *огњиштије*, *окце*, *окриље*, *йерушка*, *йејица*¹, *йлам*¹, *йлочица*. Придевску основу имају именице *б(и)елац*, *б(ј)елина*, *б(ј)елица*, *б(и)елка*, *благо*¹, *в(ј)енчаница*, *висина*, *брзак*¹, *голица*¹, *дивљак*, *добро*¹, *живац*, *живица*, *жујица*, *жујка*, *зеленика*, *зеленка*, *зелењак*, *зеља*, *злајица*, *кривача*, *кривуља*, *киселица*, *крвавица*, *кривац*, *љујица*, *масница*, *милоси*, *младина*, *мл(и)ечњак*, *новина*, *мрџвило*, *мрџвица*, *облица*, *ошџрина*, *ошџрица*, *йеченица*, *йлеиценица*, *йоганац*. Са глаголом у основи су именице *било*, *браник*, *вез*², *веза*, *вид*¹, *жар*, *живои*, *завој*, *заслон*, *збор*, *лом*, *извод*, *излаз*, *мрак*, *навала*, *навлака*, *нагон*, *намеи*¹, *наиаси*, *насиавак*, *насиуи*, *начин*, *низ*¹, *обележје/обиљежје*, *обрџ*, *оглед*, *ограда*, *одговор*, *одзив*, *оквир*, *основ(а)*, *осџава*, *осџаџак*, *ошкриће*, *ошюка*, *йад*, *й(и)евац*, *йисак*, *йисмо*, *йљускавица*, *йовлака*, *йогодба*, *йогон*¹, *йод(ј)ела*, *йодога*, *йодмеијач*, *йодуиирач*, *йоклоица*, *йокреи*, *йокривач*. Грађа показује да је код већине изведеница од глагола директна мотивна лексема префиксирани глагол (нпр. *навала* од *навалии*, *осџава* од *осџави*/*осџављати*). Изведенице од бројева су лексеме *двојка* и *јединица*,³⁷ *йозадина* је од прилога, *йодина* од предлога, док се код именица *кокои* и *маца*¹ распознаје ономотопејско порекло. Од наведених именица, највише изузетно полисемантичних деривата имају лексеме *крв* (*крвав*, *крвавица*, *крвни*), *крси* (*крсџача*, *крсџаш*, *крси*-*и*) и *йла̋мѣн* (*йлам*¹, *йла̋мен*, *йламени*), али су поменути деривати семантички слабије разубуђени од мотивних лексема.³⁸

7.3.4. Ако случајеве двоструке творбене мотивације оставимо по страни (именице *наглавак*, *ноћник*, *ноћница*), утврдили смо да се полисемантичне именице нешто чешће граде од глагола, док је од именица и придева добијен приближно исти број лексема (49 су глаголске изведенице, 35 су изведене од именице, а 39 од придева). Убедљиво је најзаступљенији суфикс *-ица* који је продуктиван и код именичких и

³⁵ И. Клајн (2003: 116) истиче да код неких лексема давнашња и дуготрајна употреба суфикса *-ица* може имати за последицу да се мотивација замути, нпр. *мајица*, *бабица*, *дужица*.

³⁶ *Налеи* је „лет изнад нечега у одређеном правцу“.

³⁷ Према Клајну, код лексеме *јединица* у основи придев, а не број (Клајн 2003: 119).

³⁸ О овим творбено продуктивним лексемама в. т. 9.4.3.5.

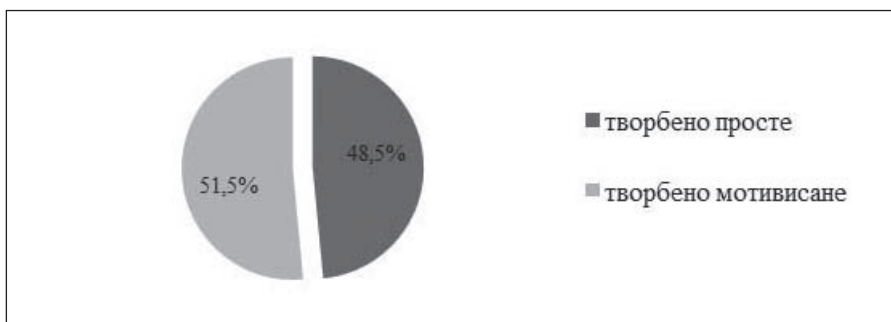
код изведеница од придева (нпр. *жуџица*, *кајица*, *жабица*, *каменица*, *голица*, *мрџица*, *џлеџеница*). Према И. Грицкат (2020/1995: 273), овај суфикс је веома склон семантичким изменама, од сужења значења (нпр. *гумица* за брисање) до терминологизације (*кошуљица*, *буквица*). Напомињемо да овај суфикс, иако му је једна од функција давање лексеми субјективног става говорника, код полисемантичних речи углавном има изгледало деминутивно значење, те најчешће означава предмет.

7.3.5. Од осталих суфикса код именица са глаголом у основи налазимо нулти суфикс (-*ø*) (нпр. *извод*, *лом*, *налеџ*, *одговор*, *џад*, *џокреџ*) и суфикс -*а* (нпр. *веза*, *навлака*, *ограда*). У деривацији неколико именица изведених од придева и именица учествују и суфикси -*џк*/-*џџк* (нпр. *брзак*, *дивљак*, *млечњак*), -(*а*)*к* (нпр. *језичак*, *џисак*), -(*а*)*џ* (нпр. *живаџ*, *б(иј)елаџ*, *џеваџ*, *џоганаџ*), -*ка* (нпр. *б(иј)елка*, *двојка*, *зеленка*), -*џи* (нпр. *крилаш*, *крсџаш*).

7.3.6. Посматрајући однос творбене структуре и броја значења, запазићемо да су творбено неизведене именице и семантички најбогатије (нпр. *ваџра*, *крило*, *крсџ*, *огањ*, *џлоча* итд. имају по више од 30 значења), док су њихове изведенице (нпр. *ваџрен*, *крилаш*, *крсџаш*, *огањца*, *џлочица*) потврђене мањим бројем значења (најчешће мање од 20). Овај резултат потврђује оно што је већ утврђено у ранијим истраживањима полисемије – у оквиру семантички најбогатијих лексема богатством значења се издвајају лексеме просте творбене структуре. Поред овога, наше истраживање је показало да и творбено мотивисане лексеме могу бити семантички веома богате, али да имају мање значења од творбено немотивисаних лексема.

7.3.7. Након сврставања лексема у групе према њиховој творбеној мотивацији, представимо збирно графички однос творбено немотивисаних и творбено мотивисаних лексема (в. Графикон 4).

Наведени графички приказ илуструје чињеницу да полисемантичне именице, са синхронизационог аспекта посматрано, подједнако често могу бити творбено просте и мотивисане речи. Поред тога, лексеме изведене различитим типовима творбе најчешће су настале додавањем суфикса на творбену основу (нпр. *дивљак*, *кајица*, *новина*, *џерушка*, *џлеџеница* итд.). Другим начинима морфемске творбе, префиксацијом или префиксално-суфиксалном творбом, настале су лексеме *облук*, *окриџе* и *џодножје*. Свакако ће се потпунији увид у ово питање стећи када сва лексика српског језика буде лексикографски обрађена, али изнети подаци о творбеној структури именица које имају велики број значења



Графикон 4: Однос броја творбено простих и мотивисаних полисемантичних именица

на грађи из досад објављених томова РСАНУ не потврђују закључке о томе да језгро система полисемантичних лексема чине творбено просте речи.

7.3.8. Просечан број фонема у основи творбено простих полисемантичних именица је четири, чиме се потврђује закључак М. Дешића (Dešić 1990: 7) да полисемантичне лексеме имају најчешће једносложну и двосложну творбену основу.

7.4. Творбене карактеристике придева

7.4.0. Према М. Стевановићу, посматрајући придеве у историјској перспективи, међу њима ћемо наћи врло мало простих речи, за које није тешко открити првобитну семантику и творбену мотивисаност. На пример, придеви *лукав* и *слан* су из дијахронијске перспективе творбено мотивисани, али их са савременог становишта сматрамо простим, немотивисаним лексемама (Стевановић 1986: 538–539). Творбено прости придеви из наше грађе могу се, према терминологији Р. Драгићевић (2001),³⁹ на основу форманта формално поделити на примарно просте (нпр. *бео/бијел*, *гуси*, *нов*) и секундарно просте (нпр. *весео*, *здрав*, *ма-*

³⁹ „Прости неизведени [придеви – Н.М.] јесу они у чијој структури са синхронијског становишта не распознајемо творбену основу и творбени формант. То су обично једносложне речи [...] У другу групу простих придева, у тзв. секундарно просте, увели смо оне придеве који су по својој структури између простих и изведених. Такви су, на пример, *висок*, *лукав*, *јалов*. То су придеви код којих са синхронијског становишта јасно распознајемо творбену основу и формант, а ти форманти су, најчешће, и данас продуктивни [...] за творбене основе секундарних простих придева не можемо утврдити мотивне речи“ (Драгићевић 2001: 27).

иѡр, *обилан*). Међутим, ми ћемо и једне и друге дати у групи творбено простих придева, будући да грађу посматрамо са синхронијског становишта. У грађи је 87 придева који имају најмање 15 значења.

7.4.1. У творбено просте полисемантичне придеве уврстили смо следећих 55 лексема: *бео/бијел*, *бисѡар*, *благ*, *богаѡ*, *ведар*, *велик*, *весео*, *висок*, *врућ*¹, *горак*², *груб*, *гусѡ*, *далек*, *дебео*, *добар*, *дубок*, *дуг*, *жив*, *жуѡ*, *зао*, *здрав*, *зелен*, *јак*, *јасан*, *краѡак*, *крив*, *круѡан*, *круѡ*, *лак*², *л(иј)еѡ*³, *луд*, *љуѡ*², *мали*, *маѡор*, *мек*, *млад*², *мрѡав*, *мршав*, *нагао*, *негаѡи-ван*, *нежан/њежан*, *н(иј)ем*, *низак*, *нов*, *обилан*,⁴⁰ *обилаѡ*, *оѡак*², *оѡор*, *оѡмен*, *оѡѡар*, *ѡиѡом*, *ѡлав*⁵, *ѡлемениѡ*, *ѡоган*, *ѡозиѡи-ван*. Придева добијених суфиксацијом је знатно мање, 24 лексема: *ваѡрен*, *воѡан*, *гладан*, *горњи*, *крвни*, *масѡан*, *миран*, *моѡан*, *муѡан*, *мушки*, *нараван*, *огњевиѡ*, *огњен*², *олујан*, *ос(ј)еѡљив*, *оскудан*, *особни*, *оѡворен*, *оѡро-ван*, *ѡаклен*¹, *ѡаман*, *ѡламен*, *ѡламениѡ*, *ѡокреѡан*. Забележено је и седам полисемантичних придева творених префиксалним типом творбе: *неваѡао*, *незгодан*, *нездрав*, *нејак*², *немиран*, *неѡокреѡан*, *нечисѡ*, док код придева *озбиѡан* препознајемо префиксално-суфиксални тип творбе. Изведени придеви су мотивисани најчешће именицом (нпр. *воѡан*, *гладан*, *мушки*, *олујан*), ређе глаголом (нпр. *муѡан*, *оскудан*, *оѡворен*), а један придев мотивисан је прилогом (*горњи*).

7.4.2. Највише изведених придева добијено је додавањем форманта *-(а)н*⁴¹ најчешће на именичку творбену основу, ређе неку другу (нпр. *воѡан*, *гладан*, *миран*, *моѡан*, *муѡан*, *оскудан*, *оѡорован*), а свега неколико њих формантом *-ен* или неким другим формантом (нпр. *ваѡрен*, *огњен*², *ѡаклен*¹, *огњевиѡ*, *ос(ј)еѡљив*).

7.4.3. Што се тиче придева творених префиксалном творбом, код готово свих је присутан формант *не-*. Овај формант је веома продуктиван у творби придева и о њему је било речи у досадашњим истраживањима творбених карактеристика придева у српском језику (в.

⁴⁰ Придеви *обилан* и *обилаѡ* имају у основи застарели придев *обил*, али је ту, чини се, прекинута творбено-мотивациона веза са мотивним придевом, те су са савременог становишта ови придеви немотивисани.

⁴¹ И. Клајн наводи да је формант *-(а)н* најфреквентнији придевски формант који није могуће семантички дефинисати јер је, како се наводи у литератури семантички празан, без одређеног значења и сл., односно само морфолошки уобличава значење речи у основи (в. Клајн 2003: 261). Доста је расправљано о природи форманта *-ни*: као форманта за одређени вид описних придева (нпр. *сѡочни* „богат стоком“) и као форманта односних придева (нпр. *сѡочни* „који је у вези са стоком“: ~ трг) (в. нпр. Пешикан 1957; Грицкат 1990; Ристић 2015: 117–133).

нпр. Бошков 1981; Стијовић 1983; Ристић 2009). „Будући да је префикс *не-* обухватнији, апсолутно шири по свом семантичком пољу од префикса *без-*, јасно је да творбени модел у којем префикс *не-* учествује, сасвим у духу универзалне језичке економичности и пријемчивији за категорију стандардног, општекомуникативног језичког средства“ (Станојчић 2000: 157). Како напомиње Д. Бошков, придеви творени овим префиксом могу означавати негацију основног својства (нпр. *нелей*, *нејак*), позитивна својства (нпр. *ненаметљив*, *неојасан*), али и негацију специфичне ознаке другог појма, где оба заједно исцрпљују цео обим појма који им је надређен (нпр. *негенијалан*) (1981: 63–68). Према С. Ристић, придевске изведенице са префиксом *не-* могу имати значење одсуства, одрицања, умањивања или искључивања својства исказаног основном речју (2009: 157–158).

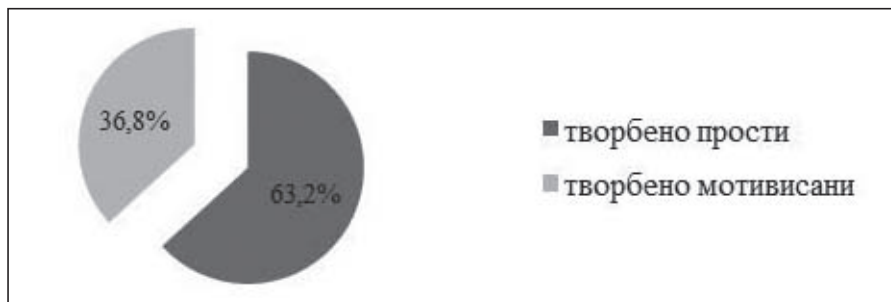
7.4.4. Придеви из наше грађе творени уз помоћ форманта *не-*, према примарном значењу лексеми, значе негирање значења мотивног придева: *немиран* је „који није миран“, *нечист* „који није чист“ итд. На пример, придев *незгодан* има примарно значење „непријатан, неугодан“ (*незгодни* моменти, *незгодне* школске собе, *незгодни* разговори), док придев *згодан* примарно значи „који може добро послужити, погодан“ (*згодно* дрво за ноћиште, *згодно* уточиште, *згодна* носила), што значи да примарно значење придева *незгодан* обухвата шири опсег појава него придев *згодан*, али се оба односе на исти тип својства. Ваља напоменути да се као изразито полисемантични истичу и основни придеви *згодан*, *здрав*, *миран*, *јак*, а да су негирани придеви семантички слабије разуђених од мотивних непрефиксираних придева. Најпре, стога што префикс конкретизује или мења семантику мотивног придева. Затим, и стога што овако добијени придеви имају у примарном значењу синонине од друге основе (нпр. *нездрав* има синоним *болестан*, придеву *нел(и)еј* синоним је у примарном значењу придев *ружан*), који су у језику фреквентни те представљају конкуренцију префиксираном придеву, а они се у појединим својим значењима супротстављају придеву супротног значења (*леј* : *нелей/ружан*, *здрав* : *нездрав/болестан*).

7.4.5. Неки полисемантични придеви имају полисемантичне деривате и у другим врстама речи. Такав је, на пример, придев *оштар* који има неколико полисемантичних деривата: именице *оштрица* и *оштрина*, глагол *заоштрији* (*се*) и прилог *оштро*, или, придев *зелен* који има четири полисемантична деривата *зеленика*, *зеленка*, *зелењак*, *зеља*. Полисемантичне именице које у основи имају придев имају разноврсна значења: њима се најчешће означавају особе које имају особину озна-

чену придевом у основи (*дивљак, голица, љутица, мривица*), а знатно ређе апстрактни појмови (*милошћ, новина*), предмети (*венчаница, кривача*) или термини из различитих области (*жутица, живац, златица*) итд.

7.4.6. Осим што су доминантни по бројности, прости, немотивисани придеви и по броју значења заузимају највише позиције на листи придева (нпр. *оштар, жив, бео/бијел, зелен* итд.). Ови придеви реализовали су више од 30 значења, а и њихови деривати су семантички слабије разуђени, и најчешће имају мање од 20 значења (какве су лексеме *оштрина, живица, б(ј)елина, зеленка* итд.).

7.4.7. На следећој слици представимо творбену структуру изразито полисемантичних придева (в. Графикон 5).

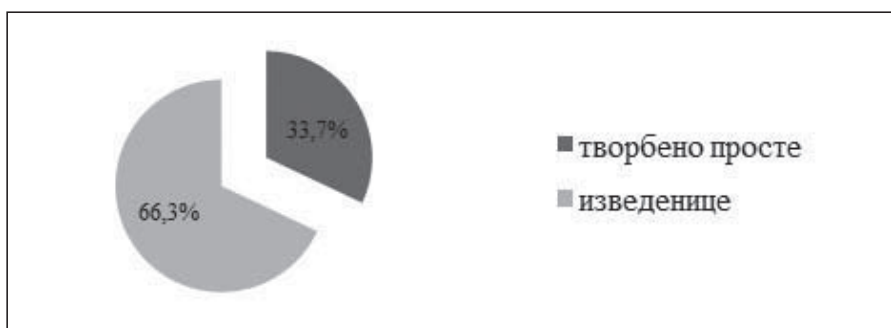


Графикон 5: Однос творбено простих и мотивисаних полисемантичних придева

Када су у питању полисемантични придеви, слика показује да се великим бројем значења најчешће одликују придеви који су са синхронизаког становишта творбено прости, што се уклапа у резултате досадашњих истраживања творбених карактеристика лексема са највише значења у српском језику (в. Dešić 1990: 6–7). Овакав резултат последица је чињенице да базу чине типични, познати придеви, те нема мање познатих изузетно полисемантичних придева, као што се код именица и глагола нађе и лексема чије су целе полисемантичке структуре обележене као заст(арело) или покр(ајинско), и где се може наћи и мање општепознатих речи (нпр. *вишао, голица, њармак, њасати*). Бројањем фонема у основи полисемантичних придева закључили смо да се у том погледу не разликују од раније описаних именица и глагола – просек броја фонема у творбеној основи је око четири.

7.5. Закључак о творбеним карактеристикама лексема које имају велики број значења

7.5.1. Након сагледавања творбених карактеристика лексема у оквиру појединачних врста речи, даћемо и збирни приказ и на основу њега изнети закључак о творбеном статусу полисемантичних лексема у српском језику на грађи РСАНУ. Прегледом творбене структуре изразито полисемантичних именица, придева и глагола у РСАНУ дошли смо до следећег резултата о бројчаном односу простих и изведених лексема (в. Графикон 6):



Графикон 6: Однос броја творбено простих и изведених полисемантичних лексема

На основу графичког приказа који се базира на подацима из РСАНУ, закључујемо да је разграната полисемантичка структура знатно чешће одлика творбено изведених лексема, оних које у основи имају неку другу реч (са најмање 15 значења су две трећине лексема из грађе). Истраживање је показало да су придеви у великој већини творбено прости, да је код именица приближно исти број простих и мотивисаних лексема, а да је доминантност творбено мотивисаних лексема посебно испољена код глагола, где је разлика у броју творбено немотивисаних и мотивисаних лексема најизразитија. Ови резултати донекле потврђују мишљење изнето у српској лингвистичкој литератури.

7.5.2. На овакав исход када је у питању творбена структура изузетно полисемантичних лексема утицаја може имати више чинилаца: незавршеност речника на коме се базира истраживање, природа анализиране грађе, начин лексикографске обраде појединачних изведеница, али се чини да се и након завршетка РСАНУ резултат неће много променити. Такву тенденцију потврђује и пресек стања након 15 прегледаних томова, а затим и са сваким наредним додатим томом – однос

у броју творбено немотивисаних и мотивисаних лексема је стабилан. Други важан закључак да се међу семантички најбогатијим лексемама по броју значења издвајају оне које су творбено просте, потврђује резултате досадашњих истраживања – творбено мотивисане полисемантичне лексеме јесу бројније, али су по правилу семантички слабије разуђене. Такође, налаз изнет у литератури о дужини основе потврђен је и нашим истраживањем јер полисемантичне лексеме из грађе имају творбену основу која се најчешће састоји од четири фонеме.

8. ТЕМАТСКА КЛАСИФИКАЦИЈА ЛЕКСЕМА КОЈЕ ИМАЈУ ВЕЛИКИ БРОЈ ЗНАЧЕЊА

8.1. Класификација лексема према тематским групама

8.1.0. Досадашња истраживања полисемије показала су да законитости развоја полисемантичке структуре лексема зависе од тога колико је за човека важан појам који се одговарајућим механизмом именује, односно да полисемија на прави начин одсликава антропоцентричност језика. У овом делу ћемо на грађи семантички најбогатијих лексема у РСАНУ утврдити који су ентитети у стварности за говорнике језика били најинспиративнији приликом именовања новог појма и којим семантичким категоријама припадају лексеме које имају велики број значења.

8.1.1. Наш циљ био је да поделом обухватимо све лексеме из грађе, те смо стога грађу условно разврстали на тематске групе. У једну тематску групу сврстали смо лексеме обједињене истом појмовном вредношћу, одн. истом архисемом, па су тако истој групи додељене лексеме које припадају различитим врстама речи (нпр. у тематску групу померање, премештање, поред глагола *навалићи (се)* уврштена је именица *навала*; у исту тематску групу укључене су лексеме којима се именују људске особине, као и лексеме којима се именују људи према овим особинама, нпр., *млад*² и *младина*). Тематске групе које су овде представљене често се поклапају са ЛСГ издвојеним приликом анализе појединачних врста речи, што говори о испресецаности елемената лексикона (в. поглавље 8), али овде је дат својеврсни пресек како би се утврдило које су области стварности са лексичког аспекта доминантне.

8.1.2. За одређивање припадности лексеме некој тематској групи мерило је била примарна семантичка реализација лексеме, јер би се, у супротном, једна лексема могла наћи у онолико група колико има забележених значења. У неким случајевима једна лексема се и на основу примарног значења могла сврстати у различите групе, па смо се ми одлучили за једну (нпр., глагол *зрувати* уврстили смо у групу оружје

(*грували су топови*), иако смо је могли сврстати и у групу атмосферске појаве (грозови *грувају*)). Након разврставања остало је око 30 лексема које нисмо могли укључити ни у једну групу, те смо их стога дали одвојено, на крају списка. Лексеме из грађе⁴² поделили смо у 38 тематских група.⁴³ Најпре ћемо навести групе, а затим дати и коментар.

ДЕЛОВИ И ОРГАНИ ЉУДСКОГ ТЕЛА И ЖИВОТИЊСКОГ ТЕЛА, ТЕЛЕСНЕ ТЕЧНОСТИ; РАДЊЕ У ВЕЗИ СА ТЕЛОМ. *било, брада, врати¹, глава, грло, гуша, живац, жила, језик, језичак, колено/кољено, крв, крвни, крило¹, лице, мл(иј)ечњак, нога, образ¹, око, окце, њас¹, њеро, њерушка, њеишница¹, њлеишница; најежиии (се), одисаии.*

ЉУДСКЕ ОСОБИНЕ; ИМЕНОВАЊА ПРЕМА ОВИМ ОСОБИНАМА. *благ, весео, вољан, груб, добар, зао, јак, л(иј)еи³, луд, млад², мршав, нагао, неваљао, нејак², н(иј)ем, низак, озбиљан, ојак², оијмен, њлемении; б(иј)е-лац, голица¹, дивљак, кривац, љуишница, младина, ноћник, њоганац.*

ОСОБИНЕ ПРЕДМЕТА, ПОЈМОВА УОПШТЕ; ИМЕНОВАЊА ПРЕМА ОВИМ ОСОБИНАМА. *бисииар, велик, висок, врућ¹, горак², горњи, гуси, далек, де-бео, дубок, дуг, јасан, краијак, крив, круиан, круи, лак², љуи², мали, мек, муиан, мушки, нараван, негатииван, нежан/њежан, нечиси, незгодан, нов, обилан, обилаи, ојор, ос(ј)еиљив, особни, оиворен, оишрован, ош-ишар, иишом, њоган; б(ј)елина, висина, мривило, новина, ошиирина.*

ЖИВОТИЊЕ; ИМЕНОВАЊЕ ЖИВОТИЊА ПРЕМА НЕКОЈ ОСОБИНИ. *вук¹, жабица, јарац, јеж, кобила, коза, козлић, кокои, кокица, коњ, коњиц, курјак, маишница, маца¹, мачка, миш, њ(ј)евац, њијавица, њиле¹; б(ј)елица, б(иј)елка, жуијка, зеленка, зеља, злаишница.*

БИЉКЕ И ДЕЛОВИ БИЉАКА; РАДЊЕ У ВЕЗИ СА БИЉКАМА; ПОЉОПРИВРЕДА. *живица, зеленика, зелењак, јабука, јабучица, јагода, кора, кор(иј)ен, корица, л(иј)ес¹, лиси¹, мишијакиња; њањ; заметиаии (се), заметинуи (се); браиш, бразда, збраиш, коиаиш, косиш², млаишии (се), њобираиш, њо-браиш.*

ЖИВОТ. *жив, жив(ј)еиш, живои, оживиш, ожив(ј)еиш, оживља-ваиш (се).*

СМРТ. *гушиш (се), загушиш (се), коиаиш се, крсача, мриав, мривица, об(ј)есиш се, њодавиш (се).*

⁴² Нереклексивне и рефлексивне форме глагола сврставали смо у различите тематске групе, уколико им је семантика различита.

⁴³ Поређења ради, Р. Драгићевић је лексику прасловенског порекла издвојену из инвентара И. П. Петлове, а која се користи у српском језику, распоредила у 31 тематску групу (Драгићевић 2018: 18–24).

РЕЛИГИЈА, ВЕРОВАЊА, ОБИЧАЈИ, МИТОЛОГИЈА. *змај, крилаш, крижа-
иши се, крсијиши (се), ноћница, омрсииши (се), љаклен¹.*

РОДБИНСКИ ОДНОСИ. *браји, д(ј)ед=д(ј)еда, љеме.*

ЧУЛНА ПЕРЦЕПЦИЈА. *вид, вид(ј)еји (се), гледаји (се), оглѣдаји (се),
дгледаји, ос(ј)ејиши (се), ос(ј)ејаји (се), љоглѣдаји (се), љдгледаји
(се), љознаји, љоказаји (се), љоказиваји (се).*

КРЕТАЊЕ. *бајиргаји (се), браји се, вијаји (се), вијилаји (се), во-
дији (се), врајаји се, вреји се, ври(ј)еји се, гонииши (се), дизаји се,
долазији¹, доси(ј)еји, дои(ј)ераји, доји, заводииши (се), заври(ј)еји
се, задаји се, зад(и)еваји се, задржаваји (се), задржаји (се), за-
макнуји (се)=замаји (се), зајадаји, зајасији¹, заји (се), заусијавији
(се), заусијављаји (се), збраји се, изаји, извесији¹, извод, извадији се,
извалији се, извијаји¹ се, извлачији се, изводији (се), извуји се, изго-
нији, изији, излаз, измакнуји се=измаји се, измеји нуји се, износији
се, искочији, исјадаји¹, исјасији¹, исјаји се=исјакнуји се, исји(ј)е-
раји, исји(ј)ериваји, исјиурији се, ији¹, колаји¹ (се), кренуји (се),
крејаји (се), кружији, леји(ј)еји, ломајаји се, макнуји се=маји
се, минуји (се), мијаји се, навесији¹ (се), навруји се, навријаји (се),
нагруји се, надр(и)еји се, наилазији, наји, налеји¹, налеји(ј)еји,
нам(ј)ерији¹ се, намијаји се, нан(и)еји се, најерији се, најредова-
ји, најусијиши (се), најушијаји, наскочији, насијуиши, наји(ј)е-
раји (се), најиснуји (се), находији, нахрујиши, обилазији (се), обији,
обл(и)ејаји (се), облеји(ј)еји (се), одбијаји се, одбији се, одлази-
ји, одмакнуји се=одмаји се, одмијаји се, одн(и)еји се, одскакаји,
одскочији, окујиши се, омакнуји (се)=омаји (се), омијаји (се), оју-
чији се, осијајаји, осијаји, ојији се, ојиискиваји се, ојииснуји се,
ојији, ојикидаји се, ојики нуји се, ојиураји се, љад, љадаји, љасаји,
љасији¹, љејаји се=љеји се, љлазији¹ (се), љлазији¹, љливаји, љлови-
ји, љобеји, љобираји се, љобраји се, љовесији¹ (се), љовлачији¹ се, љо-
водији (се), љоврајиши се, љоврајаји се, љовруји се, љовријаји се,
љовуји се, љогнаји (се), љогонији (се), љодн(и)еји се, љокренуји се,
љокреји, љокрејиан, љокрејаји се.*

ПОМЕРАЊЕ, ПРЕМЕШТАЊЕ. *бајаји (се), бајији (се), вадији,
ваљаји, вији¹ се, вргнуји (се)=врји (се), ври(ј)еји, вуји, гомила-
ји, д(ј)енуји=д(ј)е(с)ји, дизаји, дији (се)=дигнуји (се), доносији,
заври(ј)еји, заглавији (се), зад(и)еваји, зад(ј)енуји (се), зан(и)еји
(се), заносији (се), зајиурији (се), забацији (се), извадији, извали-
ји, извијаји¹, извији¹, извуји, извргнуји (се)=изврји (се), извлачи-
ји, изврнуји се, извријаји се, издији (се)=издигнуји (се), издвајаји,*

измакнути=измаћи, измејати, измејнути, измицати (се), изн(и)јети, износићи, иставити (се), истављати, истићи=истакнути, истурићи, колебаћи (се), ломити, љуљати (се), макнути=маћи, мејати (се), мејнути (се), мицати, мојати се, набацивати (се), набацићи (се), навала, навалићи (се), наваљивати (се), навичи¹ се, навлачити, навући (се), нагибати (се), нагињати (се), нагнути (се), нагнути, надићи (се)=надигнути (се), наклонити (се), налећи (се), намакнути (се)=намаћи (се), нам(ј)естићи (се), намејати², намејнути, нам(и)јешити (се), намицати, нан(и)јети, наравнати се, наредити се, насадити се, насукаћи (се), најоварити (се), најријати, находити се, низати се, носити, обалити (се), обарати¹ (се), оборићи (се), обрамити (се), обрћи, обрћати (се), обрнути (се), огледаћи се, одбацивати (се), одбацићи (се), одвраћати (се), одвраћати се, одмакнути=одмаћи, одмицати, одн(и)јети, односити, окренути (се), окрејати (се), окружити се, осовити (се), оставити, остављати, ојварити (се), ојворити (се), ојискивати, ојиснути, ојкривати¹ (се), ојкрићи (се), ојијусити се, ојијушити се, ојргнути се, ојрзати се, ојурати, ојурићи (се), њењати=њети, њлети се, њовалити се, њоваљати се, њовлачити¹, њовући, њодизати (се), њодићи (се)=њодигнути (се), њодбити, њодбацићи (се), њодмејати, њодмејнути, њодн(и)јети, њојмити се, њокренути, њокреј, њокрејан, њокрејати.

МОДИФИКАЦИЈА, ТРАНСФОРМАЦИЈА. газити (се), гомилати се, грисити, гулити (се), д(и)јелити (се), дерати, дои(ј)ерати се, дробити (се), завезати (се), завијати¹ (се), заломити (се), заоштрићи (се), зайрашити (се), зас(ј)ећи (се), захваћити се, зац(и)јетити (се), збрисати (се), извесити¹ се, извијати¹ се, изврнути, изврћати, измејати се, изн(и)јети се, ишцати¹ (се), ишћетити (се), јесити се, кидати (се), кресати, кривити (се), крижати, кружити (се), кришити (се), кружити се, лом, ломити (се), љушити (се), м(и)јењати (се), м(и)јесити се, м(и)јешати (се), мутити (се), набрекнути (се)=набрећи (се), навијати¹ се, навлачити се, нагрити (се), надимати (се), надр(и)јети се, надути (се), најунити (се), наравнати, најрунити (се), облићи (се), обијати (се), обити (се), огулити (се), одбијати, обдити, одвајати (се), одвалити (се), одваљивати (се), одвити (се), одвојити (се), одврнути (се), одрезати, одс(ј)ећи, одронити (се), одузети се, окаменити (се), окресати, ољушити (се), омладити (се), ојоганити (се), ојравити (се), ојрављати (се), ојрашити (се), осити (се), ослабити (се), осути (се), осушити (се), ошанчати (се), ошезати се, ошкривити (се), ошресати (се), ошресити (се), ошкидати, ошкинути, ошргнути, ошрзати,

оїрїїи (се), охладїїи (се), очисїїиїи (се), ошїїеїиїиїи, їлавїїи (се), їовїїїиїи¹ (се), їовїїи (се), їогрдїиїи (се), їод(її)елиїиїи (се), їодвезаїиїи (се), їод(ї)ела, їодмладїиїи (се), їодмлаїїиїиїи (се), їоїесїиїи се, їокварїиїи (се), їокидаїиїи (се), їоклонїиїиїи (се).

ПОСЕДОВАЊЕ; РАЗМЕНА; СНАБДЕВАЊЕ. *вайїаїи (се), враїаїи, губиїи (се), давайїи, дайїи (се), добавиїи (се), добивайїи=добиїаїи, добиїи (се), залагаїи, заложиїи, изгубиїи, издавайїи, издаїи, имаїи (се), искуїиїи (се), исїуїиїи, надавайїи² (се), надаїи, найїриїаїи се, одузеїи, ойїремиїи (се), ойїеїи, ойїимаїи, ойїкуїиїи (се), ойїкуїїываїи (се), пл(и)єнити, йоврайїиїи, йовраїаїи, йоврниїи, йовриїаїи, йодавайїи¹, йодаїи, йогубиїи.*

Физичко ДЕЛОВАЊЕ. биџи¹ (се), вуђи се, грисџи се, груваџи се=грухаџи се, грунуџи (се)=грухнуџи (се), давиџи (се), дохваџиџи се, дрмаџи (се), захваџаџи се, избиџи (се), косиџи се, кресаџи се, окресаџи се, луџаџи¹ (се), нагањаџи се, нагнаџи се, нагониџи се, наџуђи се, оџимаџи се, џобиџаџи се, џовалиџи, џогодиџи (се), џограбиџи (се), џодбиџи се, џодудараџи, џодуџр(џ)еџи (се).

КОМУНИКАЦИЈА. блажиџиџи¹, глас, гласиџи се, говориџи (се), де-
раџи се, залагаџи се, заложџи се, зваџи (се), издаваџи се, иска-
заџи (се), исџи(j)ериваџи се, јавиџи¹ (се), јављаџи¹ (се), казаџи (се),
казиваџи (се), мамџи (се), наредиџи, нудиџи (се), објавиџи¹ (се),
обраћаџи се, огласиџи (се), оглашаваџи (се), одаваџи¹ (се), одаџи (се),
одвраћаџи, одговор, одговараџи (се), одговориџи (се), одзив, одредиџи
се, одређиваџи се, одс(j)еџи се, ојомењуџи (се), ојросиџиџи се, ојџка-
заџи, џисак, џиџијаџи, џиџиџијаџи, џлакаџи се, џогађаџи (се), џогодба,
џодсиџицаџи се.

[illegible]

одржајџи (се), одушијџи, окружијџи, окујијџи, олабавијџи (се), ойирајџи (се), ойружијџи (се), ойусијџи (се), ослобађајџи се, ослободијџи се, осовијџи (се), осигурајџи, ошегнујџи (се), ошезајџи, очешајџи (се), љбуснујџи се, љобијајџи, љобијџи¹ (се), љобосијџи (се), љоваљајџи, љовезајџи (се), љовезивајџи (се), љодвргнујџи, љод(ј)ела, љодесијџи, љодешавајџи, љодлеђи, љодмејајџи се, љодмејнујџи се, љодносијџи, љодржавајџи (се), љодржајџи (се), љодузетџи (се), љодударијџи, љодујирајџи (се), љодухвајџијџи, љодушијџи се, љоигравајџи (се), љоиграјџи (се), љокривајџи (се), љокријџи (се), љоклојијџи (се), љокујијџи (се).

СТАЊА, ПОНАШАЊА; ОСЕЋАЊА; ПОЈАВЕ. блажијџи¹ се, богајџи, вадџи се, варакајџи (се), в(ј)ера, владајџи (се), вр(иј)еме, гладан, градијџи¹ се, гујајџи се, давајџи се, д(ј)енујџи (се)=д(ј)е(с)џи (се), добро¹, држајџи се, дух, душа, жив(ј)ејџи се, задајџи, залеђи се, зајлесџи се, заузетџи се, здрав, изгубијџи се, издајџи се, издвајајџи се, издржајџи (се), издушијџи се, изиграјџи (се), израдијџи се, исцрџијџи се, мајџор, милосџи, мир¹, миран, моћан, моћи (се), нагањајџи, нагнајџи, нагон, нагонијџи, надавајџи² се, надајџи се, накујијџи се, налазијџи се, нам(ј)еријџи¹, намејајџи се, намејнујџи се, намиривајџи (се), намиријџи (се), најасџи, најравијџи се, најушијајџи се, нарав, најџуријџи¹ (се), начинијџи се, нездрав, немиран, нейокрејџан, обдржавајџи се, објавијџи се, обраћајџи, одмејајџи (се), одмејнујџи (се), одолејџи (се)/одољејџи (се), одушијџи се, ожив(ј)ејџи се, ойоменујџи се, ойросџијџи, осџавијџи се, осџављајџи се, осџајајџи се, осџајџи се, ойџусџијџи, ойџушијајџи, ойџуријџи се, ойџовајџи (се), окриље, освојијџи се, осигурајџи се, оскудан, осџрвијџи (се), ойџказајџи се, ойџкриће, џејџљајџи се, џлакајџи, џланујџи¹ се, џл(иј)е-нијџи се, џогубијџи се, џодавајџи¹ се, џодајџи се, џодвргнујџи се, џо-дешавајџи се, џодлеђи се, џодмиријџи (се), џодносијџи се, џоухвајџијџи се.

МИСАОНИ, ИНТЕЛЕКТУАЛНИ ПРОЦЕСИ. знајџи (се), лучијџи (се), мислијџи (се), мисао, ойџкровење, џазијџи (се), џијџајџи се, џогађајџи, џо-знајџи се, џојмијџи.

ХРАНА, РАДЋЕ У ВЕЗИ С ХРАНОМ. гујајџи, изјесџи (се), јесџи, киселица, крвавица, кувајџи (се)=кухајџи (се), масџан, м(иј)есџијџи, наливајџи се, налијџи се, осолџијџи (се), осџајџак, џеђи (се), џеченица, џијџи, џојесџи.

ОДЕЋА, ОБУЋА, ТКАНИНЕ; ПЛЕТЕЊЕ, ШИВЕЊЕ. вео, вез², веза, жица, кайџа¹, кайџица, кошуљџица, навлака, наглавак, обуђи (се), ойџасајџи (се), ойџучијџи, џајџуча, џлајџно, џојас, џокривач, џокров¹; зајлесџи, зајлејајџи (се), мојџајџи, навијајџи¹, навијџи¹, ойлесџи (се), осукајџи (се), џарајџи (се), џејџља, џејџљајџи, џлесџи.

КУЋА, ПОКУЋСТВО, ОКУЋНИЦА, ОБЈЕКТИ. *дом¹, каменица, кайија, кашика, комора¹, кориџо, кош, кућа, огњиштије, окно, олук, осџава, њармак.*

ГРАЂЕВИНЕ, ДЕЛОВИ ГРАЂЕВИНЕ, ОБЈЕКТИ РАЗЛИЧИТИХ НАМЕНА. *градиџи¹, греда, заслон, кула¹, мосџ, најравиџи, најравџаџи, начиниџи, обнавџаџи (се), обновиџи (се), ограда, оградџи (се), основ/основа, њод.*

АЛАТИ, ПРИБОР, СПРАВЕ, НАПРАВЕ, ПРЕДМЕТИ И ДЕЛОВИ ПРЕДМЕТА. *баба², виџао, засџава, јарам, карџа¹, кџуч¹, кџига, козлац, коло, колуџ, коџур, кошара¹, крак¹, кривача, криж, крсџ, кука¹, леса, лоџар, лула, луџка, маказе, меџлица¹, мрежа, низ¹, облица, обруч, оквир, џалац, џеча¹, џисмо, џодлога, џоклоџац, џодмеџач, џодуџирач.*

ДРЖАВНА АДМИНИСТРАЦИЈА; УПРАВА; ТИТУЛЕ. *в(ј)енчаница, краџица, џарџија.*

ОРУЖЈЕ; ВОЈСКА. *браник, груваџи=грухаџи, заузеџи, калкан, крсџаш, најасџи¹, најериџи (се), насџуџаџи, ниџан, окинуџи (се), осваџаџи, освоџиџи, ослобаџаџи, ослободиџи, ошџрица, џериџи (се).*

МУЗИКА; ИГРА, ЗАБАВА. *бубаџ, заиграџи (се), игра, играџи (се), одиграџи.*

БОЛЕСТИ; МЕДИЦИНСКА СРЕДСТВА. *губа¹, жуџица, масница, насџуџ, огњица; завој.*

ПРИРОДА, ОКОЛИНА; ПРОСТОР. *обласџ, џласа¹, џлоча, џлочица, џодина, џодножје; исџок, м(ј)есџо, џозадина, џозиџија.*

ВАТРА. *ваџра¹, ваџрен, гор(ј)еџи, жар, жарџи (се), заџалиџи (се), заџеџи (се), изгор(ј)еџи (се), јариџи (се), наложиџи¹, огаџ, огњевиџ, огњен², ожеџи (се), оџалиџи (се), џалиџи (се), џлам¹, џламан, џлаџмен, џламениџ, џлануџи¹, џожар.*

ВОДА; ТЕЧНОСТ; АГРЕГАТНА СТАЊА. *брзак¹, вода, вреџи, заливаџи (се), залиџи (се), излиџи (се), исџрџсџи, кайаџи, кий(ј)еџи, млаз, наврнуџи, наливаџи, налиџи, надоџи, облиџи (се), оџока; издуџиџи, оџариџи (се), џара¹, џариџи (се), џодуџиџи (се).*

ВРЕМЕ; ВРЕМЕНСКЕ ПРИЛИКЕ; АТМОСФЕРСКЕ ПОЈАВЕ. *круџица, мрак, облак, намеџи¹; ведар, олуџан, оросџи (се), џџускавица, џџуснуџи.*

НАКИТ, УКРАСИ. *в(џ)енац, круна, круница.*

БОЈЕ. *бео/биџел, жуџ, зелен, мрчиџи (се), об(џ)елиџи¹ (се), оџрниџи (се), џлав⁵.*

УТВРЂИВАЊЕ МЕРЕ, КОЛИЧИНЕ; МЕРА, КОЛИЧИНА. *бројаџи=броџиџи, м(ј)ериџи (се), одм(ј)ериџи (се), одредиџи, одреџиваџи; гомила, збор, киџа, м(ј)ера.*

АСТРОНОМИЈА. *зв(џ)езда, м(ј)есеџ.*

ГЕОМЕТРИЈСКИ ПОЈМОВИ, ЛИНИЈЕ И ОБЛИЦИ. *кривуља, круг, линија, облук, њовлака.*

ОБЕЛЕЖЈА; ОБЕЛЕЖАВАЊЕ. *белег/биљег, двојка, зајисајџи (се), знак, знамење, име, јединица, обележје/обиљежје, означавајџи, обележавајџи (се)/обиљежавајџи (се), обележијџи (се)/обиљежијџи (се), џисајџи (се).*

ПОЈЕДИНАЧНЕ НЕГРУПИСАНЕ ЛЕКСЕМЕ. *баба¹, белешка/биљешка, бијџи², благо, гласијџи, досј(ј)ејџи се, задимијџи (се), исјусијџи се, исјављајџи се, класа, лик¹, љуска, мазајџи (се), м(ј)ехур, налазијџи, налеј(ј)ејџи се, нам(иј)енијџи, насјавак, находијџи се, нађи (се), начин, носијџи се, обиђи се, образац, оглед, одиграјџи се, омахнујџи (се), џадајџи се, џар, џобркајџи (се), џогон¹, џодесијџи се, џодударајџи се, џодударијџи се, џозијџиван.*

8.2. Тематске групе као показатељ језичке слике стварности

8.2.1. Након издвојених тематских група може се закључити којим је типовима лексике својствена разуђена семантика. Наведене тематске групе обухватају лексику којом се именују универзалне семантичке категорије као што су време, простор, постојање, количина и сл., те субјекти у вези са овим категоријама. Генерално узевши, изузетно разгранату полисемантичку структуру најчешће имају лексеме које припадају општем лексичком фонду и које описују појмове у вези са човеком и његовим живљењем. Међутим, у појединим тематским групама налазе се и лексеме маркиране неким нормативним квалификатором које су у неком периоду развоја језика биле актуелне или их је на одређеној територији карактерисала изузетна семантичка разуђеност. Разгранату полисемантичку структуру имају и лексеме којима се именују конкретни појмови, али и апстрактна лексика којом се означавају ставови, импресије и однос говорника према појму.

8.2.2. Да се истим одликама истиче уопште прасловенски слој лексике у српском језику показала је Р. Драгићевић (2018: 13–26) испитујући тематске групе прасловенских лексема и могућност реконструисања прасловенске културе помоћу ове лексике. Ова ауторка наводи да централни фонд прасловенске лексике чине лексеме које се односе на човека и његов живот, биљке и животиње из његовог окружења, радње и стања који су му својствени, збивања у природи итд. (2018: 24–25), а то је, како показује наше истраживање, лексика која има и велики број значења. Поменуте прасловенске лексеме чине најфреквентнији

слој лексике који се употребљава у српском језику и које се због дугог коришћења издвајају и великим бројем значења.

8.2.3.0. У оквиру појединачних тематских група могу се запазити неке доследности. Најбројније су оне које означавају динамичне активности и процесе, док је мање лексема у групама којима се именују одређени конкретни појмови. Тако, најобимније су тематске групе са лексемама којима се означавају просторни односи – померање, премештање, кретање, као и модификативно-трансформативни односи – модификација, размена. Овакав резултат је последица чињенице да је кретање један од основних елемената у човековом доживљавању света, да је иманентно човековој природи и да представља најраспрострањенију појаву у свету који нас окружује.

8.2.3.1. Код тематске групе делови тела човека (и животиња) запажа се да се скоро половина лексема односи на делове главе, чиме се потврђује општепозната чињеница да човек при описивању и разумевању (перцепцији) стварности и света који га окружује најчешће полази од себе и свог тела и онога што је на телу најочљивије. Чак и неки деминутивни деривати лексема којима се именују делови главе имају велики број значења – *језичак*, *окце*.⁴⁴

8.2.3.2. Очекивали смо да ће у тематској групи биљке и делови биљака бити више лексема којима се именују познати фитоними (од назива за воће ту су *јабука* и *јагода*, а ове лексеме означавају појмове који у српској култури имају и симболичко значење; од назива за делове биљака ту су *кора*, *кор(и)јен*, *корица*, *лисћ*). Показало се да је више лексема које су посредно у вези са биљкама, којима се означавају појмови и радње у вези са пољопривредом (нпр. *брајти*, *косити*, *куити*).

8.2.3.3. Тематска група животиње обухвата лексеме којима се именују домаће животиње, као и дивље животиње чије је природно станиште на овим просторима. Више од половине ове групе чине називи за домаће животиње, а посебно се издвајају лексеме *коза*, *кокош* и *коњ* чији се и хипоними и деривати одликују развијеном полисемијом (нпр. *јарац*, *коза* и *козлић*). По бројности се издвајају и лексеме којима се примарно именују животиње на основу карактеристичне боје. Ове лексеме

⁴⁴ У наведеним случајевима, код деривата је избледело или нестало деминутивно значење и он сада означава нови ентитет, често са термилошким значењем: нпр. *језичак* 2. муз. „део писка дувачког инструмента“, 5а. агр. „пуп, пупољак“ (исп. Грицкат 2020/1995: 265–297, Гортан-Премк 1997: 129–132, Клајн 2003).

су бројна значења развиле деловањем веома продуктивног механизма – понављањем истог творбеног модела (нпр. *б(иј)елка*, *жуџка*, *зеленка*, *златица*). За лексеме овог типа у речнику се најчешће прво даје назив за домаћу животињу (ређе за биљку), а затим, у секундарним семантичким реализацијама, и називи за најразличитије појмове обједињене семом 'који је одређене боје' (човека на основу неке карактеристичне особине, биљку, новац, различите предмете).

8.2.4. Генерално, може се рећи да издвојене тематске групе обухватају широк опсег појава и појмова чиме се указује на сложеност стварности, али и на испреплетаност области стварности важних за човека. Основни и најважнији закључак који нуде наведене тематске групе, а који су утврдила и бројна ранија истраживања, јесте да је језик антропоцентрично устројен.

9. ЛЕКСИЧКО-СЕМАНТИЧКА АНАЛИЗА ЛЕКСЕМА КОЈЕ ИМАЈУ ВЕЛИКИ БРОЈ ЗНАЧЕЊА

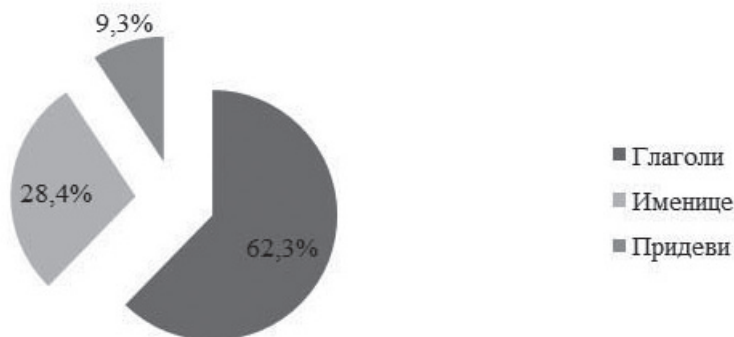
9.1. Опште напомене

9.1.1. Удео лексема које имају велики број значења у грађи по врстама речи

9.1.1.1. У претходном поглављу, разврставајући лексеме у тематске групе, утврдили смо да се полисемантичним лексемама првенствено описују просторни односи – различите врсте померања, кретање, као и модификативно-трансформативни односи – модификација, размена. Овај податак упућује на то да глаголи заузимају највећи део грађе. Као што смо већ поменули, М. Дешић је анализирајући полисемантичне лексеме са великим бројем значења у прва три тома РСАНУ закључио да највише има именица и глагола (Dešić 1990: 5), око 86% његове грађе. До сличног резултата смо и сами дошли пребројавањем таквих лексема на грађи 16. и 17. тома РСАНУ – ове две врсте речи заузеле су преко 90% грађе. Стога је било очекивано да се и на широј грађи покажу исти резултати. Однос броја лексема према врстама речи даћемо на следећој слици (в. Графикон 7).

Графикон показује да готово две трећине грађе чине глаголи, на другом месту по заступљености су именице које обухватају нешто више од четвртине грађе, док су на трећем месту придеви. Највећи део грађе заузимају централни реченични чланови, именице и глаголи, који врше и најважније функције у реченици, те њихова доминантност и није изненађење.

9.1.1.2. Према наводима М. Пешикана (1970), број активних речи у сваком језику је ограничен упркос бесконачном мноштву предмета и појава. „Именице, глаголи, придеви и одговарајући прилози имају начелно неограничене фондове, који се мере хиљадама, па и стотинама хиљада речи. То долази отуда што се у појмовним речима одражава бесконачно мноштво разноврсних предмета и појава које опажамо у свету око нас. Обрнут је пак однос у погледу фреквенције, функционалног



Графикон 7: Однос броја изузетно полисемантичних лексема према врстама речи⁴⁵

оптерећења појединих речи.“ (Пешикан 1970: 99). Тако, предлози и заменице по фреквенцији у нпр. новинарском тексту достижу 8%, односно 11% употребе (И. 100).

9.1.2. Подела лексема на лексичко-семантичке групе

9.1.2.1. У овом делу смо, дакле, утврдили које врсте речи одликује најразгранатија полисемантичка структура, а њихове семантичке карактеристике представимо у даљем тексту. Већ смо у уводу напоменули да смо лексему у одређену лексичко-семантичку групу сврстали на основу њеног примарног значења, које је у лексикографском чланку дато под тачком 1(а). Сва остала значења дата у лексикографском ступцу у анализи смо посматрали као секундарна. Тога смо се доследно држали, иако у неким случајевима значење дато као примарно није доминантно, потврђено је једним или ниједним примером, те се чини да не би требало да буде дато као такво.⁴⁶ Под ЛСГ у раду смо подразумевали групу лексема које припадају истој граматичкој врсти и које имају исту ар-

⁴⁵ Осим најбројнијих врста речи, у РСАНУ су са више од 15 значења и седам прилога (*добро*², *још*, *колико*, *ниско*, *олако*, *онако*, *оштро*), две заменице (*нешто*, *ништа*), један број (*један*), једанаест предлога (*до*, *за*, *из*, *иза*, *ка*, *кроз*, *на*, *над*, *од*, *око*, *о*, *по*, *под*), три везника (*а*, *да*, *иа*), две речце (*ли*, *не*) и два узвика (*еј*, *о*), али њихову семантичку анализу из раније наведених разлога у раду нисмо спроводили.

⁴⁶ Такав је, на пример, случај са глаголом *зарезати* чије примарно значење „почети резати, сећи; почети стругати“ није потврђено ниједним примером. Много је продуктивније резултативно значење **2а.** „начинити зарез, усек“, а о његовој продуктивности говори и именица *зарез*, изведена од овог значења глагола.

хисему (нпр. глаголи кретања обједињени су архисемом 'мењати своје место у простору', лексеме које смо сврстали у групу биљака повезане су архисемама 'врста биљке' односно 'део биљке'). Овако обједињене лексеме представљају део „полисемантичне лексичке 'породице', тј. скуп међусобно повезаних лексичко-граматичких конструкција“, од којих је свака са одређеним значењем (Goddard 2007: 134). Показало се да смештање лексема у одређене ЛСГ често није био лак посао будући да полисемантична лексика припада великом броју области стварности.

9.1.2.2. Смернице за класификацију полисемантичних лексема нашли смо у домаћој и иностраној лингвистичкој литератури – у граматикама српског језика, у истраживањима Ј. Д. Апресјана, Л. М. Васиљева, А. Н. Шрама, Д. Гортан Премк, Р. Драгићевић, Б. Левин, О. Виберга, А. Вјежбицке, К. Годарда, затим у семантичким речницима *Толковый словарь русских глаголов* (даље: ТСРГ), *Большой толковый словарь русских существительных* (даље: ТСРС) итд.). Осим формирања ЛСГ на основу већ постојећих класификација, природа грађе нас је подстакла да и сами формирамо групе и у њих уклапамо лексеме. Подела је могла бити извршена и другачије, али се ради свеобухватне анализе чинило да је ово најбоље решење.⁴⁷

9.2. ПОЛИСЕМИЈА ГЛАГОЛА

Као што је већ речено, глаголи су најбројнија врста речи у грађи (чине око 60% грађе). Забележено је 580 полисемантичних глагола који су реализовали укупно 14.021 значење, што би значило да је коефицијент полисемије 24,2. Сличан закључак о односу у броју полисемантичних лексема према врстама речи у руском језику изнео је и П. Н. Денисов (1984: 144) који је на корпусу од 275 семантички најбогатијих лексема у првом издању МАС нашао да глаголи заузимају 53,5% грађе, док је Е. А. Чудинова (1998: 53) навела да у другом издању МАС глаголи чине 54,9% корпуса. Број значења глагола у нашој грађи распоређен је у ра-

⁴⁷ Колико су границе међу групама лексема често условне и ствар перцепције онога ко их сагледава говори и констатација М. Радовановића (2008: 346–349) о природи језичких јединица, о „лабавим границама“ међу језичким феноменима и у нашем евалуирању и класификовању тих феномена (од фонолошких, преко лексичких, до синтаксичких) и др. Он наводи значај вредносних оцена приликом класификовања језичких јединица – јединице у језичком систему „припадају класи А или класи Б, док се у реализацији његовој оне распоређују као остварења која препознајемо вредносним судовима типа 'ипак А', 'ипак Б'“ (Радовановић 2008: 349).

спону од 15 (колико смо избројали код 72 глагола), па до 87 колико има глагол *и̑ада̑и̑и̑*.

Глаголи заузимају централно место у семантичкој структури реченице и имају веома важну комуникативну улогу, стога не изненађује податак да чине готово две трећине наше грађе. У литератури се доминантност глагола објашњава чињеницом да се њима денотирају најразличитији аспекти стварности па је и списак категорија које именују веома широк. Њихова доминантност условљена је изузетно развијеном полисемијом и хомонимијом, као и разгранатим синтаксичким везама. Према В. В. Виноградову (1972: 422) они представљају најсложенију и најапстрактнију категорију у језику. Управо захваљујући тој апстрактности имају богатији семантички потенцијал него друге врсте речи и имају одлучујући утицај на значење синтагми и реченица и њихова конструктивна природа најоучљивија је у поређењу са другим врстама речи (уп. Чудинова 1998: 53). О значајном семантичком потенцијалу глагола говори и С. М. Толстој, наводећи да је, у целини гледано, лексика са предметним значењем мање склона полисемији него што је то случај са лексемама које врше функцију предиката, где првенствено мисли на глаголе. Ово објашњава сложеност предикатске лексике и зависност семантике глагола од класа његових актаната (Толстая 2020: 279–280).

Глаголи представљају веома сложену лексичку групу будући да се њихова семантика мора посматрати и из угла граматичких категорија вида, рефлексивности и прелазности, те ћемо најпре рећи нешто о поменутих категоријама, а затим приступити семантичкој анализи полисемантичних глагола.

9.2.1. О питању утицаја глаголског вида на семантику глагола

9.2.1.0. Глаголски вид представља сложен лингвистички феномен својствен свим словенским језицима. Будући да је циљ нашег истраживања опис семантичких карактеристика полисемантичних глагола, проблем глаголског вида посматрамо из угла семантике глагола који чине видски пар. У литератури се среће дефиниција да видски пар чине глаголи који имају исто значење, а разликују се по виду (в. Стевановић 1989: 541; Пипер, Клајн 2013: 177). Ова дефиниција упућује на то да су видским парњацима сва значења једнака (или пак једино значење код моносемантичних глагола). Наша грађа је показала да код видских парова глагола са великим бројем значења често не постоји потпуно поклапање свих значења и да један члан, обично свршеног вида, има више значења.

Стога смо прихватили дефиницију М. Дешића (1990: 11) да видски пар чини пар глагола који имају различит вид, а *истио им је бар једно значење*.⁴⁸ Овакво одређење видских парњака оставља могућност да се видском пару глагола могу поклапати сва значења, неколико значења или барем једно значење у коме представљају видске парњаке. У складу са наведеним поимањем видских парњака, у раду Ђуровић, Спасојевић издвојени су видски парњаци у ужем и ширем смислу, односно прави и неправи или потпуни и непотпуни видски парњаци (2014: 184). Будући да су предмет нашег рада глаголи са великим бројем значења, у раду ћемо говорити о семантичком односу непотпуних, неправих видских парњака, стога што су поклапања у њиховим значењима делимична.

9.2.1.1. Видски парњаци се могу формирати на више начина: помоћу префикса (*сећи* – *пресећи*), суфикса (*викајти* – *викнути*), различитим гласовним променама (*зайејти* – *зайињати*), променом акцента (*погледајти* – *погледајти*), а постоје и суплетивни видски парови⁴⁹ (*пећи* – *говоријти*) (уп. Стевановић 1989: 541; Дешић 1990: 11). Префикс додат на имперфективни глагол мења његов вид и у различитој мери утиче на његово значење (нпр. док *радијти* значи „обављати какав посао“ префиксирани глагол *зарадијти* има значење „добити накнаду за рад“). М. Спасојевић, следећи истраживаче који су се бавили анализом видских парњака, овако објашњава утицај префикса на значење глагола који граде видске парове: „празни или осамостаљени префикси, тј. префикси квалификатори стварају видске парњаке, а префикси који су задржали значења просторних и других односа модификују значење глагола уз који стоје“ (2015: 253).

9.2.1.2. Утицајем вида на семантику глагола И. Грицкат се бавила у неколико радова (в. нпр. Грицкат 1957, 2020/19676, 2020/1984) и изнела низ значајних закључака. Између осталог, она је приметила да се у речничкој обради свршених префиксираних глагола често даје више значења него код одговарајућих несвршених. Разлог за такво стање налази у чињеници да су сакупљачи грађе за РСАНУ склонили томе да запишу пример са свршеним глаголом, сматрајући га основним носиоцем значења које желе да открију. Из тог разлога дешава се да не забележе примере са несвршеним видским парњаком. Овај случај је утолико чешћи

⁴⁸ Овакав приступ схватању видских парова дат је и у Урисон (Урысон 2019: 46), која истиче да видски пар не чине два полисемантична глагола различитог вида, већ значење свршеног и одговарајуће значење несвршеног глагола.

⁴⁹ У руској литератури се овакви видски парови називају и псеудопаровима, лажним видским паровима (в. Зализняк и др. 2015: 155).

уколико су у питању префиксирани творевине (в. Грицкат 2020/1984: 310). Такође, ова ауторка наводи да је уобичајен лексикографски поступак да се дефиниција несвршених глагола често даје сажетије у односу на дефиницију свршених⁵⁰. Свршени глагол представља носиоца семантичких вредности, а дефинисање несвршеног је „нужни технички чин који сме да се упрости“ (Грицкат 2020/1984: 311). Сличну констатацију наводи и И. Клајн (2011: 54) који је, пописујући глаголе са два вида, на основу поступка обраде глагола у РМС истакао да се предност даје свршеним глаголима у односу на несвршене. Међутим, он напомиње и да неки аутори (нпр. И. Грицкат, М. Стевановић) важнију улогу дају несвршеним глаголима који „значе име процеса који се приказује у животу, у току“ (Грицкат 1957: 95), док глаголи свршеног вида „не значе име таквог процеса“, већ „готовост“ (И.). У литератури се такође наводи и да, иако је општепознато да сва значења глагола свршеног вида имају и глаголи несвршеног вида, грађа РСАНУ показује да су као примери употребе знатно искоришћенији свршени глаголи, те се стога несвршени обрађују сажетије (в. Пешикан 1970: 124).

О утицају вида на семантику глагола писао је и М. Дешић (1990: 11–19), који је поредио значења одабраних полисемантичних глагола који чине видски пар (нпр. глагола *везајти/завезајти*; *викајти/викнујти*; *звајти/дозвајти* и сл.) и закључио да је семантичко поклапање чланова видског пара делимично и да глаголи у даљем развоју своје семантике иду донекле различитим путевима. Такође је запазио да је у примерима које је анализирао основни глагол често семантички богатији од изведеног. Даље, као и И. Грицкат (2020/19676: 301–302), и он је скренуо пажњу на чињеницу да двовидски глаголи могу имати више од једног видског пара.⁵¹ Као пример навео је двовидски глагол *везајти* који, према дефиницијама у РСАНУ, није двовидски у свим значењима. На пример, у значењу „доћи путем чини, мађија“ је свршеног вида (*везало* му се од мечке); у значењу „тицати се некога, нечега“ је несвршен (ако се погоди ’нај што ни газда, што га *се* ствар не *веже*); као двовидски је дат у изразу везати језик „(за)ћутати, уздржа(ва)ти се од сваког исказа“ (заове су морале да *вежу* језик). Према значењима, он закључује да двовидски глагол *везајти* формира два видска парњака: када је свршен, има парњаке *везивајти* и *завезивајти*, а кад је несвршен *завезајти* (Dešić 1990: 11–19).

⁵⁰ Тако су у РМС и РСЈ несвршени глаголи, где год је то могуће, односно где значења несвршеног глагола не доносе посебан значењски смисао, дефинисани као „несврш. од ...“.

⁵¹ Детаљан опис двовидских глагола дат је у Спасојевић М. 2015.

Сложеност категорије глаголског вида са семантичког аспекта допуњује и запажање које је изнела И. Грицкат да један полисемантични имперфективни глагол може имати неколико видских парова, у зависности од значења, што тумачи хетеросемијом основног глагола (2020/19676: 301–302). На пример, *ронити* је, у зависности од семантике, парњак двама глаголима, *заронити* и *уронити*. Уколико постоји и трећи члан, какав је нпр. секундарно имперфективизовани глагол типа *зароњаваити*, он делимично покрива семантику основног глагола, а настао је из потребе за прецизирањем семантике основне радње (2020/19676: 302). Овакве трочлане низове можемо уочити и код неких глагола из наше грађе.

Степен семантичког поклапања полисемантичних глагола и њихових видских парњака анализиран је и у раду Ђуровић, Спасојевић 2014 на примеру несвршених глагола *йисаити* и *болеити* и свих глагола изведених од њих. Један од закључака јесте да је код секундарне имперфективизације анализираних глагола (нпр. *дойисиваити*, *йоболеваити*) семантичко поклапање са основним глаголом мање, него код перфективизације префиксацијом (нпр. *дойисаити*, *заболеити*).

9.2.1.3. Неки од закључака који су произишли из анализе семантике полисемантичних чланова видског пара у литератури, а који су важни за наше истраживање и које ћемо проверити на нашој грађи јесу следећи:

- основни глагол најчешће има више значења него префиксирани,
- код видских парова који чине префиксирани глагол и глагол изведен секундарном имперфективизацијом свршени члан има више значења,
- дефиниција свршеног глагола опширнија је и информативнија него одговарајућег несвршеног парњака,
- у значењима се више поклапају префиксирани и секундарно имперфективизирани глагол него основни и префиксирани перфективни глагол.

9.2.1.4. Од 580 глаголских лексема из грађе њих 323 је свршеног вида (55,7%), 239 несвршеног (41,2%), док се код 18 лексема јавља дво-видност у свим или појединим значењима. Ови подаци показују да је нешто више полисемантичних глагола свршеног вида, а око 75% њих творено је префиксацијом, што значи да се код већине тих глагола творбом потенцијално може добити и нова видска вредност, ако имамо у виду да префиксирани глагол свршеног вида често гради секундарно имперфективизовани глагол несвршеног вида.

9.2.1.5. Кренимо редом. Најпре, поставља се питање да ли основни глагол који може бити свршеног или несвршеног вида има више значења него од њега изведен префиксирани глагол, који је увек свршеног вида. Како бисмо проверили овај навод прегледали смо број значења семантички најбогатијих глагола оба вида и од њих изведених префиксираних глагола (в. Табелу 8).

Табела 8: Однос броја значења основног глагола и префиксираних деривата

основни глагол	бр. значења	префиксирани видски парњак	бр. значења	КПВП ⁵²
ѣадаѣи (се)	87	заѣадаѣи	15	15
		исѣадаѣи ¹	15	
ѣасѣи ¹	85	заѣасѣи ¹	23	21,7
		исѣасѣи ¹	19	
		наѣасѣи ¹	23	
биѣи ¹ (се)	74	избиѣи (се)	17	32,4
		набиѣи (се)	35	
		одбиѣи (се)	56	
		обиѣи (се)	20	
		ѣобиѣи ¹ (се)	34	
носиѣи (се)	63	износиѣи (се)	32	26
		заноѣи (се)	29	
		одноѣи	17	
држаѣи (се)	61	задржаѣи (се)	19	21,7
		издржаѣи (се)	15	
		одржаѣи (се)	31	
даѣи (се)	60	задаѣи (се)	15	22,7
		издаѣи (се)	23	
		надаѣи (се)	27	
		одаѣи (се)	26	
диѣи (се)= =дигнуѣи (се)	38	издиѣи (се)= =издигнуѣи (се)	24	21
		надиѣи= =надигнуѣи (се)	18	
виѣи ¹ (се)	37	завиѣи ¹ (се)	22	26,8
		извиѣи ¹ (се)	31	
		навиѣи ¹ (се)	26	
		одвиѣи (се)	20	
		ѣовиѣи (се)	35	
вуѣи (се)	34	извуѣи (се)	29	38
		навуѣи (се)	18	
		ѣовуѣи (се)	67	

⁵² Просечни коефицијент полисемије видских парњака

основни глагол	бр. значења	префиксирани видски парњак	бр. значења	КПВП ⁵²
<i>мејинуџи (се)</i>	33	<i>замејинуџи (се)</i>	26	26,5
		<i>измејинуџи (се)</i>	28	
		<i>намејинуџи (се)</i>	32	
		<i>одмејинуџи (се)</i>	20	
<i>јлесџи (се)</i>	32	<i>зайлесџи (се)</i>	26	26
		<i>ойлесџи (се)</i>	26	
<i>бациџи (се)</i>	30	<i>избациџи (се)</i>	26	22,2
		<i>набациџи (се)</i>	23	
		<i>одбациџи (се)</i>	18	
<i>куџиџи (се)</i>	29	<i>накуџиџи (се)</i>	16	24,7
		<i>окуџиџи (се)</i>	25	
		<i>йокуџиџи (се)</i>	33	
<i>меџаџи (се)</i>	27	<i>замеџаџи (се)</i>	21	23,7
		<i>измеџаџи (се)</i>	25	
		<i>намеџаџи² (се)</i>	32	
		<i>одмеџаџи (се)</i>	17	
<i>браџи (се)</i>	22	<i>јобраџи (се)</i>	25	20,5
		<i>збраџи (се)</i>	16	
<i>макнуџи (се)= =мађи (се)</i>	21	<i>замакнуџи (се)= =замађи (се)</i>	19	29
		<i>измакнуџи (се)= =измађи (се)</i>	35	
		<i>намакнуџи (се)= =намађи (се)</i>	45	
		<i>одмакнуџи (се)= =одмађи (се)</i>	16	
		<i>омакнуџи (се)= =омађи (се)</i>	30	
<i>вадиџи (се)</i>	21	<i>извадиџи (се)</i>	24	
<i>ваљаџи (се)</i>	20	<i>јоваљаџи (се)</i>	21	
<i>кресаџи (се)</i>	20	<i>окресаџи (се)</i>	18	
<i>леђи</i>	20	<i>залеђи (се)</i>	15	16
		<i>налеђи (се)</i>	17	
<i>врџи(ј)еџи (се)</i>	19	<i>заврџи(ј)еџи (се)</i>	23	
<i>гласиџи (се)</i>	19	<i>огласиџи (се)</i>	37	
<i>јењаџи (се)= =јеџи (се)</i>	19	<i>зайеџи (се)</i>	29	24,7
		<i>најеџи (се)</i>	29	
		<i>одајеџи (се)</i>	16	
<i>јериџи се</i>	18	<i>најериџи (се)</i>	17	
<i>м(ј)ериџи (се)</i>	16	<i>одм(ј)ериџи (се)</i>	24	
<i>босџи (се)</i>	16	<i>јобосџи (се)</i>	23	

Подаци из табеле у већини случајева потврђују закључак о томе да је основни глагол семантички богатији од свог деривата. Основни

глаголи са великим бројем значења имају, по правилу, по неколико полисемантичних деривата, а деривати су у већини случајева семантички знатно слабије разуђени. Ти глаголи воде порекло још из прасловенског доба што је потврда досадашњих сазнања да речи са великим бројем значења морају бити и одавно у употреби у језику. И. Грицкат (1957: 103) наводи да стари, немотивисани глаголи развијају више значењских огранака, како због дужег живота у језику тако и због немотивисаности, неповезаности са било каквим другим појмовима. Основни глаголи су хетеросемични, са великим семантичким потенцијалом који је уткан у деривате, а употпуњен и измењен префиксацијом.

Још једна чињеница испољила се прегледом грађе. Неки фреквентни основни глаголи немају префиксирани деривате са великим бројем значења (нпр. *вид(ј)еџи (се)*, *д(иј)елиџи (се)*, *куцаџи (се)*, *м(иј)ењаџи (се)*, *млаџиџи (се)*, *муџиџи (се)*, *џеџи (се)*, *џисаџи (се)*, *џиџаџи (се)*, *џиџи*). Такође, уочљива је и велика разлика у броју значења код семантички најбогатијег глагола *џадаџи* и његових префиксираних деривата. Ови подаци могу упутити на тенденцију да се префикси лакше везују за неке глаголе градећи нова значења, док се за друге теже везују, па се нова значења формирају неким другим начинима (нпр. употребом синонимног глагола), као и на велику широкозначност основног глагола.

Питање семантичког односа мотивног и изведеног глагола разматрано је у литератури. Опште запажање је да глаголи који су широкозначнији имају мање поклапања у семантици са дериватима, него што је то случај са глаголима који су уже семантике и који имају мање значења. Ово је објаснила И. Грицкат (2020/19676: 305–306) наводећи да су глаголи шире семантике генерализованији, уопштенији, па се низом префиксираних деривата надокнађује њихова општост, непрецизност. Таква њихова карактеристика омогућила им је да означавају разноврсне активности и појаве, те да буду и семантички веома разуђени. Овакав је случај и са глаголима који се у језику нису очували без префикса или им је пак таква употреба ретка (нпр. *весиџи*, *знаџи*, *меџиџи*, *џегнуџи*). „Настајање префиксалних глагола и њихово међусобно умрежавање у лексичком систему утицало [је] на губљење простих мотивних имперфективних глагола [...] префикси, заправо, нису очували мотивне глаголе [...] већ су утицали на њихово потискивање: уместо једног, имперфективног, простог, семантички оптерећеног глагола, добили смо неколико секундарно имперфективизованих префиксираних глагола прецизније семантике“ (Драгићевић 2018: 357). Такође, глаголи који имају тек по један дериват семантички се с тим дериватом значајније поклапају, него

парови које чине глаголи са више деривата и самим тим са удаљенијим семантичким својствима заснованим на широкозначности основног глагола. Из табеле се запажа да има простих глагола који имају мање значења од префиксираних деривата (нпр. глагол *макнути* (*се*) и његови деривати). Код ових глагола се префиксацијом не мења вид. Исти је случај и са глаголом *носити* и његовим дериватима. Према А. Белићу, у односу глагола као што су *носити* – *износити* показује се неправилност у схватању релационих редова (2000: 197). Изведени глаголи нису настали од глагола *носити* већ од глагола изведених од основе глагола *неси*/н(и)еи који су у непрефиксираном облику потиснути из употребе законом језичке економије, али су опстали у веома фреквентним дериватима који прецизније описују појаву на коју се односе.

Анализа овог питања је, дакле, показала да су мотивни глаголи по правилу семантички богатији од префиксираних парњака стога што се префиксом семантика основног глагола сужава, прецизира, али значајно је напоменути и да се префиксом уносе и нове компоненте у значење деривата.

9.2.1.6. Друго питање које нас је интересовало јесте да ли наша грађа потврђује наводе да код префиксираних видских парова свршени члан има више значења. Представимо податке о томе у следећој табели (в. Табелу 9).

Табела 9: Однос броја значења префиксираних видских парова глагола

свршени глагол	бр. значења	несвршени глагол	бр. значења
<i>йовући</i> (<i>се</i>)	67	<i>йовлачийи</i> ¹ (<i>се</i>)	60
<i>оїворийи</i> (<i>се</i>)	65	<i>оїварайи</i> (<i>се</i>)	54
<i>одбийи</i> (<i>се</i>)	56	<i>одбијайи</i> (<i>се</i>)	41
<i>осїайи</i> (<i>се</i>)	51	<i>осїајайи</i> (<i>се</i>)	27
<i>оїйусийи</i> (<i>се</i>)	51	<i>оїйушїайи</i> (<i>се</i>)	31
<i>навалии</i> (<i>се</i>)	48	<i>наваљивайи</i> (<i>се</i>)	28
<i>намакнути</i> (<i>се</i>)= <i>намаћи</i> (<i>се</i>)	45	<i>намицайи</i> (<i>се</i>)	30
<i>осуи</i> (<i>се</i>)	42	<i>осїйайи</i> (<i>се</i>)	18
<i>изн(и)еи</i> (<i>се</i>)	41	<i>износийи</i> (<i>се</i>)	32
<i>окренуи</i> (<i>се</i>)	41	<i>окреїайи</i> (<i>се</i>)	45
<i>йоврнуи</i> (<i>се</i>)	39	<i>йоврїайи</i> (<i>се</i>)	15
<i>найусийи</i> (<i>се</i>)	38	<i>найушїайи</i> (<i>се</i>)	29
<i>одвалии</i> (<i>се</i>)	38	<i>одваљивайи</i> (<i>се</i>)	19
<i>изврнуи</i> (<i>се</i>)	37	<i>изврїайи</i> (<i>се</i>)	17
<i>огласи</i> (<i>се</i>)	37	<i>оглашаваи</i> (<i>се</i>)	18
<i>одвоји</i> (<i>се</i>)	37	<i>одвајайи</i> (<i>се</i>)	36
<i>измакнути</i> (<i>се</i>)= <i>измаћи</i> (<i>се</i>)	35	<i>измицайи</i> (<i>се</i>)	16

свршени глагол	бр. значења	несвршени глагол	бр. значења
набиџи (се)	35	набиџаји (се)	27
йовиџи (се)	35	йовиџаји ¹ (се)	37
йобиџи ¹ (се)	34	йобиџаји (се)	18
нам(ј)ејинџи (се)	32	нам(ј)ејиџаји ² (се)	32
ојеји (се)	32	ојиџаји (се)	35
ојикинуџи (се)	32	ојикиџаји (се)	22
најравиџи (се)	30	најравџаји (се)	16
извуџи (се)	29	извлачиџи (се)	28
зан(иј)еји (се)	29	заносиџи (се)	29
зайеји (се)	29	зайиџаји (се)	20
најеји (се)	29	најиџаји (се)	18
извесџи ¹ (се)	28	изводиџи (се)	55
измејинџи (се)	28	измеџаји (се)	25
надаџи (се)	27	надаваџи ² (се)	15
одн(иј)еји (се)	27	односиџи	17
ојравиџи (се)	27	ојравџаји (се)	17
замејинџи (се)	26	земеџаји (се)	21
зайлесџи (се)	26	зайлеџаји (се)	24
одаџи (се)	26	одаваџи ¹ (се)	23
одскачиџи	26	одскаџи	18
захваџиџи (се)	25	захваџаји (се)	15
исџи(ј)ераџи	24	исџи(ј)ериваџи (се)	19
издаџи (се)	23	издаваџи (се)	25
најегнуџи (се)	23	најезаџи (се)	29
ојресџи (се)	23	ојресаџи (се)	17
залиџи (се)	22	заливаџи (се)	15
наврниџи (се)	22	навриџаји (се)	15
одвраџиџи (се)	22	одвраџаји (се)	22
йовесџи ¹ (се)	22	йоводиџи (се)	20
йовраџиџи (се)	22	йовраџаји (се)	29
зайвориџи (се)	21	зайварџи (се)	19
макнуџи (се)=маџи (се)	21	миџаји (се)	22
ојегнуџи (се)	21	ојезаџи (се)	21
заврниџи (се)	20	завриџаји (се)	20
обиџи (се)	20	обиџаји (се)	19
одмејинџи (се)	20	одмеџаји (се)	17
задржаџи (се)	19	задржаваџи (се)	16
навуџи (се)	18	навлачиџи (се)	31
облеј(ј)еји (се)	17	обл(иј)ејиџаји (се)	19
затегнуџи (се)	17	затјеџаји (се)	16
одредиџи (се)	17	одређиваџи (се)	16
налиџи (се)	16	наливаџи (се)	16
одмакнуџи (се)=одмаџи (се)	16	одмиџаји (се)	20
ос(ј)ејиџи (се)	16	ос(ј)еџаји (се)	16
залеџи (се)	15	залаџаји (се)	17
Збир	1885		1559

Табела показује да је код префиксираних видских парова свршени члан видског пара семантички нешто разуђенији од несвршеног (54,7% свих значења у оквиру парова реализовали су свршени глаголи).⁵³ Међутим, табела показује и да се та разлика значајно већа код глагола из горњег дела табеле, где је свршени глагол са разгранатијом полисемантичком структуром, док је код слабије семантички разуђених глагола тај однос уједначенији.

Однос збира значења свршеног глагола и одговарајућег несвршеног потврђује закључак до ког је дошла И. Грицкат (2020/1984) о томе да је однос у броју значења свршених и несвршених префиксираних видских парњака често несразмеран. За овакав резултат може бити заслужан и недостатак грађе, који се одразио и на лексикографски поступак. Уколико је грађом потврђен широк спектар значења несвршеног глагола, то ће у речнику тезаурусу свакако бити забележено. Сигурно је да се у језику могу наћи потврде и за разуђенију семантику несвршеног глагола. Провером савременог стања у језику и претрагом различитих извора може се стећи потпунија слика да ли је подударност била могућа и у неким другим значењима, али није забележена услед недостатка грађе. Како напомиње И. Грицкат, некад се језик опире двојству и зато што би се префиксацијом добила другачија семантика, а ова ауторка не искључује ни могућност да се некад бележе глаголска значења у настајању, односно да се тек може очекивати настанак видског парњака, кад се мотивни глагол устали у употреби (Грицкат 2020/1984: 312).

⁵³ Исти резултат показује и однос у броју значења непрефиксираних видских парњака, и ту је од свих реализованих значења пара, код свршеног члана видског пара забележено 52,8% значења.

свршени глагол	бр. значења	несвршени глагол	бр. значења
<i>баџиџи (се)</i>	30	<i>баџаџи (се)</i>	31
<i>јавиџи¹ (се)</i>	18	<i>јављаџи¹ (се)</i>	23
<i>диџи (се)=дигнуџи (се)</i>	38	<i>диџаџи (се)</i>	35
<i>казаџи (се)</i>	36	<i>казиваџи (се)</i>	18
<i>јаџи</i>	87	<i>јадаџи (се)</i>	85
<i>грунуџи (се)=грухнуџи (се)</i>	17	<i>груваџи (се)=грухаџи (се)</i>	17
<i>даџи (се)</i>	60	<i>даваџи (се)</i>	37
<i>дирнуџи (се)</i>	18	<i>дираџи (се)</i>	17
<i>кренуџи (се)</i>	32	<i>креиџаџи (се)</i>	31
<i>леџи</i>	20	<i>лежаџи</i>	23
<i>макнуџи (се)=маџи (се)</i>	21	<i>миџаџи (се)</i>	22
<i>мејнуџи (се)</i>	33	<i>мејџаџи (се)</i>	27
Збир	410		366

Такође, табела показује да има случајева да је сличан број значења међу члановима видског пара. Осим чињенице да међу њима не мора бити семантичких разлика, осим видске, мора се напоменути и да се префиксирани видски парњаци обрађују у приближно исто време, те је њихова обрада уједначенија, али се тада могу забележити и значења за која се претпостави да су могућа, но немају потврде из писане грађе, али се, на пример, могу чути у савременом говору. На пример, глагол *йоједносїавїи* се има значење „постати једноставан, упростити се“ са примером из тридесетих година 20. века (Процес производње толико *се йоједносїавио*), док је за несвршени видски парњак *йоједносїављиваїи* се „постајати једноставан или једноставнији, упрошћавати се“ формиран редакторски пример, који показује постојање овог значења у савременом језику (Увођењем механизације *йоједносїављује се* начин производње).

И код овог питања показало се да је префиксирани перфективни глагол, као старији, семантички богатији од касније формираног имперфективног, али показује и да разлика у броју значења није изразита.

9.2.1.7. Што се тиче запажања да је дефиниција свршеног глагола опширнија и информативнија него код одговарајућег несвршеног парњака и оно је, према нашој грађи, најчешће потврђено, и то посебно у ранијим томовима РСАНУ (в. Табелу 10).

Табела 10. Однос броја речи у дефиницијама видских парњака

глагол	дефиниција
<i>биїи</i> ¹	3а. „газити, табати“ (путельци ... што их <i>бију</i> сад пета човјекова)
<i>набиїи</i>	1г. „притискајући, сабијајући изравнати, учинити тврдом (земљу и сл.)“ (под дворане ... од <i>набијене</i> земље)
<i>набијаїи</i>	1ђ. „притискајући сабијати, поравнавати (земљу, песак и сл.)“ (земља се на сваки 0.20 <i>набія</i>)
<i>кўйїи</i>	1ђ. „спремати, остављати (сир, кајмак и сл.)“ (женске ... <i>кује</i> мрс)
<i>накуйїи</i>	1в. „спремајући, приправљајући прикупити неку, обично већу или довољну количину (сира, кајмака и сл.), укупити“ (морам да <i>накуйим</i> ову чабрицу кајмака)
<i>зайїегнуїи</i>	4а. „изазвати одуговлачење нечега, отегнути, одложити“
<i>зайїезаїи</i>	2б. „одлагати нешто, отезати, одуговлачити с нечим“

глагол	дефиниција
<i>да̑и̑и</i>	1а. „непосредно уручити, предати; пружити, примаћи тако да се може прихватити, дотаћи и сл.“ (<i>да̑де</i> крчаг да се напијем!) 2в. „продати; уступити у замену за нешто, заменити“ (не хтјех <i>да̑и̑и</i> своју за женску памет)
<i>дава̑и̑и</i>	1а. „непосредно уручивати; предавати, пружати“ (кнез Јанко <i>дава</i> писмо попу) 2в. „продавати; уступати у замену за нешто, замењивати“ (граде кашике ... те продају и <i>да̑у</i> за брашно)
<i>извес̑и̑и</i>	1а. „учинити да неко или нешто изађе из одређеног простора, места, одвести напоље; учинити да неко изађе из неке тешке ситуације, избавити“ (Јелица га [ћату] <i>изведе</i> из воћњачића) 1б. „учинити да неко или нешто доспе на више, уздигнутије место, попети“ (<i>изведоше</i> га на врх планине)
<i>изводи̑и̑и</i>	1а. „водећи кога или што чинити да изиђе из неке просторије или места, водити напоље“ (из потаје коња <i>изводила</i>) 1ж. „водити некога из нижег на више место, успињати се с неким“ (да л’ те је реци, мој супарник срећни путањом оном горе <i>изводио</i>)
<i>йас̑и̑и</i>	„свалити се, срушити се на земљу, обично услед истрошености, дотрајалости (о згради, грађевини, одн. делу грађевине)“ (на храму Грачанице <i>йадоше</i> врата)
<i>йада̑и̑и</i>	„рушити се, сваљивати се услед деловања неке силе (природне или људске); обуравати се“ (остале куће пусте те се руше и <i>йада̑у</i>)
<i>одма̑и̑и</i>	4. „одложити, одгодити (нешто)“ (за годину свадбу <i>одмакоше</i>)
<i>одмица̑и̑и</i>	5. „отезати, одуговлачити са испуњењем какве обавезе, одлагати, одгађати извршење каквог задатка, посла и др.“ (кажуј право, рашта нијеси извршио у три љета материну задужбину, но зановеташ и <i>одмичеш</i>)
<i>одби̑и̑и</i>	1а. „ударајући одн. ударивши одвојити од неке целине, одломити, одвалити“ (ајд’ одатле, кукурога, <i>одби̑у</i> ти оба рога)
<i>одбија̑и̑и</i>	1. „ударцима или снажним покретима чинити да нешто отпадне, да се одвоји од нечега, одваљивати“ (гране падаше са дрвећа као да их мотком <i>одбијаи</i>)

Овакав начин дефинисања свршеног глагола опширнијом дефиницијом је, како смо запазили, типичнији за парове који се састоје од основног и префиксираног видског пара. Код глагола којима се вид мења другим средствима (суфиксацијом, гласовним променама) одступања су често мања. Разлог за овакав однос може бити у чињеници

да се приликом дефинисања префиксацијом изведених видских парова жели нагласити и семантика префикса, а овде такође може имати утицаја и чињеница да се видски парњаци изведени суфиксацијом и другим начинима обрађују у краћем временском периоду, често и од руке истог лексикографа, па је и поступак уједначенији. Како запажамо из табеле, постоји и обрнутих, али ређих случајева да је неко значење глагола свршеног вида дефинисано сажетијом дефиницијом. Факат је и да је у таквим случајевима уз несвршени глагол обично дато више примера, што може бити разлог за краћу дефиницију. Поред тога, чини се да је у новијим томовима речника уједначеније дефинисање истог значења код свршеног и несвршеног глагола, што је последица унапређеног лексикографског поступка.

Запажамо код оба случаја још нешто. Неки глаголи су дефинисани описном, неки синонимском дефиницијом. Синонимско дефинисање лексема може се, према Згусте (Zgusta 1991: 247), објаснити постојањем семантичког реципроцитета између хиперонима и хипонима, односно одреднице и синонима. Синоними су у хипонимном односу према одредничкој лексеми и могу је у одређеном примеру заменити без битног семантичког померања.

Представљени подаци показују да је дефиниција свршеног глагола углавном опширнија од дефиниције одговарајућег несвршеног, што опет потврђује налазе изнете у ранијим истраживањима овог питања.

9.2.1.8. Још један закључак важан за наше истраживање тиче се подударања у значењима низа који се са састоји од три глагола, а гласи да се у значењима више поклапају префиксирани и секундарно имперфективизирани глагол него основни и префиксирани перфективни глагол, што би значило да се код изведених видских парњака најчешће секундарном имперфективизацијом само мења вид. У грађи је већи број низова који се састоје из три члана (в. Табелу 11).

Запажамо да сви наведени мотивни глаголи имају велики број значења и да именују неке базичне, динамичне радње. Прегледом грађе установили смо да су семантички сродни други и трећи члан, док је основни глагол некакав надређени појам са општим значењем, а за прецизније, финије изражавање семантичких нијанси прибегава се префиксацији и секундарној имперфективизацији. Грађа показује да између првог и трећег члана пара готово да нема подударања, што је у складу са закључком И. Грицкат (2020/1981: 465) да, ако постоји трећи члан пара, „чист однос постоји између другог и трећег, док непрефиксирани мора да значи нешто друго“.

Табела 11: Творбена гнезда полисемантичних глагола са бројем значења

основни глагол	бр. значења	пф. видски парњак	бр. значења	секундарно импф. вид. пар.	бр. значења
<i>везајџи (се)</i>	68	<i>йовезајџи (се)</i>	36	<i>йовезивајџи (се)</i>	22
<i>држајџи (се)</i>	61	<i>задржајџи (се)</i>	19	<i>задржавајџи (се)</i>	16
<i>ићи</i> ⁵⁴	61	<i>доћи</i>	33	<i>долазијџи</i> ¹	30
		<i>наићи</i>	23	<i>наилазијџи</i>	19
		<i>обићи (се)</i>	21	<i>обилазијџи (се)</i>	23
		<i>оићи</i>	43	<i>одлазијџи</i>	16
<i>бијџи</i> ¹ (се)	52	<i>набијџи (се)</i>	35	<i>набијајџи (се)</i>	27
		<i>одбијџи (се)</i>	56	<i>одбијајџи (се)</i>	41
		<i>обијџи (се)</i>	20	<i>обијајџи (се)</i>	19
<i>вијџи</i> ¹ (се)	37	<i>извијџи</i> ¹ (се)	31	<i>извијајџи</i> ¹ (се)	32
		<i>навијџи</i> ¹ (се)	26	<i>навијајџи</i> ¹ (се)	29
<i>гледајџи (се)</i>	35	<i>огледајџи (се)</i>	26	<i>оглѣдајџи (се)</i>	26
<i>вући (се)</i>	34	<i>извући (се)</i>	29	<i>извлачијџи (се)</i>	28
		<i>навући (се)</i>	18	<i>навлачијџи (се)</i>	31
<i>*ићегнујџи</i>		<i>зайћегнујџи (се)</i>	17	<i>зайћезајџи (се)</i>	16
		<i>найћегнујџи (се)</i>	23	<i>найћезајџи (се)</i>	29
		<i>оићегнујџи (се)</i>	21	<i>оићезајџи (се)</i>	21

Поводом утицаја префикса на значење глагола, у литератури се наглашава да префикси код глагола могу изазвати семантичке промене (префикси квалификатори), или само модификовати значење глагола (префикси модификатори). Квалификативни префикси мењају изворно значење глагола производећи тако глагол с новим значењем који је подложен даљој секундарној имперфективизацији, док префикси модификатори само модификују значење основног глагола најчешће у погледу времена, интензитета или начина обављања радње и након њиховог додавања глагол не подлеже даљој имперфективизацији.⁵⁵

⁵⁴ Видски парњаци глагола којима је у основи глагол *ићи* граде се од друге основе, од глагола *лазити*.

⁵⁵ Детаљније о класификацији префикса и њиховој функцији в. у Стојановић 2017: 32–50.

Још нешто. Има и непотпуних, окрњених трочланих видских парова полисемантичних глагола, таквих у којима, са синхронијског становишта, не можемо успоставити основни, мотивни глагол. Такви су, на пример, видски парови *нагна̋ти̋/нагонити̋* према **гна̋ти̋*; *за̋и̋егнӳти̋/за̋и̋еза̋ти̋* према **и̋егнӳти̋*; *извес̋ити̋/изводи̋ти̋* према **вес̋ити̋*. Основни глаголи у савременом језику нису се очували без префикса, а у лингвистичкој литератури за њих наводи термин ВЕЗАНЕ ОСНОВЕ и оне „у знатној мери представљају континуанте некадашњих слободних основа“ (в. Јовановић 2016а: 106).⁵⁶ Значај оваквих глагола је у чињеници да постоје префиксирани творенице од ових глагола са готово свим постојећим глаголским префиксима, као и да су овако добијене творенице веома фреквентне (Драгићевић 2018: 348). Као разлоге за губљење основних прасловенских глагола из српског језика Р. Драгићевић (2018: 355–356), свдећи закључке других истраживача (П. Скока, И. Грицкат) и своја запажања, наводи следеће: нису опстали да би се избегла хомонимија, нпр. *вес̋ити̋* (*ведем*) има исти инфинитив као *вес̋ити̋* (*везем*), неке од оваквих глагола потиснули су синоними пошто језик не трпи гомилање лексема са истим значењем – *и̋егнӳти̋* је из употребе истиснуо такође прасловенски глагол *вӳћи*; хетеросемични су, семантички оптерећени, што изазива њихову семантичку нестабилност и непрецизност. Непрецизност се често решава формирањем секундарно имперфективизованог глагола прецизног значења.

Наша грађа даје велики број потврда за ове наводе не само за глаголе који су се изгубили из употребе већ и за стандардне, у савременом језику уобичајене глаголске лексеме. Са изузетно разубуђеном полисемантичком структуром у грађи има већи број глагола који са савременог становишта немају мотивни глагол или се такав глагол веома ретко употребљава. Не само да је захваљујући њима увећан инвентар глаголских лексема у савременом језику, него је и њихова семантика очигледно била веома важна чим су наставили да живе у великом броју полисемантичних деривата. Већи број полисемантичних префиксира-

⁵⁶ Термин везана основа означава „основе које увек долазе у речима са другим творбеним елементом – префиксом, суфиксом или у сложеницама са неком другом осномом – задржавајући, у одређеном степену, опште појмовно значење које се може разазнати у речима које конкретна основа повезује“ (Јовановић 2016а: 103). В. Јовановић објашњава да слободне основе примарно припадају простим, неизведеним речима (нпр. такве су основе у речима типа *рад*, *ради̋ти̋*, *радник*), док су везане основе оне које се у више од једне речи јављају у споју са афиксом домаћег или страног порекла, а никада (или готово никада) као самосталан склоп: нпр. *при̋бави̋ти̋*, *на̋бави̋ти̋*, *доб̋ави̋ти̋* итд. (2016а: 103). Део инвентара везаних основа словенског порекла дат је у радовима Јовановић 2016а и Драгићевић 2018: 348–357.

них глагола према себи имају полисемантичан имперфективни видски парњак, док основни глагол може бити такође семантички веома разуђен, или пак може бити истиснут из језика те живи искључиво или готово увек преко деривата (нпр. према *ићи* има *доћи/долазити*, *оћи/ћи/одлазити* итд.; према поменутом **ићегнути* има *наићегнути/наићезати*, *оићегнути/оићезати* итд., према *йећи* има *зайећи/зайињати*, *найећи/најињати* итд.). На неке од ових примера скренућемо пажњу касније, приликом представљања појединачних група глагола.

9.2.1.9. Након представљања свих поменутих питања која се тичу односа основног глагола и његових деривата, као и изведених глагола међусобно, на грађи изразито полисемантичних лексема у РСАНУ, закључујемо да резултати до којих смо дошли потврђују ранија истраживања овог питања, у првом реду истраживања И. Грицкат.

9.2.2. О утицају глаголског рода на семантику глагола

9.2.2.1. Друга важна глаголска категорија од које зависи семантика полисемантичних глагола је глаголски род којим се указује на улогу агенса током вршења глаголске радње. Тако се разликују активни глаголи где агенс активно учествује у реализацији радње, пасивни глаголи код којих је субјекат неко над ким се врши радња и медијални који означавају стање субјекта у ком се он вршењем глаголске радње налази без вољне активности. Актив, медиј и пасив убрајају се у категорију глаголског рода у ужем смислу. Категорију прелазности и непрелазности представља глаголски род у ширем смислу, а ту се посматра статус објекта приликом вршења глаголског процеса. Прелазни (транзитивни) су глаголи за чије је вршење потребан објекат изван агенса, док се глаголи за чије вршење није потребан објекат изван агенса називају непрелазним (интранзитивним). Међу глаголима из наше грађе највише је прелазних, и то оних којима се означава нека видљива промена на објекту радње. Ако изузмемо глаголе самосталног кретања који су сами по себи непрелазни, свега неколико глагола из грађе је у основном неповратном значењу непрелазно (нпр. *зас(ј)есати*, *лежати/лећи*, *одолеати/одољети*, *ослабити*). Ово показује да тенденцију ка већем броју значења имају они глаголи којима се означава процес којим се споља, од стране агенса, делује на објекат.

9.2.2.2. Што се тиче рефлексивности, већина глагола у грађи реализовала је и обично и повратно значење (таквих је 530), само обично, неповратно значење има 50 полисемантичних глагола, док нема

ниједног полисемантичног глагола који се реализује искључиво у повратном облику. Такође, много више значења имају глаголи у свом нереклексивном облику него у рефлексивном (од свих значења глагола који се могу јавити у обе форме, чак 82% значења реализовано је у нереклексивној форми), што показује да активност агенса радње игра важну улогу приликом номинације појава у стварности. То потврђује и семантичка структура полисемантичних глагола у РСАНУ – највише њих означава динамичну активност која се одвија уз свесно учешће агенса, док су глаголи са значењима психичке активности, емоције, стања знатно мање заступљени (в. т. 9.2.4.13). Полисемантични глаголи који именују динамичне активности често бивају „позајмљени“ да означе појаву из друге области стварности (конкретну или апстрактну), па тако у РСАНУ бројни глаголи који описују једну област стварности секундарно означавају појаве друге области (нпр. глаголи кретања могу означавати говорење, психичке активности, разна стања и процесе, глаголи модификације кретање, говорење, психичке активности итд.). Д. Н. Шмељов (Шмелев 1977: 96) наводи да полисемантични глаголи у руском језику који примарно означавају конкретне физичке радње и стања, секундарно већином не припадају значењској сфери примарног значења датог глагола, већ се чешће односе на мање конкретне радње и психичке процесе (нпр. *ѝронаѝи* врата – *ѝронаѝи* физички закон, *расѝалиѝи* ватру – *расѝалиѝи* страст итд.). Са глаголима стања, осећања и сл. није такав случај – они најчешће остају у оквиру исте сфере и у секундарним значењима.

9.2.2.3. Након разврставања глагола према примарном значењу у ЛСГ установили смо да нешто више од половине глагола (око 57%) и у рефлексивној форми остаје у оквиру исте ЛСГ (нпр. из потаје коња *изводила* : сељаци *се изводе* на страну, договарају; вода леди кад је *охладила* : чекајте док *се* јело *охлади*). Остатак лексема у рефлексивној форми прелази у другу ЛСГ, али и ту најчешће важи правило да глагол који у неповратној форми означава динамичну активност исти тип радње означава и у повратној форми (нпр. тако су повезани глаголи који означавају различите врсте промена положаја и места у простору), ако у неповратној форми означава менталну активност у повратној форми именује сличан ментални процес или пак неко стање (нпр. преплићу се глаголи психичких активности са глаголима говорења, егзистенције итд.).

Мали је број изузетно полисемантичних лексема којима је потпуно исто значење и у основној и у повратној форми, што је логичан податак с обзиром на тежњу језика ка економичности – такви су нпр. глаголи

исцљцајѝи (се) који у обе форме значи „добити пукотине“ (Од жеђи ми уста *исцљцала*; Обари их [пастрмке] ... али пази да *се* не *исцљцају*), *ослабијѝи (се)* „изгубити снагу, крепкост“ (брат се много променио: *ослабио* и некако остарио; Перо *се ослабио*). Иста је семантика и код примарних значења глагола *окренујѝи* и *окренујѝи се* (*окренујѝи* главу, лице и сл. од некога и *окренујѝи се* главом, лицем и сл. од некога). О односу повратне и неповратне форме глагола и утицају рефлексивности на семантику скретаћемо пажњу и током представљања лексичко-семантичких група глагола.

9.2.3. Семантичка класификација глагола

9.2.3.1. Будући да је један од задатака у раду представљање семантике полисемантичних глагола, циљ анализе биће и да се установи на које се аспекте стварности глаголи са највише значења односе, јер ће то дати одговор на питање које су категорије стварности за говорнике најважније и најупечатљивије, тј. који се аспекти стварности најчешће користе приликом човековог концептуализовања света. На основу тога формираћемо ЛСГ глагола које ће даље бити анализирани. Утврдићемо број лексема по групама, као и бројчани однос међу групама полисемантичних глагола. Представићемо само семантички најбогатије глаголе сваке групе, тј. оне на основу којих се могу дати опште карактеристике које важе за читаву групу. Њихова полисемантичка структура може нам показати у ком се правцу креће семантички развој полисемантичних глагола.

У раду ћемо разматрати семантички однос међу лексемама – да ли постоји регуларност у семантичкој дисперзији полисемантичних глагола у оквиру групе глагола, или најзад, на нивоу више група. Да ли глаголи из исте групе своје полисемантичке структуре развијају по сличном принципу и да ли и међу глаголима различитих лексичко-семантичких група постоји одређена системност (условљена заједничким семама)? Даље, пошто се глаголима најчешће означава нека промена (физичка, апстрактна, позитивна, негативна) интересовало нас је и питање како се та промена одражава у секундарним значењима – да ли се овим глаголима чешће означавају пожељни или непожељни процеси и стања, да ли глаголи са конкретним значењима чешће секундарно означавају апстрактне промене и обрнуто. Проверићемо и да ли су прототипични представници групе и семантички најбогатији. Међутим, такве налазе морамо прихватити са резервом, будући да је РСАНУ незавршен реч-

ник, те се овим истраживањем може указати на правац развоја лексичког система у српском језику, а не на коначан резултат тог процеса.

9.2.3.2. О КРИТЕРИЈУМИМА ЗА ОДРЕЂИВАЊЕ ЛСГ ГЛАГОЛА. Досадашња семантичка проучавања лексике српског језика углавном нису била усмерена на глаголе. Разлог за то лежи у њиховој сложености, као и у чињеници да на њихово значење „велики утицај има семантика именица на које се односе“ (Драгићевић 2007: 173). Глаголска лексика је тек у новије време постала предмет истраживачке пажње у српском језику, и то на примерима појединих семантичких група глагола (в. Влајић-Поповић 2002, Ристић 2004, Лазић-Коњик 2010, Штрбац 2011, Миленковић 2017, Вујовић 2019). Семантички најбогатији глаголи су, како се испоставило, чешће помињани у контексту синтаксичких истраживања, јер су, захваљујући томе што могу контактирати са различитим лексемама, представљали добру грађу за илустровање различитих синтаксичких појава (в. нпр. Ivić 1980, 2000, 2006, Алановић 2007, 2009, 2013, Стипчевић 2010, 2011, СССЈ).⁵⁷

9.2.3.2.1. Приликом дефинисања и утврђивања ЛСГ глагола кренули смо од досадашњих истраживања о базичним, основним глаголима (то су, између осталог, истраживања А. Вјежбицке, К. Годарда, О. Виберга, Г. И. Кустове) и од претпоставке да су глаголи којима се означавају базичне радње и најфреквентнији, а тиме и семантички најразуђенији. Г. И. Кустова (2000) истиче да је језички систем организован према одређеним начелима (од једноставног до комплексног, од конкретног ка апстрактном), паралелно организовању људске активности према одређеним начелима. У досадашњим истраживањима о базичним глаголима наводи се став да, иако језик располаже великим бројем глагола, постоји релативно ограничен круг уобичајених ситуација и објеката, а то значи и „круг ’базичних’, за човека фундаменталних радњи, одређених његовим природним и социјалним потребама“ (Кустова 2000: 86). Те базичне радње могу се означити семантичким примитивима, основним, базичним појмовима преко којих се могу дефинисати сви други појмови (уп. Goddard, Wierzbicka 2014). Списак семантичких примитива био нам је једно од полазишта приликом утврђивања ЛСГ глагола. У литератури се наводи списак од 14 семантичких примитива којима се означавају активности, стања, процеси,

⁵⁷ И поред тога „што је последњих година полисемија интензивно проучавана у домаћој лексикологији, утисак је да је у том послу сва пажња била усмеравана искључиво на именске речи, те да је глаголска полисемија ’прећутно’ препуштана синтаксичарима, који су је пак, са своје стране, махом игнорисали“ (Стипчевић 2010: 185).

а означени су следећим глаголима: *знайѝи, мислиѝи, желеѝи, осећаѝи, видеѝи, чуѝи, реѝи, радиѝи, догодиѝи се, ѿмериѝи, додирнуѝи, ѿстојаѝи, живеѝи, умреѝи* (И. 12).⁵⁸ Сличне поделе могу се наћи и у радовима Muller 1998: 138 и Pustejovsky, Moszkowicz 2008: 95–96.

9.2.3.2.2. За поделу глагола подстицајна су нам била и истраживања О. Виберга (1993, 2010) који наводи да у свим европским језицима постоји свега девет лексичких значења која теже да се реализују у неком од двадесет најчешћих глагола, а које он назива базичним глаголима. Ова значења су подељена међу најосновнијим семантичким пољима: 'go', 'come' (кретање); 'give', 'take' (поседовање), 'make' (стварање), 'say' (вербална комуникација), 'see' (перцепција), 'know' (когниција, сазнање), 'want' (жеља). Поменути базични глаголи имају универзалну тенденцију да буду основни, прототипични глаголи у оквиру свог семантичког поља.⁵⁹ Поред тога, постоје и глаголи који у појединим језицима могу бити врло чести, а у неким случајевима чак и чешћи него глаголи који се сматрају базичним (в. Viberg 2010).

9.2.3.2.3. На основне, базичне радње стања, својства, односе и сл. на грађи из руског језика указала је Кустова која налази да се они тичу главних типова положаја у простору (нпр. *стојаѝи, седеѝи, лежаѝи*), основних врста кретања (нпр. *иѝи, ѝрчаѝи*), основних начина премештања објекта (нпр. *узеѝи, сѝавиѝи, бацаѝи, носиѝи*), основних начина трансформације објекта и деловања на објекат (нпр. *сеѝи, ломѝи, удараѝи, квасиѝи, ѝалиѝи*) и других „основних“ животних ситуација – биолошких (нпр. *јесѝи, ѝиѝи, сѝаваѝи*), посесивних (нпр. *даѝи, узеѝи, имаѝи*), перцептивних (нпр. *видеѝи, чуѝи*), комуникативних и др. (Кустова 2000: 86).

9.2.3.2.4. Пошто се показало да велики број полисемантичних глагола означава различите врсте физичког померања у простору, један од проблема био је како их класификовати. Ту се издвајају раз-

⁵⁸ Иако је табела семантичких примитива представљена у енглеској верзији, аутор ипак истичу да је применљива на многе језике (на руски, пољски, кинески, јапански, корејски, француски, шпански, дански итд.).

⁵⁹ О. Виберг (Viberg 2010) истиче да најосновнија семантичка поља глагола обично имају неколико стотина чланова у језицима са отвореним системом глагола као што су енглески и шведски, па стога и контрастирање глаголских система таквих језика може бити корисно. Најчешћи глаголи у оквиру једног семантичког поља јесу и најосновнији. У европским језицима са отвореном класом глагола који садрже око 10.000 добро утврђених глагола, двадесет најчешћих глагола имају тенденцију да покрију близу 50% свих појављивања глагола у тексту.

личите врсте померања у простору – кретање из једне тачке у другу, затим премештање са једног места на друго, промена положаја појма који је повезан фиксираном тачком итд. О ширини овог појма говори и Е. Најда (Nida 1975: 96) те каже да генерички појам покрета обухвата више класа глагола – поред класичног кретања, ту су и глаголи који укључују кретање ентитета, али не и његов пренос са једног места на друго (нпр. *ројирајџи*, *вибрирајџи*, *окрејџајџи*), код више глагола укључује се промена положаја главног дела целине, али без промене места у простору (нпр. *клањајџи се*, *клучајџи*), затим покретање делова ентитета (нпр. *климајџи* (главом), *намигивајџи*). Најда наводи да покрет подразумева и просторно проширење (нпр. *набубријџи*, *раширијџи се*, *йовећајџи се*) (И.).

9.2.3.2.5. У науци о језику распрострањено је мишљење да су семантички најбогатије оне речи које припадају општем лексичком фонду, које су повезане са човеком, антропоцентричне. Глаголским лексемама денотирају се најразличитији аспекти стварности па је, према наводима у литератури, и списак категорија које глаголи именују веома широк. Глаголи имају одлучујући утицај на значење синтагми и реченица, а њихова конструктивна природа најоучљивија је у поређењу са другим врстама речи. О контекстуалној условљености значења глагола говори и Е. В. Кузњецова (Кузнецова 1967) која каже да глагол по својој основној функцији представља граматички центар реченице, и у исто време његово је лексичко значење у значајној мери условљено ситуационо, као и контекстуално (зависи од лексичког окружења и синтаксичке конструкције). Она наводи и статистички податак да је код глагола основни фактор семантичког варирања синтаксичко-фразеолошко окружење лексеме, које у 85–95% случајева има предност над логичком повезаношћу између лексема (И. 210).

9.2.3.2.6. У литератури се наводи да се глаголом, пре свега, означава нека радња или динамична ситуација (в. Пешковский 1956: 78; Кустова 2000: 87). Осим што именују активности и процесе, по мишљењу Шведове, глаголи теже и да учествују у именовању опредељених апстрактних категорија стварности, веза и односа (в. Шведова 1995: 413–414). Наша грађа потврђује да већина полисемантичних глагола означава радњу, односно неку физичку промену (просторну, квалитативну), а померање у простору представља базичну радњу која је карактеристична за већину анализираних група глагола.

9.2.4. Лексичко-семантичка анализа полисемантичних глагола

9.2.4.1. ЛЕКСИЧКО-СЕМАНТИЧКЕ ГРУПЕ ПОЛИСЕМАНТИЧНИХ ГЛАГОЛА. У оквиру полисемантичке структуре једног глагола често се могу запазити различите семантичке нијансе, па један глагол, према својим значењима, може припадати различитим семантичким групама. Е. Кузњецова (Кузнецова 1989: 83) наводи да се глаголи који припадају различитим ЛСГ често преклапају у својим секундарним значењима. Разлог за то она налази у деловању „центрифугалних сила“ у оквирима ЛСГ, које узрокују укључивање глагола једне групе у периферне делове полисемантичне структуре глагола друге групе (И.). Таквих преплитања, како ћемо видети, има и на нивоу више група, па тако глаголи једне ЛСГ секундарно улазе у велики број других ЛСГ глагола.

Дешава се да се један глагол, према основној и рефлексивној форми, може уврстити у две групе: нпр. глагол *йењаџи*=*йеџи* по основној форми припада глаголима премештања и смештања (мајка њега *йење* на чардаке), док му повратна форма *йењаџи се*=*йеџи се* указује на припадност глаголима кретања (он *се* поче *йењаџи* пашњаком према боровима). У овим случајевима смо податке о припадању рефлексивне форме глагола некој другој ЛСГ давали у оквиру те групе.

9.2.4.2. Семантичку класификацију глагола⁶⁰ извршили смо узимајући у обзир досадашње домаће и иностране студије у којима су различити глаголи дељени према одређеним критеријумима – то су, између осталог, радови Ђ. Грубора (1953), Д. Гортан Премк (1971), М. М. Коробове (1989), А. В. Бондарка (1991), Б. Левин (1993), Е. В. Падучеве (2004), Ј. Д. Апресјана (2007), С. Танасића (2014). У домаћој литератури постоји углавном фрагментна подела српских глагола, у оквиру различитих, претежно синтаксичких истраживања. Не постоји, на пример, семантички речник глагола какав постоји у руском језику (ТСРГ) и у коме су детаљно пописане групе и подгрупе глагола према значењима и који нам је користио приликом класификације глагола. Шаренолика грађа наметнула је потребу да правимо сопствену класификацију полисемантичних глагола, комбинујући и допуњујући различите поделе

⁶⁰ О критеријумима за семантичку класификацију глагола писао је Б. Тошовић (1997). Овај аутор у свом раду износи сумњу у могућност универзалне семантичке класификације глагола која је, по мишљењу неких лингвиста (нпр. Кузњецове), тешко остварива због њихове изузетно сложене семантичке структуре „која се не може лако формализовати и класифицирати“ (И. 114).

које постоје у литератури, а у неким случајевима смо, за финије поделе великих група, били принуђени да називе сами уобличавамо.

9.2.4.3. Успоставили смо 12 група полисемантичних глагола и у оквиру неких група и подгрупе на основу сродних значења. При класификацији глаголских лексема пошли смо од тога какву ситуацију глаголи описују: да ли је то радња, стање или процес, затим да ли описују физичку или менталну активност. Свакако да код радњи које обавља човек свака физичка активност укључује и ментално учешће агенса – на пример, креативним глаголима денотира се физичка радња којом се ствара неки конкретан објекат (*градијти* кућу, *илесити* џемпер), али уз учешће менталне пажње. Осим семантички компактних група са већим бројем чланова, посебно смо навели ЛСГ глагола које броје по неколико лексема (нпр. глаголи намиривања потреба) или су то пак групе за које у литератури нема посебних назива. Такође, извесни глаголи остали су неопредељени. Број лексема у групама варира од мање од десет па до преко стотину. Издвојили смо следеће групе полисемантичних глагола:⁶¹

1. ГЛАГОЛИ КРЕТАЊА (нпр. *ићи*, *кренути* (*се*)/*крећати* (*се*), *извесити* (*се*)/*изводијти* (*се*), *надоћи*),

2. ГЛАГОЛИ ПРЕМЕШТАЊА И СМЕШТАЊА У ПРОСТОРУ (нпр. *бацати* (*се*)/*бацијти* (*се*), *доносити*, *мејнути* (*се*), *ојгурати* (*се*)/*ојгуријти* (*се*)),

3. ГЛАГОЛИ ПРОМЕНЕ И ЗАУЗИМАЊА ПОЛОЖАЈА У ПРОСТОРУ (нпр. *дрмајти* (*се*), *извијти* (*се*)/*извијајти* (*се*), *обрнути* (*се*)/*обртајти* (*се*), *лежати*/лећи),

4. ГЛАГОЛИ ФИЗИЧКОГ ДЕЛОВАЊА (нпр. *бијти*¹ (*се*), *дирати* (*се*)/*дирнути* (*се*), *газијти* (*се*), *куцајти* (*се*)),

5. КРЕАТИВНИ ГЛАГОЛИ (нпр. *везати* (*се*)/*завезати* (*се*), *м(ј)есити* (*се*), *најравити* (*се*)/*најрављати* (*се*), *начинити* (*се*)),

6. МОДИФИКАТИВНО-ТРАНСФОРМАТИВНИ ГЛАГОЛИ (нпр. *гулити* (*се*)/*огулити* (*се*), *мазати* (*се*), *ослабити* (*се*), *набити* (*се*)/*набијајти* (*се*)),

7. ГЛАГОЛИ ПОСЕДОВАЊА И РАЗМЕНЕ (нпр. *враћати* (*се*), *дајти* (*се*)/*давати* (*се*), *залагати* (*се*)/*заложити* (*се*), *одузети* (*се*)),

8. ГЛАГОЛИ ПОСТУПАЊА И ПОНАШАЊА (нпр. *варајти* (*се*), *изиграјти* (*се*), *нагнајти* (*се*)/*нагонити* (*се*)),

9. ГЛАГОЛИ ГОВОРЕЊА (нпр. *звати* (*се*), *казати* (*се*)/*казивати* (*се*), *огласити* (*се*)/*оглашавајти* (*се*)),

⁶¹ Најпре смо наводили ЛСГ којима се у основном значењу денотира конкретна активност, потом апстрактна. Такође, семантички сродније ЛСГ давале су једна до друге.

10. ГЛАГОЛИ ПЕРЦЕПЦИЈЕ (нпр. *вид(ј)еџи (се)*, *гледаџи (се)*, *ос(ј)еџиџи (се)*/*ос(ј)ећаџи (се)*),

11. ЕГЗИСТЕНЦИЈАЛНИ ГЛАГОЛИ (нпр. *гуџиџи (се)*, *жив(ј)еџи (се)*/*ојив(ј)еџи (се)*),

12. ГЛАГОЛИ ПСИХИЧКИХ АКТИВНОСТИ (нпр. *знаџи (се)*, *мислиџи (се)*, *ојросџиџи (се)*),

13. ОСТАЛЕ ГРУПЕ ГЛАГОЛА (глаголи одредбе и мере, глаголи физиолошких радњи, глаголи намиривања потреба, глаголи у вези са стицањем и узимањем слободe),

14. НЕРАЗВРСТАНИ ГЛАГОЛИ (нпр. *биџи*², *налазиџи (се)*, *наврнуџи (се)*).

На основу изложене листе глагола примећујемо да је више група којима се у основној семантичкој реализацији денотира нека конкретна појава, него апстрактна. Такође мора се напоменути да, изузев глагола *џлакаџи*, који припада групи глагола вербалне емоционалне експресије (уп. Миленковић 2017: 311), у грађи нема ниједне лексеме којом се у основном неповратном значењу денотира психичко стање, расположење, осећање, а свега неколико лексема у основном значењу рефлексивне форме може означавати психофизичко стање (нпр. *најежџи се* „осетити језу, жмарце“, *одолеџи се* „огадити се, смучити се“). Такође, малобројни су и глаголи којима се у примарном неповратном значењу именују психичке активности (размишљање, расуђивање итд.). Овај податак указује на тенденцију да се говорници приликом номинације нове активности чешће лате лексеме која описује неку динамичну и конкретну активност него статично стање, осећање, расположење и сл. На ту тенденцију је, уосталом, давно указао К. Бак истакавши да се речи за менталне процесе базирају на физичким активностима и стањима, а да се апстрактна значења добијају метафоризацијом конкретних (Buck 1949: VII). Када су у питању видски парови глагола, као илустрацију за одређену ЛСГ даваћемо оба глагола, уколико имају исту примарну семантику (што је најчешће и случај).

9.2.5. Глаголи кретања

9.2.5.0. Глаголима кретања означава се радња чијом реализацијом долази до самосталне промене положаја агенса радње у простору (код непрелазних глагола) (в. Стевановић 1989: 553) или до узроковане свесне промене локације објекта радње под утицајем агенса, где истовремено могу бити у покрету и агенс и објекат радње (код прелазних гла-

гола). Појам кретања се може схватити широко, као супротстављеност сваком виду мировања, или веома уско, као премештање, измена места објекта. Према В. Г. Гаку, значење глагола може се проверити путем семантичко-синтаксичке трансформације која осликава семантичку суштину речи. На пример, глагол *ојколиши* у примеру *Чеџа је добила за-даџак да ојколи шџаб љроџивника* може се заменити фразом „обићи са свих страна“, што показује да овај глагол садржи у свом значењу сему 'кретање'. Међутим, у реченици *Високо дрвеће ојколило је кућу* овај глагол не може се заменити другим глаголом кретања будући да овде тај глагол означава положај (в. Гак 1977: 151).

Кретање је не само најраспрострањенији процес у свету који нас окружује, већ и једно од основних својстава људског бића. Оно је, према наводима Д. Вујовић, „*obeležje gotovo svih glagola kojima se označava vršenje bilo kakve radnje*“ (Vujić 2019: 33). Ова чињеница је очекивана с обзиром на то да 'покрет' као примарна физичка и визуелно-просторна појава (тј. кретање кроз простор и време) представља један од основних елемената у човековој концептуализацији света (в. Поповић 2008: 156; Стаменковић 2013: 12), као и да се 'покрет' сматра једним од семантичких примитива (в. Goddard, Wierzbicka 2014: 12).

Појам кретања веома је комплексан с обзиром на то да оно може означавати сваку врсту промене, било материјалне било апстрактне, а глаголи кретања представљају прототипичне представнике ове врсте речи (в. Miller, Johnson-Laird 1976: 527). Приликом описивања кретања мора се имати у виду и временски интервал, јер кретање не подразумева тренутак него временски период (в. Падучева 2004: 373). У литератури се наводи да се приликом класификације ових глагола мора имати у виду неколико фактора: носилац кретања, брзина кретања (брзо, полако), промена места, правац и циљ кретања, простор по коме се кретање врши, слика пута (кружни, изувијан, цик-цак), технике кретања (природа контакта између стопала и пратеће површине и сл.), зависност кретања од воље агенса (в. Гак 1977: 155; Ковачевић 1986: 121; Малетић 1988: 239; Nida 1975: 74; Апресян 1995а: 251; Потапова 1973: 24; Mrazović, Vukadinović 2009). Према П. Пиперу (Piper 2001: 95), глаголи кретања се у семантичком погледу деле на две по обиму неједнаке групе. У већој групи су глаголи који значе кретање у средини која је основна средина човековог кретања (чврста подлога), а у другој, знатно мање бројној, глаголи који значе кретање у простору који није основна средина човековог кретања (кретање водом, ваздухом).

9.2.5.1. Архисема глагола кретања је 'кретати се', тачније 'кретати се мењајући место' (Гортан-Премк 1997: 100, у напмени), док се доминантне диференцијалне семе односе на 'начин кретања', 'правац кретања', 'брзину кретања', 'медиј' у оквиру ког се кретање одвија, на то да ли је агенс живо биће или материја итд. М. Ковачевић (1986) као архисему ових глагола издваја 'премештање кога или чега у простору', а као најважније диференцијалне семе 'начин кретања' и 'правац кретања'. Он наглашава да је у нашем језику сема 'начин кретања' апстрактнија и одражава „унутарње карактеристике ове семантичке класе глагола па је дескриптивна“ и изражава се основним глаголом (И. 121), док је сема 'усмерености, правца кретања' конкретнија и исказује се префиксом, а сема правца „указује на семантички међуоднос лексема унутар наведене семантичке класе глагола па је релациона“ (И.). Већина глагола ове групе изведена је различитим префиксима те су они углавном конкретне просторне семантике.

9.2.5.2. Групу глагола кретања (даље: ГК) чини 81 глаголска лексема, што је 14% од укупног броја глагола, а око 8,7% од анализираних лексема. Код већине глагола и основном и рефлексивном формом означава се неки вид кретања. Наведени бројчани подаци показују да кретање заузима важно место у процесу човековог концептуализовања света. У ГК сврстали смо следеће лексеме: *баїтргайи (се)*, *вијайи (се)*, *виїлаїи (се)*, *водиїи (се)*, *гониїи (се)*, *долазиїи¹ (се)*, *досї(ј)еїи (се)*, *дої(ј)ераїи (се)*, *доћи*, *заводиїи (се)*, *задржаваїи (се)*, *задржаїи (се)*, *замакнуїи (се)*=*замаћи (се)*, *зайадаїи*, *зайасїи¹ (се)*, *заћи (се)*, *заусїавиїи (се)*, *заусїављаїи (се)*, *изаћи*, *извесїи¹ (се)*, *изводиїи (се)*, *изгонїи*, *издушиїи (се)*, *изићи*, *искочиїи*, *исїадаїи¹ (се)*, *исїасїи¹ (се)*, *исїї(ј)ераїи*, *исїї(ј)ериваїи (се)*, *ићи¹*, *каїаїи*, *киї(ј)еїи*, *колаїи¹ (се)*, *крегнуїи (се)*, *креїаїи (се)*, *кружсиїи (се)*, *леїи(ј)еїи*, *минуїи (се)*, *навесїи¹ (се)*, *наврїаїи (се)*, *надоћи*, *надр(иј)еїи (се)*, *наилазиїи*, *наићи*, *налеїи(ј)еїи (се)*, *наїредоваїи*, *наїусїиїи (се)*, *наїушїаїи (се)*, *наскочиїи*, *насиїуїаїи*, *насиїуїиїи*, *наїї(ј)ераїи (се)*, *наїписнуїи (се)*, *находиїи (се)*, *нахруїиїи*, *обилазиїи (се)*, *обићи (се)*, *обл(иј)еїаїи (се)*, *облеїи(ј)еїи (се)*, *одиграїи (се)*, *одлазиїи*, *одскакаїи*, *одскочиїи*, *омакнуїи (се)*=*омаћи (се)*, *омицаїи (се)*, *осїаїаїи (се)*, *осїаїи (се)*, *оїићи*, *їадаїи (се)*, *їасаїи (се)*, *їасїи¹ (се)*, *їлазатиї¹ (се)*, *їлазиїи¹ (се)*, *їливаїи*, *їловиїи*, *їбуснуїи (се)*, *їобећи*, *їовесїи¹ (се)*, *їоводиїи (се)*, *їогнаїи (се)*, *їогониїи (се)*.

Примећујемо да је већина глагола добијена префиксацијом основног глагола, те да у већини случајева неколико глагола (као што су *ићи*,

крећайи/кренути, маћи/мицаји, њадаји/њасити) представљају базу за префиксирани полисемантичне глаголе кретања, а префиксом се прецизира, сужава семантика основног глагола.

Наведене глаголе и у повратној форми најчешће можемо прикључити глаголима кретања, док око 21% глагола у рефлексивној форми не означава кретање, већ неку другу активност или процес.⁶² Ови глаголи чешће означавају неку менталну активност, него конкретну која директно проистиче из промене положаја у простору. Рефлексивном формом ГК означавају се различите појаве, али се ниједна група глагола не издваја по бројности, те не можемо рећи да ГК у повратној форми имају тенденцију означавања било које специфичне радње или стања.

Са друге стране, 50 глаголских лексема из других ЛСГ глагола у повратној форми припадају глаголима кретања. Такви су следећи глаголи: *браји се, ваљати се, враћати се, вреји се, врџи(ј)еји се, дизаји се, заврџи(ј)еји се, задаји се, зад(и)јеваји се, извадији се, извалији се, извијаји се, извлачији се, извући се, излији се, измакнути се=измаћи се, измејнути се, износији се, истаћи се=истакнути се, истурији се, ломајати се, мицаји се, најерији се, макнути се=маћи се, наврнути се, нагрнути се, намицаји се, наћи се, одбијаји се, одбији се, одмакнути се=одмаћи се, одмицаји се, одн(и)јеји се, окујији се, ојучији се, ојеји се, ојискиваји се, ојиснути се, ојураји се, јобираји се, њењати се=њеји се, јобраји се, јовлачији¹ се, јоврајији се, јовраћати се, јоврнути се, јовући се, јодн(и)јеји се, јокујији се*. Инвентар глагола чије примарно значење у повратној форми означава кретање показује да такви глаголи и у неповратној форми описују неку динамичну активност, промену положаја или премештање у простору. Такође, приметили смо да тек код 10% ових глагола вршилац радње није човек.

Д. Вујовић наводи да се глаголи кретања могу најчешће описати уз помоћ једне или две диференцијалне семе које, због своје специфичности, онемогућују овим глаголима да буду значајније полисемантични, те да глаголи кретања генерално немају развијену полисемију (Vujović 2019: 121). Међутим, наше истраживање показује да је њихова изразита полисемија могућа, што потврђује и број пописаних лексема ове групе. Ове лексеме су склоне разубејеној полисемантичкој структури пре свега због чињенице да описују широко распрострањену активност која је својствена човеку, другим живим бићима и различитим појавама у при-

⁶² Повратне форме глагола чије је примарно значење друкчије од примарног значења неповратне форме давали смо код одговарајућих ЛСГ глагола.

роди, те се због те способности за њима често посеже и при именовању других динамичних појава у стварности.

9.2.5.3. НАПОМЕНЕ О ЗАЈЕДНИЧКИМ СЕМАНТИЧКИМ КАРАКТЕРИСТИКАМА ГЛАГОЛА КРЕТАЊА. ГК у основном значењу денотирају различите врсте и ситуације кретања и према примарном значењу можемо их поделити на неколико подгрупа:

1. глаголи са значењем свесног, контролисаног кретања живих бића, помагања у кретању или подстицања на кретање (нпр. *баиџгаџи* (се), *водиџи* (се), *гониџи* (се), *кренуџи* (се)/*креџаџи* (се), *џливаџи*). То су непрелазни глаголи којима је доминантна диференцијална сема 'самосталност кретања' и где је агенс живо биће које најчешће свесно врши радњу кретања (нпр. *дође* Исав из лова мртав гладан; грађанке *долазиле* на воду; пчеле ... којекуда *леџе*), или неживи ентитет који се креће као резултат неког процеса (нпр. сунце је *зашло* за облак; буздован ... *одскочи* од леђа; од земље *одскачу* комади леда). У овој групи налазимо и прелазне глаголе који укључују сему 'несамосталност, узрокованост кретања'. Ове лексеме осим месног карактерише и објекатски колокат (уп. Ковачевић 1986: 121), а односе се на радње помагања у кретању, подстицања на кретање и сл. (нпр. *извесџи*/изводиџи некога; *гониџи*/изгониџи некога), где су често у покрету и агенс и објекат, а објекат се може кретати вољно (нпр. *водиџи*, *џовесџи*) или пак под принудом (нпр. *исџи*(ј)*ераџи*/исџи(ј)*ериваџи*, *џогнаџи*). У семантичком садржају неких глагола садржана је и сема 'интензитета' којом се истиче наглост, силовитост промене локације агенса радње у простору, а она се примећује код глагола изведених префиксом *на-* (нпр. *нагрнуџи* се, *надр*(иј)*еџи*, *нахруџиџи*);

2. глаголи са значењем несвесног, нехотичног кретања бића или предмета (нпр. *заџадаџи*/заџасџи¹, *џадаџи*/џасџи¹ итд.). Карактеристика ових глагола је да је промена положаја резултат несвесне, нехотичне радње, која искључује намеру и одвија се услед деловања неких спољних сила или природних законитости (нпр. метци ... *џадају* на земљу; кобила *заџадне* у благо; точкови [би] дубоко *заџадали* у меко земљиште);

3. глаголи са значењем одустајања од кретања, прекидања кретања и заустављања (нпр. *заусџавиџи* (се)/заусџављаџи (се), *осџајаџи*/осџаџи итд.). Ових лексема је знатно мање него оних којима се означава динамична активност, промена места. Код ових глагола сема 'кретати се' представља диференцијалну сему, а не архисему (нпр. спрти своју торбу с леђа и *осџане* да меље с ћосом; запреге ... у месту *се заусџављале* код својих топова);

4. глаголи са значењем кретања материје (нпр. *кайаџи*, *колаџи*). Овде смо уврстили глаголе код којих је у основном значењу агенс материја која се креће под утицајем физичких сила (нпр. *издушиџи*, *колаџи*¹). Ни ове лексеме нису бројне у грађи, што је и очекивано пошто не описују појаву у вези са природном средином у којој би се кретао човек (нпр. скине се [лонац] с ватре и добро покрије да она пара *не издуши*; *крв кола* кроз жиле по свем тијелу).

Ако однос у броју лексема према подгрупама ГК представимо графички (в. Графикон 8), запазићемо да полисемантични глаголи у примарној семантичкој реализацији најчешће означавају кретање живог бића, што потврђује закључке бројних истраживача о томе да је језик антропоцентрично устројен, јер човек према себи уређује свет и полази од себе приликом описивања појава у стварности.



Графикон 8: Однос броја глагола по подгрупама ГК

Такође, из графикона запажамо да је највише глагола којима се де-нотира контролисано кретање које може бити резултат свесног вршења радње, резултат неког процеса или пак може бити узроковано споља. Упадљива је и изузетна разлика у броју лексема којима се означава контролисано кретање и свих осталих подгрупа. Рецимо, одустајање од кретања означено је са свега шест лексема. Разлог за овако мали број глагола можемо објаснити тиме да много већу пажњу говорника привлачи оно што се креће, мења, него оно што мирује. Из тога произилази и објашњење зашто насупротив бројним глаголима из прве групе не постоје одговарајући парови којима би се означило прекид кретања. Кретати се можемо на најразличитије начине, по различитим подлогама, различитом брзином и сваки од ових типова захтева посебну лексему, а за прекидање свих врста кретања довољно је, на пример, рећи *зауставиџи/заустављаџи*, код узрокованог прекидања, односно *зауставиџи се/заустављаџи се* код вољног прекидања кретања. Лексички систем

показује да оно што мирује у простору нема потребе посебно наглашавати, али се за таквим лексемама ређе посеже и када се укаже потреба за означавањем других радњи.

9.2.5.4. О СЕМАНТИЧКИ НАЈБОГАТИЈИМ ГЛАГОЛИМА КРЕТАЊА. Навешћемо десет семантички најбогатијих глагола којима се у основном значењу именује кретање (в. Табелу 12).

Табела 12: Листа семантички најбогатијих глагола кретања

Р. бр.	Лексема	Број значења	Р. бр. на листи глагола	Опште значење
1.	<i>їадаїїи (се)</i>	87	1	нехотично кретање
2.	<i>їасїїи¹</i>	85	2	нехотично кретање
3.	<i>иїи¹</i>	61	10	контролисано кретање
4.	<i>изводиїїи (се)</i>	55	14	контролисано кретање
5.	<i>остїаїїи</i>	47	19	одустајање од кретања
6.	<i>оїиїи</i>	43	22	контролисано кретање
7.	<i>водиїїи (се)</i>	41	24	контролисано кретање
8.	<i>гониїїи (се)</i>	38	27	контролисано кретање
8.	<i>наїусїїиїїи (се)</i>	38	27	контролисано кретање
9.	<i>кренуїїи (се)</i>	34	31	контролисано кретање

Највише глагола са листе означава контролисано кретање, оно које има неку сврху, циљ. Семантички су најбогатији глаголи са широким значењем који примарно означавају вертикалну (*їадаїїи/їасїїи*) и хоризонталну промену положаја тела у простору (*иїи*). Затим, запажамо да ГК са највише значења најчешће припадају групи творбено немотивисаних лексема, али и да имају полисемантичне деривате, некад и семантички богатије од мотивне лексеме. Такав је случај са лексемом *изводиїїи (се)*, код које је, захваљујући префиксу, прецизиран смер кретања, из унутрашњости према споља. Из те семантике развила се серија значења овог глагола којима се описују различите врсте стварања, извођења конкретних и апстрактних творевина, а која често није могуће формирати код основног глагола – произвођење биљних и животињских врста, грађевина, уметничких дела, мисаоних остварења итд. (нпр. на селу *изводе* и позне пилиће; највише се *изводи*: салата; он [је] *изводио* разне грађевине; из мудрости мудрост *изводио* итд.).

Такође, са великим бројем значења глагола *изводиїїи (се)* свакако има везе и постојање фреквентног видског парњака са прилично по-

дударном семантиком – претпостављамо да је долазило до укрштања, међусобног допуњавања семантичких празнина између ова два глагола. То се, међутим, не може рећи за основни глагол *весити* који према себи нема одговарајућег парњака са истом употребном вредношћу. Облик *весити* је у РСАНУ потврђен са три застарела примера, није заживео у употреби, па је сав терет означавања био на глаголу *водити*, који је постао семантички оптерећен и са широм семантиком (уп. Грицкат 2020/1984: 306; Драгићевић 2018: 357).

Међу семантички најбогатије лексеме којима се именује контролисано кретање спадају и глаголи којима се означава самоиницијативно кретање (нпр. *ићи*, *најусити* (*се*)), као и они којима се означава кретање које је узроковано вољом агенса радње (нпр. *водити*, *гонити*/*изгонити*). Затим, свим овим глаголима у примарном значењу описује се кретање човека на типичан начин – помоћу ногу (корачањем, а не, на пример, пузањем) и по чврстој подлози (а не, на пример, по води или ваздуху). Такође, ови глаголи означавају и различите фазе кретања: почетак (*кренути*), долазак на циљ (*долазити*), могу бити и неутрални у том погледу (*ићи*), а могу значити и останак, одустајање од даљег кретања (*остати*).⁶³

Прегледом лексема из групе ГК запажа се да они и секундарно најчешће означавају кретање, а да су друга значења слабије заступљена. Међутим, и код оваквих значења семе 'покрета' и 'промене' су битне за реализацију радње. Као нека од најпродуктивнијих издвојили смо следећа:

– креативно значење обухвата ГК који секундарно означавају обављање неког физичког или интелектуалног рада са конкретним резултатом, а значења која се уочавају односе се на произвођење, стварање, оснивање нечега; затим на уметничко стваралаштво (певање, сликање, глума и сл.) (нпр. челе *воде* саће; на виолини [је] ... *изводио* Паганинијеву фантазију; почео је већ у 12. години *изводи* портрете; Пироћанац ... *креће* политички лист Шумадију; књижевну културу су нам *кренули* један одбегли калуђер и један сељак);

⁶³ Када је у питању смер кретања, у секундарним значењима префиксирани ГК могу имати супротно значење у односу на примарно. Код оваквих секундарних значења нужно је синтаксичко-семантичко окружење како би се супротно значење идентификовало: нпр. једно од секундарних значења глагола *изводи* је „уводити негде“ (поручи свекрва невестиној матери ... у који ће се дан невеста у цркву *изводити*); глагола *доћи* је „поћи, кренути (са неким)“ (позвао ме да *дођемо* скупа на шетњу); глагола *ојити* је „стићи, доспети“ (*ојити* ћеш ти у своју кућу).

– значење социјалних односа (удаја/женидба) налазимо код глагола где је сема 'промене места у простору' добила ширу конотацију и сада означава промену живота, навика, понашања услед промењених друштвених околности. Такође, примери се углавном односе на жене, пошто, по природи ствари, најчешће оне напуштају породицу и одлазе у нову (нпр. за невољу бабе *воде*, | кад ћевојке не находе; кад се девојка *изводи* из вајата, сватови сложе ... плотун из пушака; *иди*, ћери, за кога хоћеш, не браним ти; сине, на ноге! одводи снаху, теби невесту; код њих сам [служила] била, па сам *очла* за Мишка; три пута [је] сватови *йоводи*);

– значења из семантичког поља говорење уочавају се код неколико глагола ове групе, а њима се најчешће указује на комуникацију уопште, на објављивање неке вести, расправљање и сл. (нпр. после парохијом *оде* шапат; до два цара напореда сташе, | и за једно *гониише се* царство; дивна ли живота када ... нити кога молити нити пред ким *йлазиџи* мораш; она кућа [је] ... својина Пантелићевих. Тако је ... излазило из сваког разговора који се о њој *йоводио*).

9.2.5.5. О ГЛАГОЛИМА *ићи* И *ПАДАТИ*. У даљем тексту представимо семантички најбогатије ГК. Глагол *ићи* је једна од фундаменталних и најфреквентнијих лексема у различитим језицима (в. Потапова 1973, Радић-Дугоњић 1996, Viberg 2010, Talmy 2000, Goddard 2002, Падучева 2004, Вујовић 2019). Овај глагол је подједнако фреквентан и када има просторну и непросторну семантику, природно се употребљава да означи разне врсте кретања, конкретног и апстрактног. Разлог за изузетну семантичку разуђеност глагола *ићи* лежи у његовој платисемичности, а И. Грицкат наводи да је *ићи* „највероватније имао првобитно широко значење самоиницијативног или самониклог кретања“ (2020/1967а: 391). Е. Кузнецова напомиње да честом употребом, секундарно значење може постати примарно или једно од главних примарних значења, пошто је семантичка двополност отанчала. Такво је, на пример, значење глагола *ићи* у споју *иде киша* (в. Кузнецова 1989: 112).

Неки аутори, нпр. Н. Малетић (1988: 239) и И. Криле (Kriale 1981: 13) генеричким глаголом групе ГК сматрају глагол *креџаџи се*, пошто је необележен и у погледу медија, средства, интензитета итд. Што се тиче примарног значења, глаголи *ићи* и *креџаџи се* јесу синонимни и подједнако прототипични представници своје групе, дефинисани један помоћу другог, што значи да су у овом значењу равноправни. Међутим, глагол *креџаџи се* има далеко ужу семантику, свега осам значења на-

супрот 61, колико има глагол *ићи*. Она је, пре свега, условљена његовом рефлексивном формом, која је често резервисана за медијалну и пасивну позицију агенса, па му је тиме и ограничила могућност употребе за означавање динамичне радње каква је кретање. У то смо се уверили претрагом инфинитива обају глагола у СрпКор – глагол *ићи* је чак сто пута фреквентнији од глагола *крећати се*. Глагол *ићи* има знатно шири опсег употребе за означавање кретања – у различитим смеровима, различитим средствима, са различитим агенсима, док ће глагол *крећати се* у неким контекстима, уобичајеним за глагол *ићи*, звучати неприродно или немогуће (нпр. на посао *идем* аутобусом : *на посао *се крећем* аутобусом; киша је *ишла* цео дан : *киша *се крећала* цео дан; *иди*, ћери, за кога хоћеш : **крећи се*, ћери, за кога хоћеш итд.). У таквој конкуренцији глагола, издвојиће се онај који је употребљивији у већем броју ситуација. Међутим, као и глагол *ићи*, и *крећати се* има велики број префиксираних деривата са конкретнијом и често помереном семантиком у односу на изворну.

Глаголи *идаћи* и *иасћи* семантички су најбогатије лексеме у досад објављеним томовима РСАНУ и по броју значења су далеко испред свих осталих глагола. Они примарно означавају промену положаја која се врши од тачке која је виша према тачки која је просторно нижа. Глаголи *иасћи/идаћи* од већине осталих глагола кретања се разликују по томе што човек није господар ни иницијатор радње коју означавају.⁶⁴ Како напомиње Најда (Nida 1975: 78), овај глагол означава радњу која је у супротности са већином других радњи у вези са кретањем, јер је пре у вези са гравитацијом него са унутрашњом енергијом која подстиче на кретање. Прегледом значења може се запазити веома широка семантика ових глагола, јер могу ступити у везу са различитим лексемама и лексичким спојевима. Значења глагола *идаћи/иасћи* могу се објединити у три велике групе организоване на основу семантичких компонената произишких из примарног значења (уп. Мартинович (1978: 43–75): физичко премештање материјалних тела у простору (нпр. волим кад *ида* лишће; од првог ударца дуб *не ида*; на храму Грачанице *идаше* врата; жене ... би *идале* у наслоњаче; *идаше* им главе на трпези итд.),

⁶⁴ Код ових глагола, „осим ’егзистенцијалности’, ’динамичности’ међу основним одредницама истиче се и ’неочекиваност’ и ’усмереност’. Правац кретања је једносмеран и одвија се увек са тачке која је физички и хијерархијски виша (позитивна) према тачки која је у датом смислу нижа (негативна)“ (Арсенијевић 1994: 52), тј. „кретање се реализује као изненадно и неконтролисано заузимање нижег положаја у простору од адекватног или пожељног“ (Алановић 2013: 53).

обележје случајности, неочекиваности, стихијности (ноћ изнемогли *ѡа-доше* на конак код пријатеља Илије), прелазак у друго (обично рђавије) стање, положај, квалитет (нпр. *ѡадају* кнезови и војводе; сутра-дан чујем да је кабинет *ѡао*; од турске руке *ѡадали* су дробњачки јунаци; изгинули су по ратовима и *ѡали* за отаџбину; причали [су], да *ѡада* све ниже, и да се одао пићу; банке су почеле *ѡадаѡи* једна за другом). Из значења конкретног кретања одозго надоле, развила су се апстрактна значења која описују погоршање, пропадање, затим кретање са вишег на нижи положај, од позитивног ка негативном⁶⁵. Осим што најчешће означавају неконтролисано кретање, могу некад денотирати и контролисано, управљено кретање, али такви примери су ретки: „слетати, спуштати се“, „крећући се доспевати, долазити“ итд. (нпр. терали муве које су му *ѡадале* на лице; ради соли [Морлаци] дневно [су] *ѡадали* у Шибеник у великом броју).

Чини се да су ови глаголи много широкозначнији од глагола *ићи*, јер осим различитих врста премештања у простору имају и велики број значења којима се описује нечије психичко и физичко стање, тј. погоршање тог стања, што има везе са конотативном вредношћу овог глагола. Опште значење је кретање надоле, а последица овог процеса може бити неутрална (нпр. *ѡада/ѡала је киша*) или негативна (*ѡао је и ударио се*). Као и код осталих глагола и овде су за прецизирање семантике задужени такође полисемантични префиксирани глаголи *зайасѡи/зайадаѡи*, *исѡасѡи/исѡадаѡи*, *ѡројасѡи/ѡројадаѡи* итд. Као и глагол *ићи*, и ови глаголи означавају различите врсте конкретног и апстрактног кретања. Оба глагола, и *ѡадаѡи* и *ићи*, имају и подударних значења, па се степен њихове семантичке блискости може утврдити посматрањем непосредног семантичко-синтаксичког окружења. Разлика међу њима је у директивности – глаголи *ѡадаѡи/ѡасѡи* означавају кретање одозго према доле. Могуће је да је та усмереност од вишег ка нижем, у конотативном смислу – од позитивног ка негативном, један од разлога за њихову већу семантичку разуђеност.

9.2.5.6. СТАТУС ГК У САВРЕМЕНИМ ИЗВОРИМА. Статус семантички најбогатијих ГК у савременом језику можемо сагледати и претрагом фреквенцијских речника и СрпКор, на основу чега смо добили резултате дате у Табели 13.

⁶⁵ Оваква ситуација у складу је са устаљеном представом о томе да је добро горе, а лоше доле, па се кретањем надоле пресупонира да се ради о негативној промени (уп. Lyons 1977: 691).

Лексема	ФРССЈ	ФРБК	СрпКор
<i>ѱадаѱѱи (се)</i>	92	961	13.205
<i>ѱасѱѱи¹</i>	156	1.261	15.324
<i>ѱѱи¹</i>	607	1.659	53.448
<i>изводиѱѱи (се)</i>	17	125	5.836
<i>осѱѱѱи</i>	385	1.336	52.472
<i>оѱѱиѱи</i>	359	766	33.809
<i>водиѱѱи (се)</i>	173	916	61.442
<i>гониѱѱи (се)</i>	38	182	1.809
<i>наѱѱусѱѱиѱѱи (се)</i>	59	164	15.692
<i>кренуѱѱи (се)</i>	146	418	21.704

Фреквенцијски речници показују да ГК нису толико доминантни у савременом писаном језику, али показују и да се сви семантички богати ГК користе у писаним текстовима, што значи да припадају општеупотребној лексици. Однос у броју потврда не одговара њиховом рангу међу полисемантичним глаголима, што има везе са чињеницом да није свако значење глагола подједнако фреквентно у савременом језику, да се нека везују за специфичну ситуацију. Према подацима из СрпКор глагол *ићи* је најфреквентнији ГК, те заузима једно од централних места и у савременом језику. И примери употребе наведени у овом извору показују да се глагол *ићи* користи за опис различитих померања у разним димензијама стварности, и у простору, и у времену, кретање човека, различитих појава, информација. Све ово потврђује да је глагол *ићи* типичан глагол кретања у простору, али да захваљујући општости и широкозначности означава и друге врсте промена. Резултат његове семантичке непрецизности је и велики број полисемантичних деривата који међусобно чине видске парове, а *ићи* изнад њих стоји као нека врста општег, надређеног појма.

9.2.5.7. ЗАКЉУЧАК О ГЛАГОЛИМА КОЈИМА СЕ ОЗНАЧАВА КРЕТАЊЕ. ГК чине једну од најбројнијих група глагола у грађи што показује њихову важност међу лексемама српског језика јер денотирају једну од најзначајнијих и најраспрострањенијих појава у свету који нас окружује – промену места у простору. Учили смо да су семе 'покрета' и 'промене' доминантне семе код ове групе глагола. Семантички најбогатији ГК најчешће припадају групи творбено немотивисаних лексема, али имају и изузетно полисемантичне деривате, но семантички сиромашније од мотивних глагола. У ГК налазимо лексеме којима се означава контролисано

кретање (оно чији је иницијатор човек), чиме се потврђује антропоцентрична усмереност језика, али се мора нагласити да су на највишим позицијама по броју значења глаголи којима се означава неконтролисано кретање. Ово може упућивати на две ствари – изузетну широкозначност глаголâ овог типа, што је и евидентно из примера којима су потврђени, али и на изузетно детаљну семантичку изнијансираност. Глаголима *йадаџи* и *йасџи* не описује се кретање које контролише човек, а истраживања показују да су лексеме којима је у центру пажње човек семантички најбогатије. Група ГК дала је семантички најразуђеније лексеме у досад објављеним томовима РСАНУ (*йадаџи*, *йасџи*, *иџи*), а овим глаголима се означавају различити типови кретања, и нехотично и самоиницијативно кретање. Семантички најбогатија лексема у грађи, глагол *йадаџи* означава појаву чији иницијатор није човек, те овај глагол тиме на неки начин „искаче из лексичког система“ српског језика, али је веома широкозначан.

9.2.6. Глаголи премештања и смештања у простору

9.2.6.0. И глаголи ове групе припадају семантичкој категорији просторних односа, која представља једну од најзначајнијих категорија у језику. У групу глагола премештања и смештања уврстили смо полисемантичне лексеме којима се у основном значењу денотира измена локације објекта неком механичком радњом – промена места неживог (ређе живог) ентитета услед вољне активности агенса, померање услед руковања предметима, њихово смештање на одговарајуће место.

Током процеса глаголске радње објекат мења своју локацију, трајно или привремено, и доспева на другу, а, пошто је агенс обично човек, радњу прати и промена положаја тела агенса глаголске радње или измена његовог места у простору.⁶⁶ Осим вољног деловања агенса, има и глагола са значењем такве радње где агенс премешта апстрактни објекат радње из нужде, невољно и код таквих глагола у покрету су и агенс и објекат (нпр. *носим* једну посве тиху болест; *носили* [су] за собом тежак задах болнице).

⁶⁶ Као и код глаголâ кретања, и овде је покрет, као базична физичка и визуелно-просторна појава, веома важан сегмент у реализацији радње. Ове глаголе од ГК разликује и то што агенс може, а и не мора мењати свој положај у простору (нпр. код примера *лакше је камење уз брдо вађаџи него се с лудим разговараџи* и агенс мења место у простору, док код примера *извуче из џеџа ... куџију од украса и оџури је од себе са одвраџиоџи* то не мора бити случај).

У лингвистичкој литератури глаголи овог типа сврставају се у различите групе: у објектномоторне глаголе, глаголе премештања објекта, глаголе покривања објекта, глаголе бацања, глаголе слања и ношења, глаголе који улазе у синтагме мобилних односа итд. (в. Гортан-Премк 1971: 56; Levin 1993: 132–133, 146–148; Падучева 2004: 42; ТСРГ: 71–178; Бјелаковић 2009: 269). Објекат глаголске радње мења своје место на различите начине – померањем надоле, нагоре, у страну, затим различитом техником: бацањем, котрљањем, гурањем, стављањем преко нечега и сл.

9.2.6.1. Групу глагола премештања и смештања (даље: ГПС) чини 109 лексема које заузимају 18,8% глагола и 11,7% свих лексема. Овај податак говори да глаголи премештања и смештања представљају једну од највећих полисемантичних ЛСГ у РСАНУ. У групу су сврстане следеће лексеме: *бацајџи (се)*, *бацијџи (се)*, *вадијџи (се)*, *ваљајџи (се)*, *вајџајџи (се)*, *вргнујџи (се)*=*врђи (се)*, *врџи(ј)ејџи (се)*, *вуђи (се)*, *гомилајџи (се)*, *дизајџи (се)*, *диђи (се)*=*дигнујџи (се)*, *д(ј)енујџи (се)*=*д(ј)е(с)ијџи (се)*, *доносијџи*, *дохвајџијџи (се)*, *завргнујџи (се)*=*заврђи (се)*, *заврџи(ј)ејџи (се)*, *заглавијџи (се)*, *зад(иј)евајџи (се)*, *зад(ј)енујџи (се)*, *зан(иј)ејџи (се)*, *заноцијџи (се)*, *зайрашијџи (се)*, *зайџуријџи (се)*, *захвајџајџи (се)*, *захвајџијџи (се)*, *збрајџи (се)*, *избацијџи (се)*, *избијџи (се)*, *извадијџи (се)*, *извалијџи¹ (се)*, *извлачијџи (се)*, *извргнујџи (се)*=*изврђи (се)*, *извуђи (се)*, *издвајајџи (се)*, *издиђи (се)*=*издигнујџи (се)*, *излијџи (се)*, *измакнујџи (се)*=*измађи (се)*, *измејџајџи (се)*, *измејџнујџи (се)*, *измицајџи (се)*, *изн(иј)ејџи (се)*, *износијџи (се)*, *исцјусијџијџи (се)*, *исцјавијџи (се)*, *исцјављајџи (се)*, *исцјађи (се)*=*исцјакнујџи (се)*, *исцјуријџи (се)*, *исцјрџијџи (се)*, *кујијџи (се)*, *макнујџи (се)*=*мађи (се)*, *мејџајџи (се)*, *мејџнујџи (се)*, *набацивајџи (се)*, *набацијџи (се)*, *набијајџи (се)*, *набијџи (се)*, *навалијџи (се)*, *наваљивајџи (се)*, *навијајџи (се)*, *навијџи (се)*, *навлачијџи (се)*, *навуђи (се)*, *нагрнујџи (се)*, *надиђи (се)*=*надигнујџи (се)*, *накујијџи (се)*, *наливајџи (се)*, *налијџи (се)*, *наложџијџи*, *намакнујџи (се)*=*намађи (се)*, *нам(ј)ецијџијџи (се)*, *намејџајџи² (се)*, *намејџнујџи (се)*, *нам(ј)ешијџајџи (се)*, *намицајџи (се)*, *нан(иј)ејџи (се)*, *насадијџи (се)*, *насукајџи (се)*, *најџоваријџи (се)*, *најџрџајџи (се)*, *носијџи (се)*, *об(ј)ецијџи (се)*, *одбацивајџи (се)*, *одбацијџи (се)*, *одмакнујџи (се)*=*одмађи (се)*, *одмицајџи (се)*, *одн(иј)ејџи (се)*, *односијџи*, *окујијџи (се)*, *оцијавијџи (се)*, *оцијављајџи (се)*, *оџискивајџи (се)*, *оџискујџи (се)*, *оџкривајџи¹ (се)*, *оџкријџи (се)*, *оџџурајџи (се)*, *оџџуријџи (се)*, *џењајџи (се)*=*џејџи (се)*, *џовлачијџи¹ (се)*, *џовуђи (се)*, *џодмејџајџи (се)*, *џодмејџнујџи (се)*, *џодн(иј)ејџи (се)*, *џодносијџи (се)*, *џокренујџи (се)*, *џо-*

крећући се), *покретајући се*), *покрети* (*се*)=*покретнујући се*), *покривајући се*), *покривујући се*).

Треба напоменути да значење повратне форме код ових глагола дато као 1(а) у већини случајева (код око 75% глагола ове групе) не означава премештање односно смештање објекта на одређено место, већ нешто друго – најчешће различите врсте динамичних активности. Највише је лексема које означавају кретање или промену положаја агенса, што значи да глагол остаје у оквиру исте сфере и да глаголи из једне групе, којима је доминантна сема 'покрета', често бивају позајмљени другим групама глагола са истом доминантном семом када активност агенс сам врши. Чињеница да ГПС у повратној форми ретко означавају исти тип активности можемо објаснити тиме да се овим глаголима означава радња премештања, смештања нечега изван агенса, јер агенс физички не може премештати оно што чини његов неодвојиви, саставни део, а да и сам не мења место.

У складу с тим је и налаз да се у ретким случајевима примарним значењем повратне форме глагола других група означава премештање и смештање у простору. Издвојено је свега неколико таквих лексема, *окружујући се*, *којију се*, *моћују се*, *наредују се*, *ошћујући се*, *ошћујући се*, што показује да се значење премештања у простору реализује изван агенса, тј. агенс овакав тип активности обавља користећи објекат који није његов саставни део.

9.2.6.2. НАПОМЕНЕ О ЗАЈЕДНИЧКИМ СЕМАНТИЧКИМ КАРАКТЕРИСТИКАМА ГПС. Глаголима премештања и смештања у основном значењу денотирају се различите врсте дислокације ентитета, тј. промена места се врши на различите начине, па можемо, следећи поделе које се глаголе овог типа дају у литератури, успоставити више подгрупа: бацање (нпр. *бацајући се*)/*бацајући се*), *извргнујући се*=*изврћи*, *измештајући се*/измештајући, *одбацајући се*)/*одбацајући се*)), померање на виши положај (нпр. *дижу*/дизају, *надижу* (*се*), *покривају*), померање објекта у неком правцу уз одржавање његовог сталног контакта са подлогом (нпр. *ваљају*, *извужу*, *повлачују*), смештање објекта на неко место (нпр. *задржују* (*се*), *напољују* (*се*)/*напољују*), стављање једног ентитета преко другог (нпр. *мешају* (*се*)/*мешају* (*се*), *напољују* (*се*), *напољују*), ношење (нпр. *износе* (*се*), *носе*), *односе* (*се*)/*односе*), премештање течности (нпр. *излију*, *исцрпљују*, *наливају*/наливају), уклањање објекта из унутрашњости нечега (нпр. *вадију*, *извадију*, *захваљују*/захваљују, *избацују* (*се*)) итд. И наведена подела је условна, јер се подгрупе често међусобно преплићу. На пример, премештање објекта може

се одвијати корелацијом више радњи – код глагола *набацијџи* радња се врши бацањем и стављањем једног ентитета преко другог, глагол *извући* подразумева вађење објекта из унутрашњости нечега, уз могуће померање на виши положај и сл.

Најбројнији су глаголи којима се у примарном значењу денотира смештање објекта преко нечега, обично у већој количини (нпр. *гомилајџи* (*се*), *набацивајџи* (*се*)/*набацијџи* (*се*), *навлачијџи*/навући, *нагрнујџи*, *најџријџи*). Ентитет који мења место у простору најчешће је нешто тешко (камење, дрво, песак, нпр. *најџријају* дрва и запале; у ову јаму *нагрни* крумпира), али могу бити и жива бића која негде бивају допремана против своје воље (нпр. сали’ кола од олова ... | три полуге полومисмо, | док ђевојку *навалисмо*). Постављање нечега на видљиво место потврђују глаголи као што су *исџавијџи* (*се*)/*исџављајџи*, *исџаћи*=*исџакнујџи*, *исџуријџи* (*се*) итд. (нпр. само још црвену лампу да *исџакнем* пред кућом; *исџавим* оглас због рекламације на општинској табли; код Египћана су се светиње *исџављале* на трговачке улице).

Код ГПС може се уочити системност у ширењу полисемантичке структуре тако што се могу пронаћи заједничка значења у оквиру различитих подгрупа, а којима се описују неке нове појаве. За развој оваквих значења веома је важна сема ’промене’, промена места у простору из основног значења секундарно се трансформише и почиње означавати различите конкретне и апстрактне промене. Најпродуктивнија секундарна значења ГПС су:

– кретање: најбројнија су значења којима се денотира напуштање неког места или краја (нпр. он *осџавља* чешће кућу ради разговора са људима; шта човек неће видети, кад *се оџисне* у далеки, бели свет; *макнијџе се* у Боку Латинску; *одмакни* он од хана па наложи ватру; шта сте *се надигли* сви у школу; напише се поцерске ракије, | *зајџурише* од града Зворника итд.). Затим, ГПС често означавају и нагло, брзо кретање, а за реализацију значења важне су семе квантификације ’у великој мери’, ’у великом броју’, ’великом брзином’, ’интензивно’ (нпр. морске нема-ни незајажљиво *виџлају*; ти јунаци *зајџрашили* низа страну; људи ... чопорно ... *наваљују* у крчму; *нагрнуше* на капију; па *оџишијџе* пољем широкијем). Наведени примери употребљавају се у експресивнијем изражавању.

– говорење: најчешће се ради о непожељним, друштвено неприхватљивим начинима комуникације као што су клеветање, завађање, свађа и сл. (нпр. жене су почеле... на њу *износијџи* свашта; чујте, да

вам кажем шта на вас *доносе*; *зађели се* опет њих двојица у крчми; чак *се дохваћили* једном озбиљно ... бацио јој у лице пуно горких истина).

– изградња каквог објекта: за реализацију овог значења важна је сема 'премештања', пошто се планским премештањем грађевинског материјала на одговарајуће место, ствара нови ентитет – грађевина. Ово значење је чешће заступљено код глагола којима се у основном значењу денотира подизање ентитета на виши положај или стављање једног предмета преко другог (нпр. баш сад *дижем* неколико великих вуруна за пециво хлеба; уз брдо [беху] ... земунце оних који још не *набили* куће од земље; моста не могуће *намакнути*; Кутузов *наместити* ... мост преко Дунава; ваљда мислите *ћењати* куле у ваздуху).

– промена власништва: ова радња исказана ГПС најчешће је негативно вреднована, јер се власништво мења кроз недозвољено отуђивање нечије имовине, радња се у колективном схватању сматра непожељном, неприхватљивом, а извршилац те радње рђавом особом (нпр. мотрише по соври да виде да ли има шта што би се могло „*дићи*“; овцу или краву, како веле, грехота [је] *занијети*; Чугаљ на превару *измаче* карабин и отперја кроза шуму; лопов кренуо с врећом у села да *макне* штогод; чујемо да је газда Лака „*однео*“ врљкику из Свилеуве). У лексикографској обради ових семантичких реализација често се указује на њихову експресивну обојеност квалификаторима *фам.*(илијарно), *разг.*(оворно) итд.

– психичка активност: у овом значењу ГПС се односе на психичко оптерећивање човека, његово довођење или доспевање у неки (најчешће непожељан) положај. Ентитет који је у примарном значењу конкретни предмет манипулације, у секундарном постаје апстрактно својство – брига, тешкоћа, невоља која некога сналази (нпр. *бацили* [су народ] у туђинско ропство; чежња за њом трга га и *баца* у очај; цар ... на нас порезу *навали*; на велико зло би [себе] *насукао*; „тиранин“ ... га ... *оштури* у беду). Ови глаголи ретко секундарно означавају ослобађање некога из тешког положаја (нпр. могу боса и у Стамбол поћи, | да *извадим* из сургума драгог).

Наведени примери указују на то да се ГПС и секундарно чешће употребљавају приликом описивања непожељног, неприхватљивог понашања или деловања. У примарном значењу глаголи ове групе денотирају радњу коју обично врши човек и за чију је реализацију потребна одређена, обично јача снага, што нас доводи до закључка да је осим сема 'покрета', код ових глагола доминантна и сема 'силе', али и

сема 'промене' будући да се радњом мења положај објекта. Ове семе повезује групу ГПС са другим групама глагола у анализираној грађи.

Семантички најбогатије лексеме ове групе налазе се међу 30 лексема са највише значења у РСАНУ. Иако су радње њима означене веома фреквентне и уобичајене, у домаћој литератури нисмо нашли радове који се баве њиховом семантиком. Помињане су углавном у граматикама успутно, приликом различитих семантичких класификација глаголских лексема, као и у граматикама приликом синтаксичких анализа рекцијских допуна глагола као један од многобројних примера за одређену конструкцију (в. нпр. Белић 2000, СССЈ, Стипчевић 2010).

9.2.6.3. О СЕМАНТИЧКИ НАЈБОГАТИЛИМ ГПС. У даљем тексту представимо семантички најразуђеније лексеме ове групе, које се на листи ГПС налазе на првих десет места по броју значења (в. Табелу 14).

Табела 14: Листа семантички најбогатијих ГПС

Р. бр.	Лексема	Бр. значења	Р. бр. на листи глагола	Опште значење
1.	<i>остѡавиѡи (се)</i>	77	3	смештање
2.	<i>ѡодиѡи (се)=ѡодигнуѡи (се)</i>	71	4	подизање
3.	<i>ѡовуѡи (се)</i>	67	6	померање
4.	<i>носиѡи (се)</i>	63	8	ношење
5.	<i>ѡовлачиѡи¹ (се)</i>	60	11	померање
6.	<i>оѡкриѡи (се)</i>	54	15	померање
7.	<i>остѡављаѡи (се)</i>	45	20	смештање
8.	<i>намакнуѡи (се)</i>	42	23	стављање
8.	<i>ѡодизаѡи (се)</i>	42	23	подизање
9.	<i>изн(и)еѡи (се)</i>	41	24	ношење
9.	<i>нам(ј)еѡиѡи (се)</i>	41	24	смештање

И ова група даје семантички најбогатије лексеме у грађи, а сви глаголи у табели налазе се у зони изузетно семантички богатих глагола. Њима се означавају радње које су део човекових свакодневних активности, различите врсте премештања – стављање, ношење, подизање, смештање итд. На њихову вишезначност свакако има утицаја и чињеница

да се током реализације радње премештања паралелно обавља још нека радња, која је у семантичкој хијерархији једнаког или нижег статуса (нпр. кретање, промена положаја тела и сл.), па се семантички садржај који означава радњу премештања богати семантичким садржајем који описује паралелну радњу.

Друга важна карактеристика коју запажамо из табеле јесте да су готово сви наведени глаголи творбено изведени, и то од глагола који такође имају велики број значења, а најчешће и сами означавају исту врсту активности. Овај податак говори, најпре, о важности и распрострањености појаве коју наведени глаголи именују, а указују и на чињеницу да основни глаголи имају широк и непрецизан семантички садржај који не може да опслужи све семантичке нијансе за којима се у језику јавила потреба (уп. Грицкат 2020/1984: 302).

9.2.6.4. О глаголу *ОСТАВИТИ* (се). Уочавамо да се семантички најбогатији глагол у групи глагол *осіавиіи* (се) по броју значења налази на 3. месту међу глаголским лексемама, али и у целокупној грађи. Творбено је мотивисан, у основи му је прасловенски фактитив *staviti* (Скок 1973 III, под став)⁶⁷ који гради серију префиксираних фреквентних изведеница од којих неколико њих чине део наше грађе (поред глагола *осіавиіи* (се) и његовог видског парњака *осіавѡиіи* (се), ту су и глаголи *заусіавиіи* (се), *исіавиіи* (се), *исіавѡиіи* (се), *насіавиіи* (се), *насіавѡиіи* (се)).⁶⁸ Док је за идентификацију семантике глагола *сіавиіи* довољна просторна компонента, код глагола *осіавиіи* подразумевају се и додатне компоненте које указују на време и средство, а додатне диференцијалне семе основног значења су 'обично руком', 'ради чувања', 'обично на дуже време'. То мноштво важних сема може бити један од разлога за његову изузетну семантичку разуђеност.

У основном значењу глагол *осіавиіи* (се) денотира смештање неког неживог објекта на одређено место, обично на дужи период.

⁶⁷ Глагол *сіавиіи* у примарном значењу има прави синоним *меіінуіи*, које је у РСАНУ такође семантички богат. Због постојања два полисемантична глагола који су и синоними можемо претпоставити да ће глагол *сіавиіи*, када буде лексикографски обрађен, имати мање значења од префиксираниог *осіавиіи*. На то указује и чињеница да су, према РМС, синонимни у већем броју значења, што је умањило могућност да један од њих посебно истакне за именовање нових појава. Насупрот њима, глагол *осіавиіи* нема одговарајућу конкуренцију и у томе видимо један од разлога за његову изузетну семантичку разуђеност.

⁶⁸ Осим наведених, у језику су фреквентни и уобичајени и други префиксирани деривати овог глагола *досіавиіи*/*досіавѡиіи*, *іосіавиіи*/*іосіавѡиіи*, *іредсіавиіи*/*іредсіавѡиіи*, *сасіавиіи*/*сасіавѡиіи*, *расіавиіи*/*расіавѡиіи* итд. Ова чињеница упућује на закључак да је и мотивни глагол *сіавиіи* општије семантике.

Агенс је увек живо биће (нпр. ципеле *оси́ставио* крај врата; *оси́ставио* документе у архиву). Секундарно се глаголом *оси́стави́ти* могу именовати различите радње и процеси: најразличитије врсте одвајања, удаљавања, напуштања, вољног или невољног одрицања од некога или нечега итд. (нпр. после подруг сахата *оси́ставили* Епископски двор; да се потурчимо | и да нашу вјеру *оси́ставимо*; бели ћемо њега избавити, | али своје главе *оси́стави́ти*; *оси́ставио* [је] саксофон и почео студије). Поред значења одустајања од нечега, овај глагол ређе може означавати и изазивање реакције, стварање новог ентитета или мењање постојећег, дакле креативност и модификативност у најширем смислу (нпр. здраво семе *оси́стави* масну мрљу; пирамиде на тебе *оси́ставиле* утисак; погледај гдје је тесар *оси́ставио* рупу; бог је прво себи браду *оси́ставио*; *оси́ставиће* нам је [девојку] сву модру као чивит). У секундарним значењима често је апстрахована архисема, па буквална промена места неког појма у простору почиње да означава промену става, мишљења, дотадашњег начина живота.

9.2.6.5. СТАТУС ГПС У САВРЕМЕНИМ ИЗВОРИМА. Погледаћемо шта о статусу семантички најбогатијих ГПС каже савремено стање на основу података из фреквенцијских речника и СрпКор (в. Табелу 15).

Табела 15: Фреквенција семантички најбогатијих ГПС
у испитиваним изворима

Лексема	ФРССЈ	ФРЂК	СрпКор
<i>оси́стави́ти (се)</i>	177	492	19.876
<i>йодићи (се)=йодигнутии (се)</i>	1	292	18.720
<i>йовући (се)</i>	72	127	13.189
<i>носи́тии (се)</i>	260	1526	24.771
<i>йовлачи́и¹ (се)</i>	4	47	3.664
<i>о́йкри́и (се)</i>	54	206	17.591
<i>оси́авља́и (се)</i>	52	245	6.639
<i>намакну́и (се)</i>	3	4	146
<i>изн(иј)е́и (се)</i>	14	185	10.393
<i>нам(ј)еси́и́и (се)</i>	19	15	1.068

Запажамо да неколико семантички најбогатијих глагола ове групе има и високу фреквенцију у испитиваним изворима, док се неки (нпр. *намакну́и*, *нам(ј)еси́и́и*) слабије употребљавају. Разлог за то налазимо у чињеници да ови глаголи имају синонине произашле од синоним-

них основних глагола као што су *сѣавиѣти*, *удариѣти*, *иѣуѣти* итд., па се самим тим повећава могућност избора лексема приликом номинације.

Прегледом СрпКор установили смо да су у писаним изворима заступљена готово сва значења глагола *осѣавиѣти*. Глагол *осѣавиѣти* (*се*) веома је фреквентан и у савременом језику, али се, према фреквенцијским речницима, други семантички најбогатији ГПС, глагол *носиѣти* (*се*), чешће употребљава.

Такође је интересантно запазити да, иако припадају доминантној тематској области просторних односа, ниједан од набројаних десет полисемантичних глагола није употребљен као стимулус у APCJ, али се зато јављају као реакција на неке друге стимулусе. На пример, глагол *осѣавиѣти* (реакција на шест стимулуса) у свести говорника српског језика не повезује се са просторним значењем смештања нечега на одређено место, већ или са тежњом човека да се ослободи нечега непожељног, или са осећањем туге због напуштености итд., док се глагол *носиѣти* чешће јавља као реакција на стимулус коме је типично значење транспортовање. Према подацима из APCJ, можемо закључити да се ови глаголи не сматрају као упечатљиви и довољно информативни за утврђивање језичких стереотипа и образаца мишљења говорника српског језика, али и да се глаголи са конкретном просторном семантиком, у свести говорника често удаљавају од своје примарне конкретне семантике и користе да опишу одређена психичка стања и процесе.

9.2.6.6. ЗАКЉУЧАК О ГЛАГОЛИМА ПРЕМЕШТАЊА И СМЕШТАЊА. Глаголима премештања и смештања означава се динамична активност коју спроводи најчешће човек и ова група је међу најбројнијим ЛСГ полисемантичних лексема у грађи. У повратној форми ретко кад означавају исти тип активности. Гледано из угла творбе, готово сви ГПС су творбено изведени, и то од глагола који такође имају велики број значења, што упућује на закључак да основни глаголи имају широк и непрецизан семантички садржај. Затим, код ове групе глагола запажа се системност у ширењу полисемантичке структуре тако што се могу пронаћи заједничка значења у оквиру различитих подгрупа, а најпродуктивнија секундарна значења заједничка већем броју лексема су кретање, говорење, изградња каквог објекта, али се њима описују и психичке активности. Важно је напоменути да и код ГПС семе 'покрета' и 'промене' обједињују све лексеме, што важи и за глаголе кретања, те се ове две семе намећу као доминантне за велики број полисемантичних глагола. Гледајући стање у савременом језику уочили смо да је већина семантички најбогатијих ГПС фреквентна што говори да

припадају најужем делу општег лексичког фонда и да су им значењска разноврсност и висока фреквентност усаглашене.

9.2.7. Глаголи промене и заузимања положаја у простору

9.2.7.0. И глаголи ове групе означавају просторне односе а на њихову семантику утиче прелазност глагола, те непрелазни глаголи означавају заузимање положаја у простору, а прелазни промену положаја објекта. Прелазни глаголи ове групе у основном значењу денотирају радњу током које под утицајем агенса долази до измене положаја у простору објекта који је део агенса или је у сталном контакту са њим, до промене правца простирања објекта и сл. (нпр. *извијџи (се)/извијажџи (се)*, *нагињџи (се)/нагнуџи (се)*, *наклониџи (се)*, *обрнуџи (се)*), као и радњу која се одвија уз наизменично померање фиксираног објекта на једну и другу страну (нпр. *колебаџи*, *љуљаџи*). Код прелазних глагола објекат мења положај свог простирања на различите начине: померањем из вертикалног у хоризонтални или кос положај и обрнуто, окретањем на супротну страну од првобитне итд. (нпр. краве *ојружише* вратове; *оборио* је и изгазио дрвени плот). За реализацију радње код неких прелазних глагола важно је и средство (конкретан предмет или део тела), а агенс радњу обавља уз помоћ сопствене снаге.

Код непрелазних и повратних глагола агенс вршењем глаголске радње заузима или је заузео одређени положај у простору с намером да се у њему задржи неко време (*зас(ј)есџи (се)*, *леђи/лежџи*, *ојружиџи се* и сл.). Ова група има додирних тачака и са две претходно представљене групе глагола, због блиске повезаности семантике лексема којима се означавају просторни односи. Као и код лексема претходних група, и за ову групу глагола 'покрет' је веома важна сема за реализацију значења.

9.2.7.1. У литератури се глаголи које смо сврстали у групу глагола промене и заузимања положаја у простору наводе под различитим именима: глаголи налажења објекта у одређеном положају или промене његовог положаја, глаголи заузимања положаја, глаголи пружања, глаголи просторних конфигурација, трансформативни глаголи итд. (в. нпр. Гортан-Премк 1971: 57; Levin 1993: 221–222; 255–256; Падучева 2004: 42; ТСРГ: 197–204; Бјелаковић 2009: 269; Плотникова 2009: 25). Групу глагола промене и заузимања положаја (даље: ГПЗП) чини 40 глаголских лексема које имају удео од 6,9% међу глаголима у грађи, а од око 4,3% међу свим анализираним лексемама. У групу смо уврстили

следеће лексеме: *висити* (се), *дрмаи* (се), *заиграи* (се), *залећи* (се), *зас(ј)есити* (се), *извијаи*¹ (се), *извиити*¹ (се), *колебаи* (се), *лежати*, *лећи*, *ломити* (се), *љуљати* (се), *мицаи* (се), *нагибаи* (се), *нагињати* (се), *нагнути* (се), *најежити* (се), *наклонити* (се), *налећи* (се), *најерити* (се), *обалии* (се), *обарати*¹ (се), *оборити* (се), *обрати* (се), *обрнути* (се), *обрити* (се), *одврати* (се), *окренути* (се), *окреити* (се), *омахнути* (се), *ојружити* (се), *ојусити* (се), *осовити* (се), *јерити* (се), *јовијати*¹ (се), *јовити* (се), *јодлећи* (се), *јоигравати* (се), *јоиграи* (се), *јоклонити* (се).

Већина наведених глагола означава промену положаја, знатно мање њих заузимање положаја с циљем да се тако неко време борави. И ово је једна од потврда да су глаголске лексеме које означавају активне радње семантички много продуктивније од оних које именују статичне појаве, односно да појаве у стварности за које треба уложити више напора у континуитету чешће постају асоцијације за именовање нових појава него оне које означавају статичан случај.

Већина ГПЗП и у основној и у повратној форми означава исти тип активности, промену или заузимање положаја у простору. Тек неколико њих именују неку другу радњу или процес. У повратној форми ГПЗП некад означавају и динамичнију радњу од оне именоване основним неповратним значењем, уз активније учешће агенса: нпр. док глагол *најерити* има значење „усмерити (оружје) према одређеном циљу, нанишанити“, повратна форма *најерити се* значи „поћи с неком намером у одређеном правцу“. Такође, некад може означити и стање у коме се агенс налази (разболи се тешко, *залеже се*) или захваћеност неким психофизичким процесом изазваним спољашњим фактором (све се волови *најежили* од зиме). Међутим, и овде је важно нагласити да је ’покрет’ доминантна сема која обједињује и основну и рефлексивну форму.

Са друге стране, немали број глагола других група у рефлексивној форми означавају промену или заузимање одређеног положаја у простору. Такви су: *виити*¹ се, *дићи се*=*дигнути се*, *заклоити се*, *зан(и)јети се*, *заносити се*, *зајурити се*, *извргнути се*=*изврћи се*, *изврнути се*, *извршити се*, *крсити се*, *навалии се*, *наваљивати се*, *навиити се*, *навући се*, *надићи се*=*надигнути се*, *нам(ј)есити се*, *нам(ј)ешити се*, *насадити се*, *насукаи се*, *находити се*, *низати се*, *наравнати се*, *одврати се*, *ојирати се*, *ојварати се*, *ојворити се*, *јлесити се*, *јовалии се*, *јоваљати се*, *јодметати се*, *јодметнути се*, *јодуирати се*, *јодуир(и)јети се*. Готово сви наведени глаголи и у неповратном значењу описују неку динамичну активност, промену положаја у про-

стору, трансформацију или модификацију објекта и сл., те примећујемо да и у рефлексивној форми остају у истој области, области конкретног и динамичног.

9.2.7.2. НАПОМЕНЕ О ЗАЈЕДНИЧКИМ СЕМАНТИЧКИМ КАРАКТЕРИСТИКАМА ГПЗП. ГПЗП најчешће именују уобичајене, свакодневне и не толико динамичне радње које су карактеристичне за жива бића. У нови положај најчешће бивају доведени живо биће или део његовог тела (*љуљајџи* дете; *окренујџи/окрећайџи* главу; *ојружџи* шију и сл.), предмети којима људи манипулишу у свакодневним или одређеним ситуацијама (*нагнујџи/нагињајџи* фес; *обарајџи/оборијџи* чаше; *йеријџи/найеријџи* пушку итд.). Готово половином лексема означава се промена положаја са вишег на нижи или нагињање из усправног у кос положај, док се осталим глаголима денотира промена положаја у истој равни или, ређе, довођење у виши положај.

У оквиру групе може се издвојити неколико подгрупа лексема одређених према начину на који се промена положаја објекта врши, па тако разликујемо глаголе усмеравања (нпр. *извијџи*¹ (*се*)/*извијајџи* (*се*), *нагибајџи* (*се*), *окренујџи* (*се*)), глаголе обарања (нпр. *обалијџи* (*се*), *обарајџи*¹ (*се*)/*оборијџи* (*се*)), глаголе периодичног покретања (нпр. *дрмајџи* (*се*), *љуљајџи* (*се*)), глаголе заузимања положаја (нпр. *зас(ј)есџи* (*се*), *лећи/лежајџи*). Даље, према томе какав тип активности означавају ГПЗП могу се поделити на динамичне (*колебајџи*, *ломајџи*) и статичне глаголе (*лежајџи*), али за све глаголе важи да је новом положају објекта или агенса претходила динамична радња која је промену узроковала.

Објекат код глагола типа *окренујџи*, *ојружџи*, *ломајџи* мења свој положај у оквиру истог места, интегрални је део агенса и налази се под његовом вољном контролом (нпр. *окрену* главу од њега; *извијао* их [прсте] у свим могућим правцима; *изви* наједном главу). Ако глагол у примарном значењу описује простирање објекта у одговарајућем правцу, најчешће и у секундарним значењима описује исти правац. Код глагола којима се у основном значењу именује радња померања објекта наниже или његовог савијања, и секундарно се углавном означавају повијање над нечим, промена правца кретања, спуштање итд. (нпр. коњи *обесише* уши; на голим гранама *обесило се* иње; пузавац *ојусџио* своје огранке; доња усна *ојусџила се* далеко на ниже; приче ... не *нагињу* свршетку; мјесец *нагињаше* к западу итд.). Глаголи који у основном значењу именују усмеравање објекта навише, и секундарно описују исти тип промене положаја (нпр. *осови* Анђелија главу; хладан вјетар *најежио* [је] заскорупљену површину мочваре). Код глагола који у основном значењу

именују заузимање неког положаја у простору с намером да се тако борава неко време⁶⁹, секундарна значења денотирају спуштање у физичком смислу, као и различите врсте снижавања, ублажавања итд. (нпр. дим ду- хана *налегао* на намјештај; *легоше* стравични валови; под сам крај љета врелина се избјешће и *леже*), а у неким секундарним значењима активне су семе интензитета 'нагло', 'интензивно' и сл. (нпр. грађани за њима *налегли* у потеру; раднички свијет *налегао* у чекаоницу; с ону страну Турска *леже* војска; седам година је ... *лежао* на другом издању свог Порфирогенита). Исти тип промене положаја ови глаголи именују и у се- кундарним значењима, због доминантности сема које означавају положај. Наведена запажања показују да глаголи овог типа најчешће задржавају заједничке битне семантичке црте кроз целу полисемантичку структуру.

9.2.7.3. О СЕМАНТИЧКИ НАЈБОГАТИЛИМ ГПЗП. Табеларно ћемо пред- ставити десет семантички најбогатијих лексема ове групе (в. Табелу 16).

Табела 16: Листа семантички најбогатијих ГПЗП

Р. бр.	Лексема	Бр. значења	Р. бр. на листи глагола	Опште значење
1.	<i>оборијии (се)</i>	47	19	обарање
2.	<i>окренујии (се)</i>	41	24	окретање
3.	<i>обарајии (се)</i>	39	26	обарање
4.	<i>обрјијии (се)</i>	38	27	окретање
5.	<i>йовијайии (се)</i>	37	28	усмеравање
6.	<i>обрнујии (се)</i>	35	30	окретање
6.	<i>йовијии (се)</i>	35	30	усмеравање
7.	<i>извијайии (се)</i>	32	33	усмеравање
7.	<i>нагнујии (се)</i>	32	33	усмеравање
8.	<i>извијии (се)</i>	31	34	усмеравање

Као и код раније описаних група, и овде све наведене лексеме по броју значења припадају зони изразите полисемије. Њима се описују

⁶⁹ О овим глаголима веома занимљиво истраживање на материјалу руског језика спровела је Е. В. Рахилина (1998: 69–80). Она је на примеру глагола *стоять*, *лежать*, *сидеть* и *висеть* испитивала природу објекта који иде уз ове глаголе, пошто се претпоставља да издужени објекти стоје, а плоснати леже и налази да то не важи у пракси (нпр. *в конце предложения стоит точка; пирог сидит в печке; передо мной лежит пропасть*). Ови примери сведоче о томе да глаголи шире своја значења не само на рачун типичних врста објеката, него и на рачун типичних ситуација. То значи да у семантици глагола *стоять*, *сидеть*, *лежать* постоје неке нелокативне компоненте, које додатно одређују положај објекта у простору.

неке од фундаменталних радњи које обавља човек, активности које су део основних животних ситуација (уп. Кустова 2000: 86). Такође, запажамо да су сви наведени глаголи творбено изведени, префиксирани, од којих су барем по два творбено повезана. У основи су им такође полисемантични глаголи који се одликују веома разгранатом полисемантичком структуром и који чине део наше грађе (глаголи *ври̑(ј)еи̑ти*, *ви̑ти*¹ и *крени̑ти*). Запажамо да међу десет семантички најразуђенијих нема оних који означавају заузимање положаја (*ле̑ћи/лежати̑ти*, *виси̑ти* итд.). Претпостављамо да они имају мање значења због своје семантике нединамичности, односно означавања радње чији је крајњи резултат мировање, обично на дужи период.

Још нешто примећујемо из табеле – међу семантички најбогатијим ГПЗП неколико њих могу се сматрати синонимима (додуше неправим, али је евидентно да им се поклапа већи број значења). Такви су нпр. *обрну̑ти/обр̑иати̑ти* и *окрени̑ти*, *обори̑ти/обарати̑ти* и *обали̑ти*. Питање је зашто у језику, који не трпи сувишности, постоји разграната полисемантичка структура глагола са приближно истим значењем. Као да је ове радње потребно додатно спецификовати различитим глаголима, па их употребљавати за различите ситуације. Чини се да глагол *обори̑ти* има шири опсег употребе, односно да је широкозначнији и стилски неутралнији од глагола *обали̑ти* који се више везује за нижи стил изражавања, за неформалнију употребу. Њихова семантичка разуђеност свакако има везе са природом појаве коју означавају – довођење некога или нечега у лошији положај. Сличан однос запажамо и код глагола *обрну̑ти* и *окрени̑ти*, такође синонимима у већем броју значења, али са другачијом семантиком. За глагол *окрени̑ти* можемо рећи да је обичнији и стилски неутралнији у односу на глагол *обрну̑ти*.⁷⁰ Оба глагола означавају промену, радњу која доводи до супротног резултата од првобитног, што може бити један од разлога за „нагомилавање“ полисемантичних глагола са истим значењем, али са нешто друкчијом употребном вредношћу. Веза ових по семантици блиских глагола свакако заслужује дубљу анализу и детаљнију разраду која може бити предмет будућих истраживања.

9.2.7.4. О ГЛАГОЛУ *ОБОРИТИ* (СЕ). Иако стање у савременом језику показује да је лексема *окрени̑ти* (се) уобичајенија, семантички најбогатији глагол ове групе је *обори̑ти* (се). Он означава промену положаја

⁷⁰ На блиску повезаност ова два глагола упућује и фреквентан израз *окрени, обр-ни* у значењима „врло тешко, мучно, напорно“ и „како год се узме“. Исти однос можемо запазити и код глагола *йову̑ћи* и *йошегну̑ти* који такође имају исту семантику, а јављају се удвојени и у изразу.

објекта услед губитка упоришта који целом својом дужином доспева на тло, из вертикалног у хоризонталан положај. Осим на нижи положај, објекат доспева и у лошију ситуацију у односу на првобитну. Ова чињеница може бити један од разлога зашто је овај глагол семантички најбогатији у групи ГПЗП. Семе промене положаја у простору и то промене наниже условиле су да глагол *обориџи* има велики број значења. У примарном значењу, „учинити да неко или нешто падне, обалити“, дата је општа, шира дефиниција, те је према томе и широк круг примера који значење илуструју – и промена положаја са вишег на ниже, али и промена места са вишег на ниже (уп. примере: био је јак ... нико га у селу није могао *обориџи*; к’о два бора усред горе | кад секире њи *оборе*; спрема мобу, да *обори* жито : динамитом смо *оборили* стене; *оборили* [су] руски аероплан итд.). Ово указује на широкозначност глагола *обориџи*, као и на његову припадност двама групама – промене положаја и премештања у простору.

За секундарна значења глагола *обориџи* (*се*) карактеристично је да ентитет на који је радња усмерена најчешће мења своје стање нагоре, долази у неповољнији, непожељан положај, губи важност, вредност итд. Њиме се означавају различите радње и конкретне и апстрактне (промена места објекта, уништавање објекта, измена положаја објекта услед природних процеса итд.). Сема положаја ’надоле’ важна је за већину секундарних значења (и конкретних и апстрактних): „разорити, разрушити“ (*обориће* наше намастире), „спустити“ и повратно „спустити се“ (*оборили* сидро и убрали једро; кад *се* кола *оборише* низ ... низбрдицу), „сагнути, повити“ и повратно „повити се“ (четовође храбре главе *оборише*; старац сед ... | *оборени* брци), „усмерити, управити наниже“ (Дана *обори* поглед), „свргнути (с власти)“ (успе да *обори* Павла и заузме престо), „свалити (кривицу, одговорност)“ (ласно је кривицу на мртвога *обориџи*), „савладати, онеспособити за рад, кретање и сл.“ (узбуђење [је] сасвим *обори*).

Семантички најбогатији глагол ове групе, *обориџи* (*се*), можемо повезати са семантички најбогатијим лексемама у групи глагола кретања, глаголима *џадаџи/џасџи* – и једним и другима означава се промена положаја са вишег на нижи, а секундарно различите врсте слабљења, пропадања, опадање угледа, вредности и сл. Разлика између ова два глагола је у архисеми, код глагола *обориџи* промена положаја врши се у оквиру истог места, објекат мења свој положај у оквиру исте подлоге, док код глагола *џадаџи/џасџи* агенс мења место у простору. Даље, код глагола *џадаџи/џасџи* агенс мења место независно од своје

воље, под утицајем силе гравитације; код глагола *обориџи* објекат, осим што мења положај независно од своје воље, то чини и због физичке (и духовне) супериорности агенса који је увек живо биће (објекат се налази у подређеном положају – физички је слабији, неживи је појам и сл.) (нпр. био је јак ... нико га у селу није могао *обориџи*; дуну у свећу тако јако да је *обори* : меци као шљиве *џадају* на земљу; *џадају* звезде као да их ко млати).

9.2.7.5. СТАТУС ГПЗП У САВРЕМЕНИМ ИЗВОРИМА. Статус семантички најбогатијих ГПЗП у савременом језику утврдили смо претрагом фреквенцијских речника и СрпКор, где смо добили следеће резултате (в. Табелу 17):

Табела 17: Фреквенција семантички најбогатијих ГПЗП у испитиваним изворима

Лексема	ФРССЈ	ФРЂК	СрпКор
<i>обориџи (се)</i>	16	73	3.600
<i>окренуџи (се)</i>	93	174	10.419
<i>обараџи (се)</i>	3	44	928
<i>обриџаџи (се)</i>	5	3	359
<i>џовиџаџи (се)</i>	2	52	293
<i>обрнуџи (се)</i>	6	8	442
<i>џовиџи (се)</i>	12	52	321
<i>извиџаџи (се)</i>	1	36	228

Изненађује слаба фреквенција готово свих полисемантичних глагола ове групе. Изузев лексеме *окренуџи (се)*, остале имају готово незапажено место у корпусима савременог језика, иако су уобичајене и означавају фреквентне радње. Ситуација би можда била другачија када би се у обзир узео шири корпус, који укључује и живи говор. Иако стање у савременом језику показује да је лексема *окренуџи (се)* уобичајенија, семантички најбогатији глагол ове групе је *обориџи (се)*. Један од разлога за то можемо наћи у чињеници коју смо већ поменули – има више синонимних глагола са сличним значењем те се ниједан од њих не издваја као доминантан. Као и код ГПС, ни семантички најбогатији глаголи ове групе нису нашли своје место у АРСЈ, а готово да се не јављају ни као реакција на друге стимулусе.

9.2.7.6. ЗАКЉУЧАК О ГЛАГОЛИМА ПОСЕДОВАЊА И РАЗМЕНЕ. ГПЗП именују уобичајене и фреквентне радње које спадају у опсег просторних односа, а 'покрет' и 'промена' су поново доминантне семе. У овој групи су

најбројније лексеме којима се означава промена положаја са вишег на нижи, а то је једна од најупечатљивијих и најфреквентнијих радњи које се, на основу података из РСАНУ, означавају глаголима српског језика. Даље, у овој групи је више синонимних полисемантичних глагола са истим примарним значењем што показује да су се вероватно диференцирали према сфери употребе (какви су парови *окренутии/обрнутии*, *обориити/обалиити*), нпр. *обалиити* је више покрајински обележено, док *обориити* нема тог ограничења. На такав закључак указује и број значења ових двеју лексема и њихова фреквенција у испитиваним контролним изворима (нпр. у СрпКор глагол *обориити* има 3600 потврда, наспрам 20 код глагола *обалиити*).

9.2.8. Глаголи физичког деловања

9.2.8.0. У групу глагола физичког деловања уврстили смо глаголе којима се у примарном значењу денотира радња која у ширем смислу подразумева физичко деловање, тј. ударање, притискање, гурање, додиривање, опирање, уопште остваривање физичког контакта међу двама ентитетима, уз примену снаге различитог интензитета. Дакле, под физичким деловањем овде подразумевамо контакт агенса и објекта или двају објеката чији је основни резултат додир. Овде нисмо уврстили глаголе где се неким инструментом, средством делује на нешто са одређеним циљем (нпр. *косиити*, *млаиити*), већ оне којима је циљ или резултат прост циљани или случајни контакт.

Пажњу на ове глаголе скренуо је Ч. Филмор радом „Grammar of hitting and breaking“ (Fillmore 1970: 120–133) у коме су на основу семантичких и синтаксичких критеријума поређени глаголи ударања и ломљења. Анализом је показао да је основна разлика ове две групе глагола у стању предмета након извршених радњи. Након радње ломљења долази до промене стања објекта, док се код глагола ударања не подразумева суштинска промена објекта, иако је она принципски могућа.

9.2.8.1. Групу глагола физичког деловања (даље: ГФД) чине 22 глагола који имају удео од око 3,8% у систему полисемантичних глагола, а око 2,4% међу свим анализираним лексемама у грађи. У ову групу сврстали смо глаголе *биити*¹ (се), *газиити* (се), *грунуити* (се)=*грухнуити* (се), *давиити* (се), *дираити* (се), *дирнуити* (се), *задр(и)еити* (се), *зайеити* (се), *зайињаити* (се), *зас(ј)ећи* (се), *зайићи* (се), *куцаити* (се), *лујаити*¹ (се), *ојираити* (се), *очешаити* (се), *йовалиити* (се), *йогодиити* (се), *йодавиити* (се), *йодбиити* (се), *йограбиити* (се), *йодударити* (се), *йодуир(и)еити* (се).

Скоро све наведене лексеме и у основном и у повратном значењу денотирају исти тип радње, нереклексивни – физичко деловање на објекат, а реклексивни међусобно физичко деловање два агенса. Друкчији тип активности или процеса означавају глаголи *ојирајџи се* и *јовалијџи се* (заузимање положаја), док *зайејџи се* и *зас(ј)ејџи се* означавају модификацију/трансформацију. Са друге стране, чак 18 глагола других група у примарном значењу реклексивне форме описују физичко деловање: *вујџи се*, *грувајџи се*=*грухајџи се*, *грувајџи се*, *дохвајџијџи се*, *дрмајџи се*, *захвајџијџи се*, *избијџи се*, *грисџи се*, *косијџи се*, *кресајџи се*, *нагањајџи се*, *нагнајџи се*, *нагонийџи се*, *најућџи се*, *окресајџи се*, *ојџимајџи се*, *јодржавајџи се*, *јодржајџи се*. Већина поменутих глагола означава међусобно физичко деловање два агенса. Овај тип активности је упечатљив за говорнике и посматраче те не изненађује семантичка разноврсност и бројност лексема којима се описује контакт два ентитета са, већином, непријатним резултатом.

У литератури се за глаголе ове групе срећу називи глаголи физичког деловања на објекат, глаголи наношења ударца, глаголи ударања, глаголи повезивања ударцем (Fillmore 1970: 130; ТСРГ: 183–196; Levin 1993: 148–153; Влајић-Поповић 2002; Падучева 2004: 42; Плотникова 2009: 25). Агенс, који је увек живо биће, вољно и са одређеном намером успоставља привремени површински контакт са објектом и то помоћу средства (део тела, предмет) чије покретање самостално контролише. За реализацију значења глагола ове групе важне су семе 'непосредног контакта', 'силе' различитог интензитета, 'звуча' (код неких глагола) и 'средства' (исп. Апресјан 1995а: 249, 251; Ристић 2009; Милошевић Ј. 2012: 155). За имперфективне глаголе подразумева се понављање, вишестратност радње (нпр. *лујајџи (се)*, *куцајџи (се)*).

У истраживањима глагола ударања на српском језичком материјалу издвојили бисмо монографију Ј. Влајић-Поповић (2002) у којој је исцрпно истражена историјска семантика глагола ударања на примеру деривационих гнезда глагола *бијџи*, *дерајџи*, *косијџи*, *лујајџи*, *бухајџи*, *лејајџи*.⁷¹ Док неки аутори сматрају да је базична радња *сећи*, *резајџи*, Ј. Влајић-Поповић сматра да је то ударање (И. 13). Такође износи и претпоставку да је ударање најстарија радња, из које су проистекле многе друге радње, што образлаже чињеницом да је ударање по својој природи једноставније, пошто „обухвата разне врсте деловања једног тела на друго“ (И. 25). Сема 'ударање' може се препознати у семантичкој

⁷¹ Од поменутих глагола, великим бројем значења одликују се глаголи *бијџи*, *дерајџи*, *косијџи* и *лујајџи*.

структури различитих глагола којима се означава било какав контакт два ентитета, а такви глаголи чине већину у нашој грађи, што упућује на исконску повезаност свих радњи које у основи имају покрет.

9.2.8.2. Напомене о заједничким семантичким карактеристикама ГФД. Полисемантичне ГФД условно смо поделили у две групе. У ГФД у ужем смислу спадају глаголи којима је основни циљ постизање резултата применом физичке силе различитог интензитета,⁷² па им је доминантна диференцијална сема 'сила'. Ту су глаголи са општим значењем „ударати/ударити, притискати/притиснути некога или нешто“, где деловање агенса углавном негативно утиче на објекат који, ако је живо биће, често доживљава физички или душевни бол (нпр. лексеме *газиџи (се)*, *давиџи (се)*, *луџаџи (се)*). Обележје активности агенса и његова намера да повреди објекат изражени су семом 'нанети/наносити ударац'. Другу подгрупу чинили би ГФД у ширем смислу, под којима подразумевамо лексеме са доминантном диференцијалом семом простог 'непосредног контакта', а опште значење би било „додирнути/додиривати некога или нешто“ (такве су лексеме *дираџи (се)*/*дирнуџи (се)*, *очешаџи (се)* итд.). Код ових глагола за реализацију значења најважнија је компонента 'контакта' оствареног између агенса и објекта.

Полисемантични ГФД у основној семантичкој реализацији најчешће означавају радњу која се врши употребом јаче силе (нпр. *бије* неко у врата ... да их сломи; докопа га за косе ... и стаде *луџаџи* главом о таблу; *груну* га у ребра ... чизмама; *зайџуче* њетко на врата). Иако ова група не броји велики број чланова, може се уочити извесна системност у ширењу полисемантичке структуре, па се као најпродуктивнија секундарна значења заједничка читавој групи издвајају кретање (нпр. ја *куцам* зато, што ме боли нога; он сад лута шумом ... *бије се* од грма до грма; па *се* тако лево десно по свијету *луџам*; господар *груне* у Бању), деструкција објекта (нпр. отац њезин ... *дирнуџи* капљом укочи се сав; *газе* и пале [Турци] сиротињу; прву је жену *зайџукао*; шта ће се о мени чути кад станем да *луџам* Немце; жељезница *зайџукла* промет колима), говорење (нпр. лажеш ... *груну* Трипко; „ђаволу те продајем“ ... *зайџуче* расрђена бабетина на то; воле пуно да говоре ... да *луџају* смушене ствари). Запажамо да и секундарна значења укључују компоненту физичког деловања (у правом или метафоричном смислу).

⁷² Глаголи ударања се према сили којом се делује на пацијенс могу поделити на оне са употребом јаче силе, средње или слабе, могу се затим поделити према начину наношења удараца, према пратећим звучним ефектима и сл. (в. Апресян 1995а: 251).

9.2.8.3. О СЕМАНТИЧКИ НАЈБОГАТИЈИМ ГФД. Лексеме ове групе нису толико семантички продуктивне као претходно описане, јер у оквиру семантички најбогатијих садрже и глаголе који по броју значења припадају централној зони (имају мање од 30 значења), што их сврстава међу семантички средње богате полисемантичне лексеме (в. Табелу 18).

Табела 18: Листа семантички најбогатијих ГФД

Р. бр.	Лексема	Бр. значења	Р. бр. на листи глагола	Опште значење
1.	<i>биџи</i> ¹ (се)	52	17	ударање
2.	<i>џогодиџи</i> (се)	40	25	ударање
3.	<i>зџеџи</i> (се)	32	33	додиривање
4.	<i>џовалиџи</i> (се)	26	39	додиривање
5.	<i>зас(ј)еђи</i> (се)	21	44	притискање
5.	<i>џодбиџи</i> (се)	21	44	ударање
6.	<i>зџињаџи</i> (се)	20	45	додиривање
6.	<i>џодуџ(и)еџи</i> (се)	20	45	додиривање

Запажа се да је велика разлика у броју значења између семантички најбогатијег и већине осталих глагола, односно између типичног глагола ове групе и оних који означавају неке специфичне облике физичког деловања. Наведени глаголи означавају различите начине деловања на објекат, уз употребу јаче или слабије силе. Осим глагола *биџи*, сви остали су творбено изведени.

Пажњу привлачи глагол *џогодиџи* (се) који, према Скоку (Скок 1971 I: 584), постоји само као префиксирана лексема (уз глагол *згодиџи*), формиран према глаголу *гађаџи*, са значењем циља. Клајн, са друге стране, сматра да је глагол *гађаџи* настао депрефиксацијом од глагола *џогодиџи*, преко глагола *џогађаџи* (Клајн 2002: 245). Занимљиво је приметити изузетну семантичку разгранатост лексеме којој је у основи несвршени, семантички знатно сиромашнији глагол *годиџи*, а који се у значењу циља, према РСАНУ, јавља у покрајинском значењу, датом на периферији полисемантичке структуре „гађати, бацити се чим; гађати оружјем, пуцати“ (*годи* једном топом са Котора; *годи* Јаков Ченгијћа Дед-агу; онда гађа или *годи* оно друго друштво [игра]). Примарно значење глагола *годиџи* је „пријати, повољно утицати“, и оно се у савременом језику издвојило као доминантно. Са друге стране, одговарајуће значење глагола *џогодиџи* „удовољити; повољно деловати на некога“ смештено је у доњем делу лексикографског чланка и потврђено при-

мерима из старијег језика, што показује да је потиснуто из језика, а као доминантна издвојила су се друга продуктивна значења, од значења физичког постизања циља у неком послу (задати ударац, постићи погодак у спорту, пронаћи пут, постићи договор и др.), до апстрактних значења менталног успеха (тачно закључити, предвидети, пронаћи решење и сл.), али и непожељних значења угрожавања или повређивања других (угрозити, оштетити или упропастити неког). Значења глагола *йогоди-йи* (*се*) указују на његову изузетну хетеросемичност, а разлог за његову семантичку разуденост је и чињеница да према себи има два несвршена глагола сродне семантике (*гађајйи* и *йогађајйи*).

9.2.8.4. О глаголу *БИТИ*⁷³ (*се*). Значењима најбогатија у овој групи је лексема *бијйи*¹ (*се*) која је у већини словенских језика најтипичнији глагол ударања⁷³, а и једна је од семантички најбогатијих лексема у српском језику. Као и већина осталих глагола са најразвијенијом полисемантичком структуром, и глагол *бијйи*¹ је творбено прост, неизведен. Како наводи А. М. Плотњикова (Плотникова 2009: 26), за развитак семантичке структуре глагола *бијйи*¹ најзначајнија су обележја виšekратности радње истог типа, која учествују у готово свим секундарним значењима.⁷⁴ Овај глагол гради бројне такође полисемантичне префиксирани деривате прецизније семантике (нпр. *набијйи*, *одбијйи*, *обијйи*, *йробиййи*, *йребиййи*).

Будући да је *бијйи*¹ један од базичних глагола ударања, очекивано је да има и разгранату полисемантичку структуру. Грађа показује да у својим секундарним семантичким реализацијама најчешће означава динамичне радње, а 'покрет' је поново једна од доминантних сема. Такве су, на пример, радње које човек врши ударањем, а код већине значења важна је звучна компонента (нпр. „ковати“, „мутити“, „обрађивати биљке или животињске производе“ итд.). Звук је важан и у великом броју значења где агенс, осим човека, може бити и неживи појам: нпр. „пуцати“, „пљуштати (о киши)“, „запљускивати (о таласима и сл.)“, „куцати (о срцу и сл.)“. Важно је нагласити и чињеницу да за различита значења овог глагола има велики број једночланих синонима у дефиницијама (нпр. *коваййи*, *набијајйи*, *газијйи*, *йуцајйи*, *звониййи*, *гађајйи*, *йуђи*, *убијајйи* итд.). Ова чињеница има везе са ши-

⁷³ Други је глагол *удариййи*, али он није део наше грађе.

⁷⁴ А. Плотњикова (Плотникова 2009: 26) наводи да и у руском језику секундарна значења широкозначног глагола *бијйи*¹ (*бить*) припадају разним ЛСГ глагола – наношења удараца, звука, лишавања живота живог бића, победе или пораза, физиолошког стања, кретања итд. Такође наводи податак да у руском језику овај глагол има чак 120 изведеница.

рокозначношћу глагола *биџи*¹, али и са хомонимијом овог глагола и глагола *биџи*² са егзистенцијалним значењем.

Запазили смо и да лексема *биџи*¹ (*се*) секундарно чешће означава негативне, непожељне радње него пожељне (и конкретне и апстрактне), а то је вероватно у вези са природом радње коју означава – последица активности изражене овим глаголом је осећање бола, непријатности (нпр. мајка Мару и *бије* и кара; из дубине твоје, мене зима *бије*; мисли и брига [је] *бију*; чума *бије* кроз село итд.).

9.2.8.5. СТАТУС ГФД У САВРЕМЕНИМ ИЗВОРИМА. Ако сагледамо статус ГФД у савременом језику (в. Табелу 19), запазићемо да не заузимају високу позицију на фреквенцијским листама.

Табела 19: Фреквенција семантички најбогатијих ГФД у испитиваним изворима

Лексема	ФРССЈ	ФРЂК	СрпКор
<i>биџи</i> ¹ (<i>се</i>)	16	325	1.325 ⁷⁵
<i>џогодиџи</i> (<i>се</i>)	35	59	9.457
<i>зайеџи</i> (<i>се</i>)	5	26	538
<i>џовалиџи</i> (<i>се</i>)	0	1	20
<i>зас(ј)еџи</i> (<i>се</i>)	0	16	109

Табела је дала изненађујуће податке. Глаголи који у РСАНУ спадају у групу семантички најбогатијих лексема у савременим корпусима потврђени су значајно мањим бројем примера у односу на глаголе других група или се уопште не употребљавају. Високој фреквенцији глагола *биџи* и *џогодиџи* доприноси и њихова широкозначност, док су остали глаголи специфичније, уже семантике. Испитивани извори дали су још један важан податак. Глагол *биџи*¹ који је базични глагол ударања има релативно малу фреквенцију. На то посебно указују подаци из СрпКор. Задали смо облике перфекта, футура, аориста глагола *биџи* и у неколико хиљада прегледаних примера нисмо нашли ниједном употребљен глагол *биџи*¹ у значењу „ударати“ нити у било ком другом значењу, већ искључиво потврде за глагол *биџи* (*будем*).

Претпостављамо да је један од разлога за мали број потврда глагола *биџи*¹ у фреквенцијским речницима и СрпКор потреба да се у писаним текстовима избегне хомонимија, те се чешће користе сино-

⁷⁵ Фреквенција презента и императива глагола *бити*. Остали облици, који се поклапају са обликом помоћног глагола *бити* нису детаљно разматрани будући да у СрпКор имају више од 1.500.000 потврда.

нимни глаголи *ударати/ударити*, *ћући*, *лућати/лућити* и сл., који су фреквентнији од одговарајућих облика глагола *бити*. Наведени глаголи су можда у чешћој употреби у савременом језику и због чињенице да се овај глагол обично користи у неформалнијем изражавању, а има и велики број префиксираних деривата са прецизнијом семантиком.

9.2.8.6. Закључак о глаголима физичког деловања. Ови глаголи се према начину деловања на објекат могу поделити на типичне ГФД и на оне који у ширем смислу припадају овој групи, што је условљено интензитетом вршења радње. Иако не садржи велики број лексема, ова група се односи на једну од доминантних категорија стварности, интеракцију два ентитета. У развоју секундарних значења код ове групе лексема уочена је системност, па секундарно ГФД најчешће означавају различите видове кретања, деструкцију објекта, комуникацију, а поменута семантичка поља су и иначе фреквентна на нивоу свих група полисемантичних глагола. Као и код свих претходно описаних група глагола, и овде је сема 'покрета' најважнија за реализацију значења, а осим ње важне су и семе 'додира' и 'звук'. Не изненађује оваква распрострањеност ових двеју сема код полисемантичних глагола с обзиром на чињеницу да *ћомерити* и *додирнути* представљају семантичке примитиве (уп. Goddard, Wierzbicka 2014: 12).

9.2.9. Креативни глаголи

9.2.9.0. У ову групу сврстани су полисемантични глаголи којима се у основном значењу именује глаголска радња (конкретна радња, психички процес и сл.) након које настаје производ као резултат физичког или интелектуалног рада, стварања или усавршавања – то може бити изградња, стварање производа од различитих материјала кроз трансформацију сировина, стварање мисли, идеје и сл. Нове творевине настају под утицајем човековог физичког деловања или процеса у природи, као и интелектуалним стварањем, апстрактним процесима и сл.

Креативни глаголи „у својој семантици носе представу о акцији, стваралачкој или рушилачкој, и представу о резултату акције“ (Гортан-Премк 1971: 21). Наведена констатација сведочи о испреплетености семантичких карактеристика креативности и трансформативности. На то указује и Б. Левин (Levin 1993: 172–179) повезујући ова два типа глагола у једну групу (*Verbs of Creation and Transformation*). Такође, она је указала и на чињеницу да ови глаголи имају додирних тачака са глаголима који описују радњу са неким другим циљем, али им се као производ јавља нови ентитет или се трансформише постојећи. Ово се,

према Левин, посебно односи на неке глаголе промене стања (нарочито глаголе промене облика и глаголе кувања), глаголе писања и сл.

9.2.9.1. За одређивање који глаголи припадају овој групи семантички критеријум често није био довољан, па је критеријум био резултативност на коју упућује Б. Левин (Levin 1993: 176). Тако смо дошли до 26 лексема које смо сврстали у групу креативних глагола (даље: КГ), а њихов удео у збиру полисемантичних глагола је око 4,5%, односно око 2,8% у укупном броју анализираних лексема. У КГ смо сврстали следеће глаголе: *везајџи (се)*, *везивајџи (се)*, *вијџи¹ (се)*, *градијџи¹ (се)*, *завезајџи (се)*, *задимџи (се)*, *замејџајџи (се)*, *замејнујџи (се)*, *зайисајџи (се)*, *израдијџи (се)*, *кувајџи (се)*=*кухајџи (се)*, *м(иј)есијџи (се)*, *м(иј)ешајџи (се)*, *најравијџи (се)*, *најрављајџи (се)*, *начинијџи (се)*, *низайџи (се)*, *оградијџи (се)*, *окружијџи (се)*, *ојлесџи (се)*, *осукајџи (се)*, *јешљајџи (се)*, *јлесџи (се)*, *јисајџи (се)*, *јовезајџи (се)*, *јовезивајџи (се)*.

Ова група је релативно мала, тим пре ако се узме у обзир да има мало типичних креативних глагола, а да смо овде већином сместили глаголе који су према примарном значењу на прелазу између глагола ове групе и глагола којима се означава модификација или трансформација објекта (в. т. 9.2.10). За означавање типичне креативности употребљава се свега неколико полисемантичних глагола (нпр. *јравијџи/најравијџи*, *чинијџи/начинијџи*, *градијџи/изградијџи/саградијџи*). Код овог типа полисемантичних глагола префиксом се у основно значење најчешће уноси елеменат завршености радње, где су и основни и префиксирани глагол исте употребне вредности са аспекта савременог стандардног језика (*градијџи/саградијџи/изградијџи* кућу; *јравијџи/најравијџи* колаче), док је нпр. код пара глагола *чинијџи/начинијџи* тај однос мало друкчији – примери *чинијџи* пут, песму и сл. са савременог становишта би се сматрали стилски обележеним насупрот регуларном *начинијџи* пут, песму. Стиче се утисак да се префиксирани глагол свршеног вида уобичајио у значењу стварања и истиснуо основни, несвршеног вида, коме је обичније значење било каквог рада, дакле општије је семантике, па је постао синоним глаголу *радијџи*.

КГ су карактеристични и по томе што њихова рефлексивна форма ретко кад означава стварање, због тога што, по природи, агенс ствара или преобликује нешто изван себе, у спољном свету или на себи мења захваљујући утицају споља (такви су глаголи *замејџајџи (се)*, *замејнујџи (се)*, *м(иј)ешајџи (се)*, *оградијџи (се)*). Са друге стране, нисмо уочили глаголе осталих група чијим се примарним значењем рефлексивне форме означава конкретна креативна радња.

Креативни глаголи представљају веома важну семантичку категорију – жеља за стварањем уткана је у човекову природу, као и у природу уопште: многи ентитети у стварности настају деловањем природних сила, а човек изградњом или давањем новог облика постојећем ентитету олакшава и унапређује свој физички и ментални живот.

9.2.9.2. Напомене о заједничким семантичким карактеристикама КГ. Агенс КГ је најчешће живо биће (човек или животиња), ређе неживи појам (природна активност, машина итд.). Након реализације радње код КГ ствара се нови ентитет, то може бити предмет (*виџи* гнездо; *низаџи* накит; *најравџи*/*најрављаџи* бачву, сто; *ојлесџи* капу), грађевина (*градиџи* храм; *начиниџи* мост; *најравџи* кућу), храна (где се нови производ добија спајањем више састојака: *куваџи* качамак; *месиџи* хлеб; *мешаџи* ракију и вино), живо биће или биљка (*земеџи*/*земеџнуџи* плод, клицу) итд. Нека врста стварања може се успоставити и код медијалног глагола *задимиџи* где агенс производи нешто као резултат процеса рада (пароброд је *задимио*). Запажамо и да објекат може бити конкретан или апстрактан појам (предмети, течност, честице, гасови).

Већ смо напоменули да не означавају све лексеме сврстане у ову групу изградњу објекта у уобичајеном смислу, па према томе КГ можемо поделити у две подгрупе. Прву би чинили типични КГ у ужем смислу и њима се означава стварање нових реалија обрадом неких материја (најчешће грађевинског материјала, одеће, тканина, намирница) (нпр. *градиџи*¹, *израдиџи*, *куваџи*, *начиниџи*, *јлесџи*). И у оквиру ове подгрупе запажа се разлика у општости – нпр. глаголи *најравџи* и *начиниџи* су знатно шире семантике него *куваџи* или *ојлесџи*. Глагол *куваџи* у основном значењу подразумева да је објекат храна, док за глагол *начиниџи* објекат може бити било какав појам који је агенс створио, што упућује на широкозначност глагола *начиниџи*. Као такав, он је семантички непрецизнији, уопштенији. Другу подгрупу чинили би КГ у ширем смислу, где већ постојећи ентитет или његов део глаголском радњом добија нови облик или структуру (такви су глаголи *везаџи*, *м(и)ешаџи*, *осукаџи* и сл.), а ови глаголи су прецизније, специфичније семантике.

Семантика стварања, усавршавања провлачи се кроз целу полисемантичку структуру КГ пошто и у секундарним значењима ови глаголи најчешће именују различите врсте стварања, сређивања, обликовања, уопште давања нечему лепшег, функционалнијег облика и изгледа. На пример, ако глагол у основном значењу денотира градњу грађевинског објекта, секундарно може именовати стварање ентитета сваке врсте – изградњу путева (нпр. Аустрија *огради* колски пут; уцијенио је ... да *најрави* калдрму), различитих предмета (нпр. терзија, или ћурчија ...

хаљине *ограде*; нека ми *најрави* куђељу и вретено; уже [се] ... *замейне* од три струке; од ње [трске] чибукe *гради*; посуђе ... су од блатa *меси-ли*), формирање биљних органа (нпр. од ... семена зависи, колико ће кромпир *завезајти*; шљиве ... добро су *везале*), формирање одређених апстрактних појмова (нпр. потребно [је] ... *израдијти* тактику; *замейао* [се] у њему осјећај), као и интелектуалних творевина (нпр. натпоручник *најравио* ... добар виц; попе књигу *начинио*; да ти *градим* једну ситну књигу; *најравим* по пропису пријаву; *начинио* је неколико лепих ... слика; *вијем* теби песме, ружо) и сл.

Секундарна значења су најчешће неутрална или позитивна у погледу моралног вредновања, јер сама радња изазива позитивну промену. Ипак, као и у другим групама, има значења којима се денотирају негативне промене, тј. непожељно деловање на нечије психичко стање, расположење, изазивање непријатности код некога. Таква су, на пример, значења „варати/преварити некога“ (нпр. *изради* [их] за читаву корпу јаја; *мојаш* браство зачепицама); „губити способност логичног расуђивања“ (нпр. раструбише, да ми *се мијеша* по глави), „причинити некоме невољу, непријатност“ (нпр. опет би ми могао *најравијти* триста јада; живот га је гадно *мијесио*) и сл. Поменути примери су најчешће одлика разговорног дискурса.

9.2.9.3. О СЕМАНТИЧКИ НАЈБОГАТИЛИМ КГ. Представимо табеларно семантички најбогатије креативне глаголе према броју значења и областима које именују (в. Табелу 20).

Табела 20: Листа семантички најбогатијих КГ

Р. бр.	Лексема	Бр. значења	Р. бр. на листи глагола	Опште значење
1.	<i>везајти (се)</i>	68	5	стварање кроз прераду
2.	<i>м(и)јешајти (се)</i>	39	26	стварање кроз прераду
3.	<i>везивајти (се)</i>	38	27	стварање кроз прераду
4.	<i>начинијти (се)</i>	37	28	типично стварање
4.	<i>вијти¹ (се)</i>	37	28	типично стварање
5.	<i>повезајти (се)</i>	36	29	стварање кроз прераду
6.	<i>илесијти (се)</i>	32	33	стварање кроз прераду
7.	<i>најравијти (се)</i>	30	35	типично стварање
8.	<i>завезајти (се)</i>	27	38	стварање кроз прераду
9.	<i>ойлесијти (се)</i>	26	39	стварање кроз прераду

Из табеле запажамо да је већина КГ добијена префиксацијом основног, такође полисемантичног глагола. И ова група, као и претходне,

показује да се великим бројем значења не одликују само неизведени глаголи како се то у литератури уобичајено наводи, већ напротив, међу семантички најбогатијим глаголским лексемама више је творбено мотивисаних и префиксираних. Запажамо и да су најбројнији КГ који у ширем смислу означавају стварање и то они који означавају обраду меких, савитљивих материјала (канапа, конца) предењем, ткањем и сл.

И глаголи са значењем типичног стварања могу имати уже и шире значење, уже је спецификованије, односи се на стварање одређеног предмета, одређеног облика, од одређеног материјала и сл., а шире не садржи никакве специфичне одредбе – нпр. глагол *виџи*¹ у свом семантичком садржају поседује сему облика 'у облику круга', док, рецимо код глагола *најравџи* у основном семантичком садржају компонента облика није садржана. Глагол *најравџи* је широкозначан те му такав статус даје могућност да означи произвођења најразличитијих појмова без обзира на облик, функцију и сл. У то смо се уверили погледом на СрпКор. За задати инфинитив глагола *најравџи*, тек неколико примера потврђује значење дато у РСАНУ као примарно, „подићи грађевину“. Налазимо бројне колокације које илуструју различита значења: нпр. *најравџи* фризуру, смесу, филм, дете, гримасу, омашку, трошак, несрећу, пустош, паузу итд. На хетеросемију овог глагола посебно упућују примери из СрпКор типа *најравџи* праву ствар, *најравџи* све што се може итд., који показују практично неограничене могућности употребе овог и сличних глагола за означавање настајање неке нове реалије, новог својства, појма уопште.

9.2.9.4. О глаголима *начинити* (СЕ) и *везати* (СЕ). Семантички најбогатији КГ којим се означава типично стварање је глагол *начинџи*, но он има већи број значења обележених као застарела и покрајинска. До потискивања глагола *начинџи* у неким значењима дошло је пре свега због његове конкурентности са глаголом *најравџи*. Глаголом *начинџи* у основном, неповратном значењу денотира се подизање грађевинског објекта (зграде, моста, пута), док секундарно има веома широк опсег креативних значења (прављење предмета, припремање хране, поправљање онога што је оштећено, стварање интелектуалне творевине, различите промене на нечему и сл.) (нпр. сједите док моји не *начине* конак; *начини* ватре, да се људи осуше; *начинио* је неколико ... слика; треба *начинџи* ... дијагнозу; да те *начинимо* опет за кнеза; *начинила се* [риба] бојом једнака камену итд.). У свим значењима овог глагола извршена радња има неки резултат, а агенс активно учествује у њеној реализацији и има утицаја на њен исход. О глаголу који је у основи гла-

гола *начиниџи* говорила је М. Ивић указујући на импозантан број именица са којима се глагол *чиниџи* повезивао још у Вуково време, и том приликом је констатовала сужавање његовог семантичког потенцијала и радијуса употребе током времена (Ивић 1988: 26). Значењски је сужен у корист префиксираних деривата (нпр. *начиниџи*, *сачиниџи*, *учиниџи*).

Прегледом СрпКор установили смо да се као објекат јављају и конкретни и апстрактни појмови, те да се овај глагол користи у разноврсним значењима и да је уобичајен у великом броју контекста. Савремени примери показују уобичајеност већине значења глагола *начиниџи* забележених у РСАНУ, а такође показује и да се чешће употребљава синонимни глагол *најравиџи*, можда због чињенице да је у језику фреквентнији и његов мотивни глагол несвршеног вида, са истим типом значења.

Семантички најбогатији глагол у групи КГ, *везаџи* (*се*), није типичан представник групе КГ, већ он означава различите врсте повезивања, спајања и причвршћивања двају појмова. Његова семантичка разуђеност има везе и са тиме да се све појаве у природи налазе у некој врсти интеракције или теже да се повежу, те се користи у разноврсним ситуацијама. Глагол *везаџи* има велики број обележених значења захваљујући томе што је искоришћен у научним терминологијама (физици, хемији, математици). У вези са овим глаголом, значајно је напоменути да и од њега изведене лексеме, именица *веза* и глаголи *везиваџи* (*се*) и *завезаџи* (*се*) такође имају велики број значења.⁷⁶ На физичко повезивање односе се примери типа: ја ћу сноплѣ *везаџи*; *везао* сам кесу; *везали* су [ми] очи; оба су протокола *везана*; *веже* уза своју државу ... поморске државице; Црно ... море ... Азију за Европу *веже*). Осим конкретног, овим се глаголом означава и апстрактна, нефизичка повезаност двају појмова (нпр. језик, крв и вера с Русима [их] *веже*; особине ... [смо] покушали да *вежемо* с делима класичним; та мала ће *се* сувише *везаџи* за вас; интереси ... чврсто *се вежу* са постојећим веровањем). Даље, осим вољног везивања, њиме се именује и насилно, противвољно повезивање с неким или нечим, као и различите врсте спутавања, принуђивања (нпр. дужнике ... поче „*везаџи*“ обвезницама; перо је моје *везано* сада; завијање [сирена] ... људима *веже* и руке и ноге; није [њу] ... из двора пуштала, вјечно је *вежући* уз кућни посао). На његову изузетну семантичку разуђеност утицало је то што је широко

⁷⁶ Е. Кузнецова наводи да се глаголи типа *связать*, *сшить*, *склеить* и др. и у основном значењу сврставају у глаголе спајања, док секундарно они регуларно имају значење изградње (*связать кофту*, *склеить конверт*, *сшить платье*) (Кузнецова 1989: 81).

козначан, што се реализује у два вида и што има велики број полисемантичних деривата прецизнијег значења.

9.2.9.5. СТАТУС КГ у САВРЕМЕНИМ ИЗВОРИМА. Употреба КГ у савременом језику може се проверити прегледом њихове фреквенције у СрпКор и фреквенцијским речницима (в. Табелу 21).

Табела 21: Фреквенција семантички најбогатијих КГ у савременим писаним изворима

Лексема	ФРССЈ	ФРЂК	СрпКор
<i>везајџи (се)</i>	21	219	8.173
<i>м(иј)ешајџи (се)</i>	10	68	3.855
<i>везивајџи (се)</i>	18	64	3.398
<i>начинијџи (се)</i>	91	46	5.028
<i>вијџи¹ (се)</i>	0	225	56
<i>йовезајџи (се)</i>	16	66	8.005
<i>йлесџи (се)</i>	10	151	729
<i>најравијџи (се)</i>	35	118	30.151

Поглед на табелу показује слабију фреквенцију већине глагола ове групе. Примера ради, два КГ са највише значења не налазе се ни међу првих 100 глагола по фреквенцији, *начинијџи (се)* је на 121. месту, а *везајџи (се)* тек на 342. месту у ФРССЈ, док је у ФРЂК глагол *везајџи (се)* рангиран боље од глагола *начинијџи (се)* и заузима тек 1107. место. Нешто бољу позицију заузимају у СрпКор који показује да је један од типичних и најубичајенијих КГ глагол *најравијџи (се)*, иако је у РСАНУ реализовао мањи број значења од глагола *начинијџи (се)*. Такође, из табеле закључујемо да се глагол *вијџи¹ (се)* у савременом језику ретко употребљава. За то налазимо објашњење у чињеници да се у већини глаголских облика формално поклапа за глаголом *вијајџи* „јурити“, али и због чињенице да се у контексту често замењује имперфективним префиксираним дериватима са одговарајућим значењем (нпр. *савијајџи*, *завијајџи*, *извијајџи* итд.). Глагол *везајџи (се)*, према подацима из фреквенцијских речника, релативно слабо се употребљава у савременим изворима, што, претпостављамо, има везе са тиме да има велики број префиксираних деривата који се регуларно користе у савременом језику, а настали су или из потребе да се спецификује значење или због двовидности овог глагола.

9.2.9.6. ЗАКЉУЧАК О КРЕАТИВНИМ ГЛАГОЛИМА. КГ из грађе означавају уобичајене и динамичне радње током којих се нешто ствара, образује

активношћу агенса, а важна је и сфера стварности на коју се односе јер је човеку и природи својствено да стално нешто стварају и производе. И код ових глагола се истичу семе 'промене' и 'покрета', а нови ентитет се најчешће ствара физичким или умним радом човека. Анализа је показала да КГ често имају семантички богате синониме што је условљено самом природом активности коју означавају – исконска потреба човека да ствара и гради створила је и потребу да се различити видови те активности опишу већим бројем лексема прецизнијег значења.

9.2.10. Модификативно-трансформативни глаголи

9.2.10.0. Модификативно-трансформативни глаголи припадају семантичкој категорији глагола промене физичког стања ентитета и имају додирних тачака са претходно описаном групом. Док код КГ настаје нешто ново што дотад није постојало, глаголи ове групе означавају радњу, стање или процес измене или трансформације нечега што већ постоји. Семантика ових глагола на мањем корпусу већ је била предмет нашег интересовања (в. Миланов 2015), а овде се истраживање спроводи на широј грађи. У ову групу смо сврстали полисемантичне глаголске лексеме којима се у основном неповратном значењу денотира радња чијим ће завршетком објекат (који може бити живо биће или део његовог тела, предмет и сл.) делимично или потпуно променити своје квантитативне или квалитативне карактеристике – нпр. код глагола *дробити* објекат се трансформише тако што престаје да постоји као целина и разбија се у делове (мајка *дроб*и бели хлеб у шољу), код глагола *огулити* промена на објекту је привремена (пао је и *огу*лио колена) или трајна (закољу једног браву, *огу*ле га и припеку), код глагола *надути/надимати* мења се запремина објекта (испразни мешину, па је онда *наду*је и окачи на свој штап; свеж ваздух *над*има јој груди) итд. Мањим бројем активних глагола ове групе денотира се спречавање промене, модификације објекта (нпр. чиновник ... мора ... [да] *одр*жава друмове; сеја ће ти кућу *одр*жајти).

У литератури се трансформативни глаголи помињу готово при свим семантичким поделама глаголских лексема, а под њима се подразумевају глаголи са значењем радње којом се мења постојећа стварност (в. Грубор 1953: 13, 16–17; Mrazović, Vukadinović 2009: 78; Танасић 2014: 22), приближније, вршењем глаголске радње објекат се мења или квалитетом, или квантитетом или и једним и другим (в. Гортан-Премк 1971: 32), на објекту се од једног његовог облика прави други, односно друкчији облик (в. Стевановић 1989: 552), односно објекат се мења ква-

литативно или мења положај, али не мења место (в. Бјелаковић 2009: 267). Б. Левин (Levin 1993: 240–248) глаголе овог типа назива глаголима промене стања (Verbs of Change of State) и дефинише их као глаголе којима се означавају специфичности новонасталог физичког стања ентитета (да ли је нешто сломљено, подељено, испуцало и сл.). Дели их на глаголе ломљења, глаголе савијања, глаголе кувања, затим глаголе промене физичког стања (температуре, агрегатног стања, боје, увећања и умањења) итд. Неки од модификативно-трансформативних глагола могли би се сврстати и у ЛСГ глагола деструкције објекта (нпр. *дробити*, *изгор(ј)ећи*, *кидаћи*, *ћалићи* итд.), пошто објекат након извршене радње више не постоји као целина.⁷⁷

9.2.10.1. Модификативно-трансформативни глаголи (даље: МТГ) представљају највећу групу у грађи која садржи 157 глаголских лексема. Процентуално изражено, ови глаголи заузимају 27% међу глаголима, а 16,9% међу свим анализираним полисемантичним лексемама. Групу чине следеће лексеме: *браћи* (се), *врећи* (се), *гор(ј)ећи*, *грисћи* (се), *гулићи* (се), *д(иј)елићи* (се), *дераћи* (се), *дробити* (се), *завићи*¹ (се), *заврнути* (се), *заврћати* (се), *закачити* (се), *заклопити* (се), *заломити* (се), *заоштриити* (се), *зарезати* (се), *зайалићи* (се), *зайећи* (се), *зайлесити* (се), *зайлећати* (се), *зайварати* (се), *зайворити* (се), *зайегнути* (се), *зайезати* (се), *зац(иј)ејити* (се), *збрисати* (се), *изврнути* (се), *изврћати* (се), *изгор(ј)ећи* (се), *изравнати* (се), *исправити* (се), *испуцати* (се), *истегнути* (се)=*истећи* (се), *истресити* (се), *ишћепити* (се), *јарити* (се), *кидаћи* (се), *којати* (се), *косити* (се), *кресати* (се), *кривити* (се), *крижати* (се), *кружити* (се), *кришити* (се), *лизати* (се), *ломити* (се), *љушити* (се), *мазати* (се), *м(иј)ењати* (се), *млаћити* (се), *моћати* (се), *мрачити* (се), *мрчити* (се), *мућити* (се), *набрекнути* (се)=*набрећи* (се), *нагрдити* (се), *надимати* (се), *надувати*¹ (се)=*надухати* (се), *надути* (се), *најећи* (се), *најињати* (се), *најунити* (се), *наравнати* (се), *насути* (се), *најегнути* (се), *најезати* (се), на-

⁷⁷ Глаголи овог типа различито исказују радњу у погледу деструктивности. С. Танасић наводи да неки глаголи подразумевају потпуно уништење објекта, а неки делимично. На пример, у реченици *мост је срушен*, и после рушења обично остаје нешто што се зове мост, он је претрпео велику промену, али није уништен, па се стога овде глагол *срушити* може схватити као трансформативни. За разлику од овог глагола, код глагола *сјалићи*, *убити* подразумева се апсолутно уништење објекта. Међутим, Танасић истиче да се код глагола *сјалићи*, у примеру *трава је сјалена* може претпоставити и да трава више не постоји или да је само оштећена услед изложености сунцу (2014: 33–34), односно да је припадност глагола одређеној лексичко-семантичкој групи контекстуално условљена.

*ирунићи (се), обдржавати (се), обележавати (се)/обиљежавати (се), обележити (се)/обиљежити (се), об(и)јелити (се), обијати (се), обити (се), облити (се), обнављати (се), обновити (се), обући (се), огулити (се), одајети (се), одбијати (се), одбити (се), одвајати (се), одвали-
ти (се), одваљивати (се), одвити (се), одвојити (се), одврнути (се), одреза-
ти, одржати (се), одронити (се), одс(ј)ећи (се), одушити (се), ожећи (се), означава-
ти, окаменити (се), окресати (се), олабавити (се), ољуштити (се), омладити (се), ојалити (се), ојарити (се), ојасати (се), ојоганити (се), ојравити (се), ојрављати (се), ојрашити (се), ојучити (се),⁷⁸ оросити (се), осийати (се), ослабити (се), осолити (се), оствршити (се), осути (се), осушити (се), ошанчати (се), ошварити (се), ошворити (се), ошегнути (се), ошезати (се), ошкидати (се), ош-
кинути (се), ошкравити (се), ошргнути (се), ошресати (се), ошресити (се), ошрзати (се), ошрити (се), охладити (се), оцрнити (се), очистити (се), оштити (се), њалити (се), њарати (се), њарити (се), њећи (се), њланути¹ (се), њлавити (се), њобијати (се), њобити¹ (се), њобирати (се), њобосити (се), њобрати (се), њоваљати (се), њогрдити (се), њодвезати (се), њод(и)јелити (се), њодмладити (се), њодмлађивати (се), њодсти-
цати (се), њодударити (се), њодуирати (се), њодушити (се), њокидати (се), њокварити (се), њоклоити (се), њокривати (се), њокрити (се).*

И у рефлексивној форми већина глагола ове групе задржава исту семантику, с тим да се промена дешава на самом агенсу под утицајем спољашњих фактора – нпр. старе богомоље ... *круне се сваки дан*; *сива кожа*, што јој је уклонио био, не беше *се обновила*. У овој групи има и медијалних глагола код којих глаголском радњом бива модификован/трансформисан агенс, такви су глаголи *исцуцати*, *мрачити се*, *осла-
бити* итд., а мали број глагола у рефлексивној форми припадају неким другим групама, најчешће онима које означавају промену места или положаја у простору.

У повратној форми МТГ најчешће означавају динамичне радње које обављају два агенса међусобно или пак промену положаја, места или других карактеристика агенса под спољашњим утицајем. Као што у основном неповратном значењу ови глаголи денотирају различите врсте трансформација, тако и њихове рефлексивне форме означавају

⁷⁸ Глагол *опучити (се)*, на основу примарног значења „отпучити, откопчати“, уврстили смо у ову групу, али нам се чини да је његово примарно значење у ствари пароним глагола *ошћучити*. На то указују и готово све секундарне семантичке реализације које се пре могу довести у везу са глаголом *ићи* (где су активне семе 'добити пукотину' и 'отпочети нешто'), него са именицом *ице* (дугме, гумб). О могућем начину лексикографске обраде значења међу којима је степен семантичке блискости мањи в. Драгићевић 1996: 462.

широк спектар радњи које условљавају промену физичког изгледа или менталних карактеристика агенса. Остале групе глагола у рефлексивној форми означавају модификацију или трансформацију релативно ретко. Као такве издвојили смо глаголе *гомилаџи се*, *дои(ј)ераџи се*, *жариџи се*, *завезаџи се*, *залиџи се*, *зайрашиџи се*, *захваџаџи се*, *извесџи¹ се*, *извиџи се*, *измеџаџи се*, *изн(иј)еџи се*, *јариџи се*, *јесџи се*, *кружиџи се*, *куваџи се*, *м(иј)есиџи се*, *м(иј)ешаџи се*, *надр(иј)еџи се*, *навијаџи се*, *навлачиџи се*, *направљаџи се*, *оградиџи се*, *одр(иј)ешиџи се*, *одузетџи се*, *ојлесџи се*, *осукаџи се*, *ојкидаџи се*, *јојесџи се*. Поменути глаголи у неповратној форми означавају неку конкретну динамичну активност.

9.2.10.2. НАПОМЕНЕ О ЗАЈЕДНИЧКИМ СЕМАНТИЧКИМ КАРАКТЕРИСТИКАМА МТГ. Група садржи разнородне глаголе са значењем модификације и трансформације који због своје бројности и разноврсности дају могућност за финију поделу. Тако смо на основу доминантности диференцијалних сема у основном значењу глаголе поделили на више подгрупа. У зависности од тога који је део објекта обухваћен радњом или који део агенса трпи радњу, односно каква се промена дешава на агенсу/објекту након завршетка радње, глаголи се могу поделити у неколико подгрупа:

– одвајање дела од целине/подлоге и разбијање на делове (нпр. *д(иј)елиџи се*), *добиџи се*), *одбиџи/одбијаџи се*, *одрезаџи се*, *ојкидаџи се*)/*ојкинуџи се*), *јокидаџи се*)). Код глагола овог типа објекат бива модификован или трансформисан тако што се најчешће силом, снажним покретима одваја његов део или се он раздваја на делове.⁷⁹ Након извршене радње одстрањује се његов интегрални део или се губи витална веза са појмом од којег је одвојен, те се објекат трајно мења, више не може функционисати на исти начин или не може функционисати уопште (нпр. солдати *ломе* флаше с маслом; рече да јој *окреше* гране; у башти, *ојргне* струг траве; глава *одбијена* гранатом, лети по зраку).⁸⁰

⁷⁹ У раду Боровикова, Кузнецова 1982: 57 истиче се да је код ЛСГ глагола дељења објекта на делове основни глагол *делиџи* (*разделять*), који је често функционални еквивалент других чланова те ЛСГ са конкретнијом семантиком (уп. Я не советую тебе, милая, *делить* (*классифицировать*) людей по этому признаку; Она (комната) была *разделена* (*перегороджена*) тесовой беленой перегородкой на две половины). У наведеним примерима као синоними глаголу *делиџи* појављују се глаголи *разверставаџи се* и *преграђиваџи се*.

⁸⁰ Ј. Д. Аפרесјан (Апресян 1995а: 250) наводи неколико обележја за разликовање објекта код глагола који означавају распадање објекта на делове: то су обележје тврдоће – мекоће објекта (да ли се објекат модификује с напором или без напора), обележје јачине – трошности (рушење са улагањем напора или без напора), обележје већег или мањег залагања рушилачке активности, да ли учествује или не учествује оруђе радње, величина добијених делова.

– снабдевање/уклањање (нпр. *гулиџи (се)/огулиџи (се), збрисаџи (се), исџиресџи (се), облиџи (се), оросиџи (се), оџиресаџи (се)/оџиресџи (се), оџирниџи (се)*). Овим глаголима се означава радња након које је површина објекта снабдевена нечим новим или се пак са површине нешто одстрањује физичким поступком. Под површином објекта подразумевамо било какав физички простор на који нешто доспева/са кога се нешто уклања (нпр. звезде *осуше* плаво небо; *оџире* прашину с лица; зора цвеће | *ороси*). Било да се ради о уклањању или додавању, резултат је најчешће побољшање изгледа или квалитета објекта који је радњи изложен: уклањају се непожељни или сувишни ентитети са нечега (нечистоћа, зној, сузе итд. – нпр. *оџире* прашину с лица; шаком сузе *збриса*; *очисџи* ми тридесет одаја; *оџиресе* своје испрљане панталоне), побољшава се изглед или квалитет ентитета, олакшава употреба итд. (нпр. на старим чарапама *зайлесџи* оно што беше подерано; *мазао* сам је [косу] уљем; пред празник Госпојине *обелила* [је] кућу; лекар ... *засече* то мјесто како би гној изашао).

– пуњење/пражњење (нпр. *набрекнуџи (се)=набређи (се), надимаџи (се), насуџи (се), одуџиџи (се)*). Глаголима ове подгрупе означавају се различите операције количинског карактера. Подгрупу чине активни глаголи којима се означава промена у унутрашњости објекта која се испуњава неком материјом (нпр. *наџунимо* вреће за све тридесет коња), као и глаголи где је агенс нека материја која утиче на промену запремине објекта (свеж ваздух *надима* јој груди).

– релативна модификација објекта (нпр. *заврнуџи (се)/заврџаџи (се), закложџи (се), одаџеџи (се), одвиџи (се), оџасаџи (се), оџивараџи/оџивориџи*). Током радње означене овим глаголима не дешава се квалитативна промена на објекту, већ само привремена модификација изгледа или стања објекта – мења се његов положај према другим појмовима који учествују у радњи (нпр. *завије* главу у шамију; *зайџегоше* конач испред двојице тркача; *изврџи* све цепове; *оџаше* [га] црвеном крпом).⁸¹

– општа модификација/трансформација (нпр. *м(и)ењаџи (се), муџиџи (се), нагрдиџи (се), одржаџи (се), ослабиџи (се), остџрвиџи (се), ошџеџиџи (се), џалиџи (се), џодмладиџи (се)*). Глаголима сврстаним у ову подгрупу означава се промена физичког стања објекта у различитим погледима – промена влажности, температуре, агрегатног стања, укуса, физичке структуре, општег физичког стања и сл., било да је оно

⁸¹ Други чланови синтагме (субјекат, инструмент радње) мењају или своје место или свој однос према објекту, па промена произлази из других промена извршених у синтагми (в. Гортан-Премк 1971: 63).

побољшано или погоршано, или пак задржавање објекта у првобитном стању, спречавање промена (нпр. Луњевица *обнови* ... цркву; одело ... човека ... може *нагрдити*; те на кули *обише* капију; мач је ... у леду *охлађен*; остају неожењени ... слуге, који немају средстава да ... *одрже* породицу).

Наведене подгрупе разликују се и по броју глагола које обухватају, а најбројније су оне којима се денотира нека конкретна, често трајна промена на конкретном објекту/агенсу радње⁸² – уклањање, одвајање, ломљење, уопште промена након које објекат или агенс доспевају у ново стање, а која настаје неким динамичним поступком. Такође, више значења имају глаголи који означавају трансформације које су уочљиве на први поглед, него глаголи који означавају измене које се дешавају у унутрашњости нечега и нису одмах видљиве са стране (нпр. глаголи пуњења и пражњења).

МТГ су, осим по бројности, карактеристични и по томе што секундарно означавају неке веома продуктивне радње и процесе – посебно се издвајају секундарне семантичке реализације којима се означавају различите врсте кретања, говорење, физичко деловање на објекат. Пошто на нивоу читаве бројне групе ових глагола постоји одређена семантичка системност поменућемо нека најфреквентнија значења МТГ. Од значења са конкретном семантиком издвајамо следећа:

– кретање: МТГ са овим значењем денотирају кретање које се може реализовати различитом брзином. Код значења којима се денотира кретање на одређен начин заступљене су додатне семантичке компоненте, које се могу односити на време за које радња треба да се изврши, што је представљено семом 'што пре', као и на степен брзине извршења радње, те учествује и сема 'брзо'. Осим тога, важна је и сема која се односи на сврху кретања – да ли је циљ кретања да се стигне од једне тачке до друге или се пак кретање одвија са намером да се неко стигне, ухвати (нпр. да ... метнем ове ствари у бисаге, па да *кидамо*; *ломи* Шарац кроз Вуков-планину; за њим *ојружише* момци и слуге; *ожегоше* једним козјим путељком; боље ти је да *се* за времена *очистиши* из овога хатара);⁸³

⁸² Н. Д. Арутјунова наводи да се глаголи који означавају механичку (физичку) радњу слажу са објектима који имају предметно значење (нпр. *сећи дрва*, *шићи хаљину*, *јесћи сују*, *заливати цвеће*), док појава апстрактне именице у функцији допуне „супстанционалног“ глагола води или ка конкретизацији апстрактног значења (нпр. *прогућати какву гадоси*), или ка „дематеријализацији“ глагола (*прогућати увреду*) (Арутјунова 1976: 129).

⁸³ Већина глагола са овим значењима експресивно је употребљена (они су у лексикографском чланку обележени стилским квалификаторима: експресивно, погрдно,

– говорење: МТ глаголи у овом значењу углавном денотирају радњу која се у колективном схватању сматра негативном, непожељном. Говорни чин се може окарактерисати као 'груб', 'оштар' и сл., а глаголом се имплицитно износи и податак о емоционалном стању говорника и његовом негативном ставу према некоме или нечему (нпр. *креше* Среја речито; Шћепан ... је био осоран ... *косио се* на свакога; келнер [се] *оштреса* на мене; што си полудио? – *оштраре се* отац на њ; оштро [Марта] *ожегла* по стрини). На говорење се односе и значења „(из)говорити нешто неумесно, псовати/опсовати“ и „говорити бесмислице“ којима се денотира комуникативна ситуација која се одвија уз, за дате околности или ситуацију, употребу погрдних, непристојних, неодговарајућих или вулгарних речи и израза (нпр. *ломио* је ужасне псовке; *одвали се* по која масна узречица; шта ми ту цабе *дробимо*; то су ... празне студије ... у којима се *млајшило* свачега; *окреса* суцу двије три масне);

– физичко деловање на објекат: у реализацији овог значења из основног семантичког садржаја учествују семе 'сила' која је обично јака, 'звук' и 'средство' (део тела или предмет). Најфреквентније је значење које се односи на физичко кажњавање човека (нпр. *затјегну* из све снаге по Тахирбеговом лицу; *истјеже* песницом те изби Стевици зубе; жарачем *набија* просјакова леђа; стане жену *мазати* уздуж и попреко; *дере* га ко вола у купусу; *одвалио* заушку дечаку-вођи);

– узимање хране и пића: уз МТГ са овим секундарним значењем често се јављају и интензификатори којима се указује на висок степен извршености радње – 'много', 'нагло', 'неумерено'. Објекат је најчешће алкохолно пиће или храна које агенс радо конзумира, али може бити и неукусна, једнолична храна (нпр. *сташе дријети* вино и ракију; шта *гулиш* толику водурину; у граду се ... *млајшио* алкохол; *одвали* пола бардака; *збриса* крофне као мухе; *љуштити* пасуљ и проју; како *маже*, као да није јео читаве недјеље). МТГ су у оваквим значењима експресивно употребљени и карактеристика су разговорног језика.⁸⁴

Код МТГ продуктивна су и секундарна значења којима се денотирају апстрактне активности. Запазили смо да ова значења чешће денотирају негативне, непожељне процесе и стања, а настајала су пре-

пејоративно, разговорно), а радња се често реализује само императивно, у заповести, наређењу, са значењем „одлази, губи се!“.

⁸⁴ Иначе, сви експресиви са значењем задовољења потреба за јелом и пићем своју експресивну функцију заснивају на параметру количине/интензитета (в. Ристић 2004: 129). Анализирајући глаголске експресиве С. Ристић је закључила да највећу продуктивност у погледу експресивности показују глаголи са значењем кретања, ударања, говорења, задовољења физиолошких потреба и понашања према другима (И. 126).

ма продуктивном метафоричком обрасцу конкретно → апстрактно. Навешћемо нека најпродуктивнија значења:

– негативне последице по нечији материјални положај: на ову активност односе се значења „немилосрдно, бездушно искористити/искоришћавати (у материјалном погледу)“⁸⁵, „(о)пљачкати некога“, „окористити се о некога“, „закинути/закидати некоме нешто“, где објекат неоправдано бива лишен нечега што поседује, а што за њега често представља заштиту, сигурност⁸⁶ (нпр. *деру* ... зеленаши немилице; *огулила* [га је] нека Јеврејка; адвокат ме *ољушти* за педесет банки; Римљани *ојирзаше* ... трећину плодних земаља; слушкиња ... мора по нешто да *ојикине* за се);

– различите врсте умањења и слабљења: означава се слабљење, умањење интензитета, снаге нечега, лишавање нечега и сл., а семе које су то омогућиле су 'умањити', '(о)слабити' (нпр. нека ми мало *издуши* плач; народ [је] патњама *исцрпљен*; *крунило се* моје добро мишљење; животна борба *криши* и ... јаке карактере; *ломи* [га] и мучи похлепа; снажна воља његова поче *се криши*);

– непожељно понашање: МТГ секундарно означавају и преувеличавање става о сопственој вредности или вредности нечега, као и (не)поступање у складу са моралним нормама, са неписаним правилима о доличном и недоличном. Уз ова значења често се јавља и интензификатор 'у великој мери' (нпр. ту се је китило, прећеривало и *надимало*; радикали су то питање одмах демагошки *надували*; Вукашине ... гроб ми *ојогани*; кућу ми *оцрни* зет; готов [је] да убије свакога ко му буде *најпругио*; *надимао се* од гњева).

МТГ које смо до сада навели секундарно означавају радње које се односе на негативне или неутралне апстрактне процесе, активности, стања. Секундарна значења којима се именују пожељне, позитивне радње, процеси, стања и сл. малобројна су у овој групи глагола. То су углавном глаголи са основним значењем радње којом се нешто поправља, обнавља итд. Такви су глаголи *об(и)ели*ти (се), *изравни*ти

⁸⁵ Продуктивности ове семантичке реализације доприносе и изрази *(о)гули*ти, *(о)дери*ти *кожу некоме*, *(о)гули*ти, *(о)дери*ти *некога до (голе) коже* са истоветним значењем. Кожа (одећа) схвата се као спољашњи омотач који покрива тело човека и штити га од неповољних, штетних утицаја, а фигуративно, она је симбол сигурности, стабилности.

⁸⁶ Значења којима се денотира повољан исход по нечији материјални положај веома су ретка у анализираној грађи, нпр. такво је значење „показати се дарезљивим“ које налазимо у жаргонски употребљеном значењу глагола *ојворити се* (кад је била свадба, кумови су *се баш ојворили*).

(се), *исправити* (се) итд.), а они често имају у основи придев или именицу са позитивним значењем. Бела боја која је у колективној представи симбол позитивног, пожељног, придеви *прав* и *раван* који конотирају појам који је правилан, без несавршености (нпр. чинио је све за то да себе *обели*; сукоб је био *изравнан*; треба *одријешити* све истинске народне снаге; поглед Џемилин *ошкрави* срце Сулејманово).

9.2.10.3. О СЕМАНТИЧКИ НАЈБОГАТИЛИМ МТГ. Из групе МТГ издвојили смо оне са највише значења, а све, с обзиром на бројност групе, очекивано припадају групи семантички изузетно богатих лексема (в. Табелу 22).

Табела 22: Листа семантички најбогатијих МТГ

Р. бр.	Лексема	Бр. значења	Р. бр. на листи глагола	Опште значење
1.	<i>ошвориши</i> (се)	65	7	релативна модификација
2.	<i>одбиши</i> (се)	56	13	одвајање дела од целине
3.	<i>ошварити</i> (се)	54	15	релативна модификација
4.	<i>ошргнути</i> (се)	44	21	одвајање дела од целине
5.	<i>ломити</i> (се)	43	22	разбијање целине
5.	<i>осути</i> (се)	43	22	снабдевање површине
5.	<i>покрити</i> (се)	43	22	релативна модификација
6.	<i>мошати</i> (се)	42	23	релативна модификација
6.	<i>мушити</i> (се)	42	23	општа модификација
7.	<i>одбијати</i> (се)	41	24	одвајање дела од целине

Примећујемо да су међу десет семантички најразуђенијих лексема ове групе семантички најбогатије и најбројније оне којима се означава релативна промена на објекту, као и динамична радња која се врши уз употребу изражене силе и уз активно учествовање извршиоца радње – кидање, ломљење. Генерално, лексемама са значењем релативне промене на објекту означава се омогућавање односно онемогућавање приступа нечему (*ошвориши/ошварити*; *зашвориши/зашварити* прозор), омогућавање односно онемогућавање контакта међу два појмовима (*одврнути* сијалицу), уклањање нечега са ентитета (*одвиши* пелене), као и релативна модификација неке од димензија појма (нпр. *зашигнути/зашизати* канап). За реализацију наведених радњи потребно је свесно учешће агенса, а циљ радње је нека планирана промена. За разлику од ових лексема, код оних којима се означава разбијање целине, промена на објекту је трајна и често негативна. Све наведене лексеме у свом

семантичком садржају имају сему 'покрета', што се већ може уочити као правило након неколико представљених група изузетно полисемантичних лексема.

Обележје готово свих семантички најбогатијих МТГ је и творбена мотивисаност.⁸⁷ Најчешће су грађени префиксом *од-* и имају примарно аблативно значење (*одбиџи*) или поништавање претходне радње (нпр. *оџвориџи/оџварџи*). Творбена мотивисаност префиксираних изузетно полисемантичних глаголских деривата може упућивати на хетеросемију основних, мотивних глагола. На пример, помињани глагол ударања, *биџи*¹ у основи означава ударање уопште, без ознаке о начину и сврси ударања, статусу објекта итд., док је у дериватима спецификовао своју семантику – *одбиџи/одбијаџи* означава удаљавање, одвајање дела од целине ударањем (нпр. обазро се, тражећи камен ... којим би јој [боци] *одбио* грлић; гране падаше ... као да их мотком *одбијаи*). Поред глагола *одвалиџи*, у оквиру творбеног гнезда *-валиџи*⁸⁸ има још низ глагола са прецизнијим значењем (*извалиџи/изваљиваџи*, *завалиџи/заваљиваџи*, *свалиџи/сваљиваџи*, *џревалиџи/џреваљиваџи* итд.).

9.2.10.4. О глаголу *ОТВОРИТИ* (СЕ). Семантички најбогатији МТГ глагол јесте глагол *оџвориџи* (се). Према И. Клајну (2002: 264), овај глагол је добијен префиксацијом глагола *џвориџи*. Са истом основом у српском језику постоји серија префиксираних глагола, а готово сви имају већи број значења. Будући да глагол *џвориџи* није фреквентан у језику, а према РМС има свега два значења, веома опште конципирана, потиснут је у језику префиксираним дериватима који су прецизније, али и даље довољно опште семантике, да имају велики број разноврсних значења (нпр. *зџвориџи*, *оџвориџи*, *џреџвориџи*, *сџвориџи*).

Основним и већим бројем секундарних значења глагола *оџвориџи* денотира се радња којом се нешто чини доступним, видљивим. Стварање нечег новог и трагање за оним што је недоступно су неке од основних идеја које се остварују радњом означеном овим глаголом. Његова велика семантичка разумењеност, претпостављамо, има везе и са семантиком супротстављеног глагола *зџвориџи*, тј. међу њима постоји интеракција, где су нека значења настала прво код једног, а затим код другог: *оџво-*

⁸⁷ У највећем броју случајева ако основни полисемантични глагол има значење модификације/трансформације, има га и префиксирани (нпр. *љуџиџиџи* – *ољуџиџиџи*, *сеџи* – *одеџи*, *ломиџи* – *џломиџи* и сл.).

⁸⁸ У семантичком садржају свих ових глагола уочава се заједничка семантема 'одсечан, силовит покрет у одређеном правцу', што показује да везана основа независно од префикса чува у одређеној мери семантички садржај и семантички потенцијал (Јовановић 2016а: 107).

рији/зайвории прозор, вентил, кишобран, стоку, фабрику, државну границу, седницу итд. (уп. Улуханов 2012; Драгићевић 2018: 342–344). Међутим, глагол *зайвории* има много мање значења (21).

Упоређивањем лексикографског поступка приликом обраде глагола *зайвории* и *ојвории* дошли смо до закључка да је глагол *зайвории* општије обрађен, док су код глагола *ојвории* дате детаљније, прецизније семантичке нијансе, некад можда и сувише детаљне. На пример, код глагола *зайвории* нема значења која се семантички супротстављају подзначењима глагола *ојвории* која су реализована нпр. са именицама *усија*, *очи*, *блуза*, *књига*, *лобања* итд. – она су код глагола *зайвории* обједињена дефиницијом „утврдити (закључати, спојити и сл.) оно чиме се нешто ограђује, изолује, заклања“ и „стегнути, склопити“. Претпостављамо да су због недостатка грађе некад општије обрађена или остала незабележена нека значења глагола *зайвории* која су у савременом језику регуларна и уобичајена, а која потврђује глагол супротног значења, *ојвории*. Други разлог за далеко мањи број значења код глагола *зайвории* можда има везе са резултатом који се њиме постиже, а то је завршетак, онемогућавање даље активности или процеса. Да глаголи овог типа нису усамљени, говоре и други глаголи којима се означава крај неког циклуса, а који су далеко семантички сиромашнији од оних који означавају (поновно) отпочињање, продужавање нечега (нпр. такви су глаголи који означавају крај егзистенције, одустајање од кретања итд.). Примери из СрпКор показују да се глагол *ојвории* (*се*) чешће употребљава да значи конкретно значење него апстрактно: нпр. од 500 прегледаних примера мање од 10% има апстрактну семантику (*ојвори-и* душу, срце, старе ране, видике итд.).

9.2.10.5. СТАТУС МТГ У САВРЕМЕНИМ ИЗВОРИМА. Статус семантички најбогатијих МТГ у савременом језику проверићемо прегледом учесталости њихове употребе у фреквенцијским речницима и у СрпКор (в. Табелу 23).

Табела 23: Фреквенција семантички најбогатијих МТГ у савременим писаним изворима

Лексема	ФРССЈ	ФРБК	СрпКор
<i>ојвории</i> (<i>се</i>)	127	713	30.719
<i>одбии</i> (<i>се</i>)	29	156	13.357
<i>ојвараии</i> (<i>се</i>)	55	267	9.586
<i>ојргнуии</i> (<i>се</i>)	10	24	737
<i>ломии</i> (<i>се</i>)	20	281	1.501

Лексема	ФРССЈ	ФРБК	СрпКор
<i>покривати (се)</i>	10	99	3.866
<i>осушити (се)</i>	1	52	311
<i>моћати (се)</i>	7	16	309
<i>мућити (се)</i>	2	87	226

Табела показује да су семантички најбогатије лексеме потврђене и највише пута у испитиваним изворима, али место на листи по броју значења у РСАНУ углавном не прати њихову фреквентност. Глагол *покривати (се)* у ФРССЈ заузима 84. место на листи глагола, а у ФРБК 27. место. Његов ранг у фреквенцијским речницима нижи је од места које заузима на листи глагола у РСАНУ, али се међу глаголима своје групе у фреквенцијским речницима налазе на највишим позицијама.

У АРСЈ нема ниједног од бројних МТГ као стимулуса, али се као реакција на друге стимулусе јављају неки од глагола са највише значења. Један од таквих је глагол *покривати* који се најчешће повезује са примарним, конкретним значењем ослобађања пролаза и чињења нечега доступним (*покривати* прозор, врата), као и значењем омогућавања комуникације (*покривати* уста). *Ломити* се повезује са конкретним значењем раздвајања нечега на делове, *мућити* са непожељном менталном радњом, лагањем. Мало је примера ове групе, они се везују за мали број значења, те се не могу искористити за доношење неких закључака.

9.2.10.6. ЗАКЉУЧАК О МОДИФИКАТИВНО-ТРАНСФОРМАТИВНИМ ГЛАГОЛИМА. Анализа МТГ показала је да ова најбројнија ЛСГ полисемантичних лексема обухвата лексеме којима се означавају широко распрострањене, динамичне и конкретне радње. На нивоу читаве групе продуктивна су значења која се односе на кретање, говорење, физиолошке процесе, физичко деловање на објекат, дакле, на појаве распрострањене у свету који нас окружује и које се тичу човековог свакодневног живљења. Анализом значења утврдили смо да је динамична активност спона која повезује читаве полисемантичке структуре глагола ове групе, и у основном и у рефлексивном облику. И код глагола ове групе у реализацији значења важне су семе 'покрета' и 'промене', као и код већине других група полисемантичних глагола са конкретним значењем. Бројна секундарна значења која су заједничка великом броју лексема показују да у језику постоји одређена правилност захваљујући којој се лексеме различите семантике умрежавају градећи стабилан систем.

9.2.11. Глаголи поседовања и размене

9.2.11.0. Ситуација поседовања претпоставља постојање одређеног појма (предмета у широком смислу) у власништву агенса, а за разумевање семантике посесивног значења потребно је да постоје посесивни однос, посесор и објекат припадања (в. СССР: 681). О. Виберг (2010) наводи да власништво подразумева одређена друштвено уређена права на коришћење објекта који се сматра нечијом имовином. Та права се на другога могу пренети трајно (нпр. као поклон) или привремено (нпр. као позајмица), а могу и добровољно и насилно.

У ову групу смо уврстили глаголе који у основној семантичкој реализацији означавају поседовање и друге сличне односе – снабдевање, размену (узимање, давање). Категорија посесивности је веома сложена, обухвата различите односе између посесора и посесума и испитивали су је бројни истраживачи (нпр. Џ. Тејлор, Р. Ланакер, Б. Хајне, П. Пипер, Е. Падучева итд.). Посесивно значење се често преплиће са опажајно-перцептивним (Падучева 2004: 210)⁸⁹ и егзистенцијалним (Грицкат 2020/1961: 55; Ivić 2008: 188). У литератури се глаголи које овде обрађујемо означавају као глаголи давања (Стевановић 1989: 359; ТСРГ: 567–591), глаголи поседовања (Viberg 2010), глаголи промене власништва (Levin 1993: 138–144) итд.

Када се говори о синтагмама са глаголима поседовања и размене, наглашава се да до промене улоге објекта према агенсу може доћи вољном акцијом (*дајџи/давајџи*) или безвољним процесом (*добијџи/добијајџи*) (в. Гортан-Премк 1971: 67). То значи да однос међу агенсом и објектом може бити статичан (нпр. код глагола *имајџи*, *йоседовајџи*, *расйологајџи*) или динамичан (нпр. код глагола *дајџи/давајџи*, *узејџи/узимајџи*, *разменијџи/размењивајџи*).

9.2.11.1. У групи глагола поседовања и размене (даље: ГПР) најмање је типичних глагола поседовања и размене, а више глагола давања, губљења, отимања и сл., код којих се поседовање јавља као пресупозиција да је оно што је неко изгубио или дао, морао пре тога поседовати. У ову групу уврстили смо 35 лексема из грађе, којима у систему полисемантичних глагола припада 6%, а у целокупној анализираној грађи око 3,8%. Навешћемо их: *враћајџи* (се), *губијџи* (се), *давајџи* (се), *дајџи* (се), *добавијџи* (се), *добивајџи*=*добијајџи*, *добијџи* (се), *држајџи*

⁸⁹ Е. Падучева глаголе *наћи* (найти) и *изгубијџи* (потерять) обрађује у оквиру глагола опажања, а везу визуелног и посесивног описује формулом „у почетку У није имао Х-а у зони опажања, али је касније почео да га има“ (2004: 210).

(се), залагајџи (се), заложџиџи (се), заузејџи (се), изгубијџи (се), издавајџи (се), издајџи (се), имајџи (се), искујџиџи (се), надавајџи² (се), надајџи (се), одузејџи (се), ојремџиџи (се), освајајџи, освојџиџи (се), ојџејџи (се), ојџимајџи (се), ојџкујџиџи (се), ојџкујџивајџи (се), џоврајџиџи (се), џовраћајџи (се), џоврнујџи (се), џл(џ)џенијџи (се), џодавајџи¹ (се), џодајџи (се), џогубијџи (се), џодржавајџи (се), џодржајџи (се).

Уочава се да ову групу чине лексеме међу којима велики број њих међусобно формира видске парове, образоване различитим творбеним елементима (префиксацијом, суфиксацијом). На пример, глаголи *дајџи/давајџи* су општији и представљају творбено најпродуктивније полисемантичне глаголе у оквиру ове групе искоришћене и за описивање специфичнијих односа посесивности. Ово показује да се за специфичније облике посесивности углавном надограђују, преобликују лексеме из већ постојећег фонда лексема дате категорије, а ређе се узимају лексеме других група.

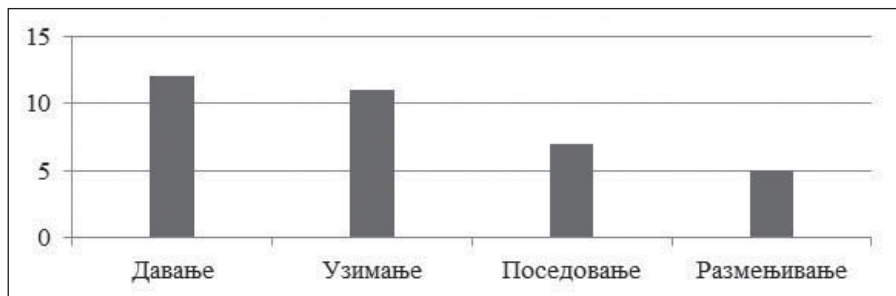
То потврђују и секундарна значења лексема ове групе, али и рефлексивна форма глагола ове и других група полисемантичних глагола. У основном значењу повратне форме ГПР често задржавају исту семантику, а улоге посесора и поседованог појма могу бити измењене (такав је случај са половином ГПР), а ређе означавају неку другу појаву. Када означавају исти тип појаве углавном се ради о међусобном посесивном односу два равноправна агенса (нпр. варка успијева, и љубавници *се добију*), о медијалном стању агенса (узми ти улазнице, мени *се* увек губе негде по џеповима) итд.

Рефлексивна форма ГПР већином означава радњу или стање са агенсом који је живо биће (најчешће човек), као што је случај и код неповратне форме. Прегледом примера уз значења повратне форме запажамо да се често појам посесивности, као основни, преплиће са неком другом радњом (нпр. значењима говорења, психофизичког стања, модификације/трансформације). Са друге стране, свега четири глагола других група у примарном значењу рефлексивне форме означавају поседовање (*вајџајџи се, наџирџајџи се, оџиргнујџи се, оџирзајџи се*), што говори о добро уређеном и стабилном систему посесивних глагола.

9.2.11.2. НАПОМЕНЕ О ЗАЈЕДНИЧКИМ СЕМАНТИЧКИМ КАРАКТЕРИСТИКАМА ГПР. Глаголи сврстани у групу ГПР показују да има велики број семантичких нијанси у описивању посесивних односа. Према архисеми примарног значења, ГПР можемо поделити на четири подгрупе (уп. Ріер 2001: 116): глаголи са аблативним значењем и архисемом 'пружити/пружати' – *враћајџи, дајџи (се)/давајџи (се), залагајџи/зало-*

жити и сл., са адлативним значењем и архисемом 'узети/узимати' – *добити* (се), *оштеити/оштимаити*, *освојити/освајати* и сл., са архисемом 'поседовати' – *изгубити*, *имати* (се) и сл., са архисемом 'разменити/размењивати' – *искуити* (се), *оикуйити* (се)/*оикуйљивати* (се) и сл. Подела је извршена на основу статуса објекта радње: да ли агенс даје или прима објекат или је објекат у његовом (тренутном) поседу. Објекат су углавном конкретни појмови: предмети, територија и сл. (нпр. *дајте* крчаг да се напијем; *ошима* туђу имовину; ишћи војске ... да *освајам* Егру и Будима), ретко апстрактни (нпр. речи твоје *враћају* ми снагу). Код глагола којима се означава размена, објекат у основном значењу је живо биће (човек или животиња), а важна је сема 'средства' (што је најчешће новац) захваљујући коме се реализује глаголска радња – ослобађање из заробљеништва у замену за материјална богатства (нпр. другом би половином [блага] | све робиње *искуио*; соко ситну књигу ... шаље милој мајци: | „*Оикуйи* ме, мила мајко!“; *оикуйљује* српско робље по Балканском Полуострву).

У следећем дијаграму даћемо однос броја ГПР према архисеми (в. Графикон 9).



Графикон 9: Однос броја глагола на основу ситуације поседовања

Из графикона се запажа да је највише глагола којима се означавају ситуације узимања и давања, као и да је неупоредиво више лексема којима се означава динамичан однос између агенса и објекта (давање и узимање), него статична ситуација поседовања. И овим податком потврђујемо закључак изнет у ранијим поглављима да је у свету који нас окружује за говорника много уочљивије и упадљивије оно што се активно збива, креће, мења. Стога можемо рећи да су и овде семе 'покрета' и 'промене' међу најважнијим семама које учествују у реализацији значења.

Представе узимања и поседовања се додирују (Грицкат 2020/1961: 52), што говори о повезаности свих посесивних односа. И у секундарним семантичким реализацијама ГПР учествују семе из основног семантичког садржаја, па најчешће и у нижим деловима полисемантичке структуре налазимо значења која имају везе са посесивношћу. Овим глаголима се ни у секундарним реализацијама не означавају појаве из других области стварности, већ различите врсте поседовања, конкретних и апстрактних. Узмимо за пример глагол *добити* који и у секундарним значењима именује различите врсте посесивности: нпр. *добити* власт, вољу, похвалу, одговор, мегдан, потрес живаца, близанце, негативан резултат и сл.

9.2.11.3. О СЕМАНТИЧКИ НАЈБОГАТИЛИМ ГПР. Навешћемо десет семантички најбогатијих лексема лексеме ове групе (в. Табелу 24):

Табела 24: Листа семантички најбогатијих ГПР

Р. бр.	Лексема	Бр. значења	Р. бр. на листи глагола	Опште значење
1.	<i>дајти (се)</i>	59	12	давање
1.	<i>имајти (се)</i>	59	12	поседовање
2.	<i>јодајти (се)</i>	43	22	давање
3.	<i>изгубити (се)</i>	41	24	поседовање
4.	<i>јоврнути (се)</i>	39	26	размена
5.	<i>губити (се)</i>	38	27	поседовање
6.	<i>давајти (се)</i>	37	28	давање
6.	<i>ојкујити (се)</i>	37	28	размена
7.	<i>ојимати (се)</i>	35	30	узимање
8.	<i>добити (се)</i>	34	31	узимање

Међу десет семантички најбогатијих ГПР налазе се глаголи свих подгрупа у мање-више сразмерном односу па можемо рећи да су за говорнике упечатљиви сви видови поседовања. Заступљени су и глаголи којима се у примарном значењу денотира свесна и вољна активност (*дајти (се)*/*давајти (се)*, *ојимати (се)*, *ојкујити (се)*), као и невољна (*добити (се)*), и они којима се именује радња са повољним исходом по агенс (*освојити (се)*, *јоврнути*), као и са неповољним (*губити (се)*). Такође, сви семантички најбогатији ГПР припадају зони изразите полисемије, што чини ову групу једном од најједначенијих, уз чињеницу да ових десет глагола представљају готово трећину ове групе лексема.

Заступљени су и прости и изведени глаголи од којих неки припадају истом творбеном гнезду. Сви типични глаголи давања и поседовања обрађени у РСАНУ (*дајџи/давајџи*, *имајџи*, *добиијџи*) присутни су у табели а њихову важност потврђује и број значења. Чињеница да неки базични глаголи ове групе имају и семантички веома богате деривате опет упућује на закључак да су основни глаголи изузетно широке семантике која није у могућности да опслужи све потребе за прецизнијим изражавањем, те се јављају полисемантични деривати. Са истом основом на списку су глаголи *дајџи* (*се*) и *џодајџи* (*се*), као и *губијџи* (*се*) и *изгубијџи* (*се*). Међутим, док се глаголи *губијџи* и *изгубијџи* разликују по виду, глагол *дајџи* (*се*) према себи има семантички богат глагол истог вида, *џодајџи*. Примери употребе показују да нема потврда за секундарна значења глагола *џодајџи* из књижевности друге половине 20. века, док се у дијалектима среће и данас.⁹⁰ Са друге стране, повратна форма *џодајџи се* употребљава се и у савременим изворима. Овакав однос поменутих глагола је очекиван због њихове конкурентности, а узевши у обзир да је глагол *дајџи* прасловенског порекла и формално краћи, фреквентан и уобичајен и у савременом језику, њихова употребна неједнакост је очекивана.

9.2.11.4. О глаголима *ИМАТИ* (*СЕ*) И *ДАТИ* (*СЕ*). Семантички најбогатије лексеме у групи ГПР су *имајџи* (*се*) и *дајџи* (*се*) и обе заузимају високу позицију на листи полисемантичних глагола. Глагол *имајџи* је примарно посесиван и њиме се указује на статичну ситуацију поседовања. У примарном значењу агенс који је људско биће у свом поседу има нешто материјално, конкретно (нпр. није *имао* ... ни једне стопе своје земље; нисам *имао* пребите паре; ја радим, па зато и *имам*). Ове особине примарног значења глагола *имајџи* уклапају се у карактеристике лексема које, према Џ. Тејлору, исказују прототипичну посесију – посесор је човек, предмет поседовања је конкретан и у поседу је само једног посесора, однос поседовања важи дуже времена итд. (Taylor 1995: 202–203; исп. и Heine 1997a: 33–41).

⁹⁰ О глаголу *џодајџи* у Језичким поукама објављеним у часопису *Наш језик* тридесетих година прошлог века стоји следеће: „Глагол *џодајџи* у значењу *дајџи* постоји у добром књижевном језику само у заповедном начину: *џодај* му хлеба, *џодај* му брашна. У осталим облицима овај глагол је редак и у народу, ако се уопште где и чује. Што у Вука имамо: 'Да ми *џодаш* благо од свијета', не показује сигурно да би се тај презент употребио и у обичном говору, да, дакле, није дошао у стиху место *даш*, ради потпуности броја слогова. Истина, скоро сви стари речници наши имају овај глагол, али за данашњи књижевни језик употреба овога инфинитива претстављала би архаизам“ (НЈ 1939: 283–284).

Увидом у полисемантичку структуру глагола *имати* (*се*) запажа се да он у секундарним семантичким реализацијама, у разноврсним семантичко-синтаксичким окружењима, именује и реалну и апстрактну посесивност (поседовање дела тела, неке психичке или квалитативне особине итд.), али поседује и значења која се односе на друге семантичке категорије (постојање, садржавање, осећања, хтења, жеље и сл.) (нпр. *имао је* жуте, мутне очи; секретар ... мора *имати* Правни факултет; сад *је имао* све чешће наступе неке жалости; кијавицу *имам*; ништа више нећу да *имам* с њима; *има* томе каквих дванаест година; Симоне! *имам* ти нешто казати).

Један од разлога за велики број значења овог глагола лежи и у чињеници на коју указује И. Грицкат (2020/1961: 69) да се није могло поуздано утврдити да ли је првобитна посесија подразумевала држање нечега при себи и власт над нечим што је увек потчињено и неодвојиво (својство, део тела) или се појам посесије ширио и на оно што је одвојено од човека, али је у његовој власти (*имати* прстен, пса); затим на телесне и духовне особине које се тренутно схватају као део човека (*имам* апетит; *имам* муку).⁹¹ За све што се налази у опсегу сазнања, опажања, потреба, осећања агенса може се рећи да је у његовом поседу. Друга важна компонента која је утицала на богаћење значења овог глагола тиче се и његове способности да буде пунозначна лексичка јединица, као и граматичка јединица – семикопулативни глагол, који се често јавља (претежно у локационим и егзистенцијалним реченицама), у споју са именицама, носиоцима лексичког значења (именице у таквим конструкцијама углавном денотирају вољу, жељу, одлучност и сл. агенса да се реализује глаголска радња). Глагол *имати* (*се*) семантички је веома разуђен захваљујући способности да означава широк опсег посесивности, која се преплиће и са другим семантичким категоријама, као и захваљујући томе што може бити и лексичка и граматичка јединица.

И глаголи *дати* (*се*) такође представља доминантан глагол разме-не/давања у већини језика (уп. Viberg 2010), те спада у најуже језгро општег лексичког фонда. За њега је карактеристично да у парадигми има три облика презента (*дам, дадем, даднем*), те семантичку разноврсност прати граматичка и обличка разноврсност. Иако се примарно значење односи на уручивање конкретног објекта некоме, грађа показује да се ситуација давања примењује на најразличитије појмове, ситуације, објекте итд., што је један од показатеља широкозначности овог глагола.

⁹¹ Детаљну семантичку анализу глагола *имати* дала је И. Грицкат (в. Грицкат 2020/1961: 51–68).

Његову широкозначност потврђују и бројни полисемантични префиксирани деривати са прецизнијим значењем (нпр. *додаџи*, *издаџи*, *задаџи*, *одаџи*, *надаџи*, *йредаџи*, *удаџи*). Префиксирани деривати често могу бити са сличном семантиком као и основни глагол „уручити нешто некоме“, али са друкчијом употребном вредношћу – нпр. глагол *издаџи* везује се за службено давање докумената, глагол *надаџи* користи се у неформалнијем изражавању, глагол *додаџи* претпоставља предају конкретног предмета непосредно у руке и сл.

9.2.11.5. СТАТУС ГПР У САВРЕМЕНИМ ИЗВОРИМА. Употребу глагола са значењем поседовања и размене у савременим писаним изворима даћемо у следећој табели (в. Табелу 25).

Табела 25: Фреквенција семантички најбогатијих ГПР у савременим писаним изворима

Лексема	ФРССЈ	ФРЂК	СрпКор
<i>даџи (се)</i>	547	1.953	64.086
<i>имаџи (се)</i>	1.957	3.905	449.058
<i>йодаџи (се)</i>	23	11	119
<i>изгубиџи (се)</i>	111	493	27.841
<i>йоврнуџи (се)</i>	0	0	9
<i>губиџи (се)</i>	40	271	9.263
<i>даваџи (се)</i>	148	719	24.396
<i>оџкуйиџи (се)</i>	2	44	2.243
<i>оџимаџи (се)</i>	19	70	1.519
<i>добџи (се)</i>	151	646	90.176

Запажамо да је већина полисемантичних глагола веома фреквентна у прегледаним изворима и да фреквенција њихове употребе у савременом језику прати њихову високу позицију на листи полисемантичних глагола, те је ово једна од ретких група полисемантичних глагола са таквим односом фреквенције и полисемантичности. Базични глаголи поседовања јесу и најфреквентнији у прегледаним изворима, док се неки полисемантични префиксирани глаголи који се могу сврстати у ГПР у ширем смислу слабије коришћени у савременим писаним изворима, што је последица њихове специфичније, уже семантике.

Поређење фреквенције базичних глагола поседовања у неким германским језицима (енглеском и шведском) и српском језику показује подударност (в. Табелу 26).

Табела 26: Најфреквентнији енглески и шведски ГПП

Table 1. The ten most frequent verbs of possession in English and Swedish

Rank	English (based on BNC)		Swedish (based on SUC)		
	Verb	Frequency per 100 000 words	Verb	Gloss	Frequency per 100 000 words
1.	<i>have</i>	1376	<i>ha</i>	'have'	1383
2.	<i>get</i>	221	<i>få</i>	'get'	459
3.	<i>take</i>	179	<i>ta</i>	'take'	229
4.	<i>give</i>	131	<i>ge</i>	'give'	163
5.	<i>need</i>	62	<i>betala</i>	'pay'	29
6.	<i>keep</i>	50	<i>köpa</i>	'buy'	25
7.	<i>provide</i>	47	<i>sälja</i>	'sell'	24
8.	<i>pay</i>	36	<i>sakna</i>	'lack'	20
9.	<i>buy</i>	25	<i>äga</i>	'own'	17
10.	<i>send</i>	24	<i>räcka</i>	'reach', 'hand'	16
Total number of words in corpus	100 million		1 million		

(преузето из Viberg 2010)

О. Виберг (2010) наводи да су базични глаголи поседовања (*имаџи*, *добииџи*, *узеџи*, *даџи*) најфреквентнији у корпусима енглеског и шведског језика, али и да су заступљени у сличном односу. Овај аутор наглашава да су за истраживање поседовања у германским језицима доминантна четири глагола *даџи*, *узеџи*, *добииџи*, *имаџи*, док је, према А. Исаченко, у српско-хрватском, чешком, пољском и литванском језику то глагол *имаџи* (Исаченко, према Viberg 2010). Такође, Виберг истиче да глагол *даџи* (и евентуално *узеџи*) имају тенденцију да буду базични глаголи поседовања у већини језика, док други, као што су *добииџи* и *имаџи*, представљају мање или више језичке специфичности (И.). У српском језику, за глаголе забележене у РСАНУ, редослед по фреквентности у корпусима је *имаџи*, *даџи/даваџи*, *добииџи*, али запажамо сличан однос у броју потврда у односу на резултате које је дао Виберг, што може указати на универзалност категорије поседовања у већини језика. Основни посесивни односи исти су у свакој заједници, без обзира на језик, културу, традицију и сл.

9.2.11.6. ЗАКЉУЧАК О ГЛАГОЛИМА ПОСЕДОВАЊА И РАЗМЕНЕ. Анализа ове групе глагола показала је да се њима ређе означава статична, а чешће

динамична појава размењивања, промене власништва, а за динамичне појаве су важне исте семе које су продуктивне и код раније анализираних група глаголских лексема: сема 'промене', јер долази до промене власништва над објектом радње, и сема 'покрета' пошто је промена власништва резултат премештања објекта радње од једног до другог посесора. Такође, ова група глагола садржи више полисемантичних парова глагола насталих различитим творбеним начинима. Важно је напоменути да се за специфичније облике посесивности искоришћавају лексеме из већ постојећег фонда лексема дате категорије, а ређе се узимају лексеме других група, што је и утицало на изузетну семантичку разубеђеност великог броја лексема ове групе. Такво стање утицало је на богатство семантичких нијанси у оквиру комплексне категорије посесивности.

9.2.12. Глаголи поступања и понашања

9.2.12.0. У групу коју смо назвали глаголима поступања и понашања уврстили смо глаголске лексеме са значењем радње која описује понашање човека у одређеној ситуацији, условљено његовим физичким, физиолошким, менталним и сл. карактеристикама, способностима, могућностима, друштвеним рангом или околностима у којима се налази. Ови глаголи припадају широкој категорији глагола којима се описују социјални односи.

Појмове поступања и понашања схватамо широко, па смо у ову групу укључили и глаголе који се у литератури називају глаголима присиљавања, принуђавања (нпр. *нагонити*, *најтурити*),⁹² као и стимулативним глаголима (нпр. *одметати*), уопште глаголе који припадају широј категорији каузативно-манипулативних глагола (в. Батистић 1978: 59–87; Алановић 2007: 168). Код активних глагола, агенс од објекта захтева да поступи на одређени начин (често противвољно), а извршилац се на одређено понашање може усмерити како говором, тако и тактилним средствима, мимиком итд. (уп. Алановић 2007: 168) (нпр. све их редом нуди, *нагања* да пију). Такође, треба напоменути да неке од глагола ове групе одликује недовољно одређен семантички

⁹² Ови глаголи „својим лексичким значењем имплицирају успостављање односа нужне условљености међу корелативним ситуацијама“ (Алановић 2013: 255), ситуацијама принуђивања и извршавања, а у њиховом семантичком потенцијалу садржан је иницијативни импулс за вршење акције (в. Грковић-Мејдор, Курешевић 2005: 96).

садржај,⁹³ за чије је разумевање потребан шири контекст (нпр. *задаћи* бригу/лекцију/страх/ударац итд.).

9.2.12.1. Групу глагола поступања и понашања (даље: ГПиП) чини 16 лексема које чине 2,7% полисемантичних глагола из наше грађе а око 1,7% свих анализираних лексема. То су глаголи: *варакаћи* (се), *владаћи* (се), *задаћи* (се), *изиграћи* (се), *нагањати* (се), *нагнаћи* (се), *нагонити* (се), *наићурићи*¹ (се), *одмећати* (се), *одмећнути* (се), *оћуусити* (се), *оћушити* (се), *поврћати* (се), *подузети* (се), *показати* (се), *показивати* (се).

У рефлексивној форми ови глаголи могу означавати исти тип активности, само је семантичка улога агенса промењена у односу на нереклексивну форму – агенс активно, свесно и организовано учествује у промени свог положаја, статуса, стања (нпр. Кара-ђорђије наново *одмећне* рају : младића принуди да *се одмећне* у гору; цар је Србима *наићурио* за подвојводу Комаранца Јована : ко је рекао оној тројници да пребројавају гласове ... што су ми *се* они *наићурили* ту?). Ипак, неки од ових глагола у секундарном значењу денотирају други тип активности. Примарним значењем рефлексивне форме ГПиП углавном се означава снажно, одлучно, динамично вршење неке конкретне радње (нпр. кад *се* једном *нагнао* у сувише густе редове непријатељске ... он славно погине; за Србима *задали се* Турци; прођоше и сватови ... испеваше *се*, *изиграше се*). Поменути примери показују да, за разлику од примарног неповратног значења ГПиП којим се описује првенствено апстрактна, ментална активност, примарно рефлексивно значење описује конкретну динамичну радњу.

Глаголи осталих група такође у примарном рефлексивном значењу могу описивати нечије понашање или поступке. Таквих глагола је нешто више од оних који у основном неповратном значењу именују овај тип појаве: *вадити се*, *градити*¹ *се*, *држати се*, *заузети се*, *издаћи се*, *издвајати се*, *намећати*² *се*, *намећнути се*, *наиравити се*, *начинити се*, *осигураити се*, *осијавити се*, *осијављати се*, *осијати се*, *оћуриити се*, *погубити се*, *поћуљати се*, *поглеђи се*. Овде можемо сместити и глаголе којима се уопште именују социјални односи, а такви су *моћи се*, *накућити се*, *налазити се*, *освојити се*, *оћкинути се*, *подаћи се*, *поносити се*, *поосијати се*. Побројани глаголи у основном неповратном значењу

⁹³ Под глаголима непотпуног значења подразумевамо глаголске лексеме којима је за реализацију значења потребна допуна у виду пунозначног глагола или неке неглаголске речи (обично именице или придева). „Уколико, наиме, лексичко значење глагола није потпуно, глаголска морфема се обавезно комбинује са неком другом лексичком јединицом ... као интегралним делом предиката“ (Ivić 1966: 212).

најчешће описују неку динамичну активност, док у повратном описују понашање човека којим он најчешће покушава да извуче неку корист за себе, или да истакне своју важност (нпр. Јела Маркова трчала је за њим, *намећала му се*; живи се старају да *се осигурају* од мртвих; оцем својим називаше Бога и *грађаше се* једнак Богу; у свашта *се ђећља*, у свему су његови прсти уплетени). Ово је још једна потврда антропоцентричне усмерености језика.

9.2.12.2. НАПОМЕНЕ О ЗАЈЕДНИЧКИМ СЕМАНТИЧКИМ КАРАКТЕРИСТИКАМА ГПиП. Уопштено узевши, лексеме ове групе нису посебно семантички богате, чак две трећине њих припада групи семантички слабије разумењених лексема. Узрок оваквом стању може бити у чињеници да ГПиП у основном значењу не денотирају физичку активност током које се мења неки конкретан објекат, већ се њима означавају радње у вези са друштвеним односима. Поступци човека као агенса зависе од околности у којима се нађе као и од психичких карактеристика, намера, жеља итд., па су у овој семантичкој групи садржани глаголи који означавају различите ситуације поступања и понашања. На основу тога можемо издвојити глаголе принуде (нпр. *нагонити/нагна-ти*), глаголе подстицања (нпр. *одметати/одметнути*), глаголе општег манипулисања (нпр. *изиграјти*).

Агенс је најчешће човек који својим ауторитетом, супериорним положајем, било да су у питању његове физичке карактеристике (физичка надмоћ), било положај у друштву (друштвена надмоћ), или својим менталним утицајем, извршиоца може принудити или стимулирати да поступи на одређени начин или да нешто прихвати (нпр. Хацић [је] *наћурио* народу законе; Марко пије уз рамазан вино, | још *нагони* оце и аџије, | да и они с њима пију вино). Агенс може бити и неко физиолошко стање које узрокује да се човек понаша на одређени начин (нпр. глад [ме] *нагонила* да говорим глупости). Код медијалних глагола агенс се, захваљујући својим психофизичким, интелектуалним и др. карактеристикама, друштвеном статусу налази у одређеној ситуацији, стању (нпр. Мутимир ... *владаше* заједно с браћом својом ... сваки над својим делом очевине).

У литератури се наводи да глаголи који означавају начин на који поступа лице садрже у већини случајева социјалну или емоционалну оцену начина понашања, где процес оцењивања укључује у себе упоређивање онога што се оцењује са стандардом, нормом (в. Коробова 1989: 284). Такође се истиче да су модели понашања који се оцењују као негативни бројнији него модели који се оцењују позитивно или

који имају амбивалентну оцену,⁹⁴ а врсте понашања која се најчешће негативно оцењују су бешчашће, неуравнотеженост, неискреност, самовоља, неодговорност итд. (в. Айдарова, Мазаева 2015). ГПиП такође чешће означавају непожељно понашање или поступање агенса, које није друштвено прихватљиво, којим се објекат приморава да нешто противвољно уради чиме му се наноси штета, патња итд. (нпр. не знаш колико си ми до сада јада *задала*; један дужник хоће да је *изигра*; варава је срећа свака ... свуд *варака*). За глаголе као што су *варакајџи* и *изиграјџи* важи да им у секундарним значењима често није активна сема '(у)чинити нешто лоше некоме', већ семе пренете из семантичког садржаја основног глагола, или пак семе које у свом семантичком садржају носи творбена морфема изведеног глагола – код глагола *варакајџи* секундарна значења денотирају колебљивост, варирање између две могућности (нпр. *варакала* сам распутицама преко шуме; мораде ... *варакајџи* између силе римске и парћанске; број женидаба ... не *варака* тако јако из године у годину), код глагола *изиграјџи*, низ секундарних значења односи се на извршење радње основног глагола до краја или у довољној количини – „одиграти на сцени, одглумити“, „извести као плесну игру“, „задовољити се игром“ и сл. (нпр. представа је добро *изиграна*; похватају се ... и *изиграју* по неколико ора; кад су *се изиграли* ... иду дома).

9.2.12.3. О СЕМАНТИЧКИ НАЈБОГАТИЛИМ ГПиП. Навешћемо семантички најбогатије лексеме ове групе са бројем значења која су реализовале и местом на листи глагола (в. Табелу 27).

Табела 27: Листа семантички најбогатијих ГПиП

Р. бр.	Лексема	Бр. значења	Р. бр. на листи глагола	Опште значење
1.	<i>ојџџусџџџџи (се)</i>	51	18	подстицање
2.	<i>џоказџџи (се)</i>	32	33	подстицање
3.	<i>ојџџушџџџџи (се)</i>	31	34	подстицање
3.	<i>наџџуриџџџџи¹ (се)</i>	31	34	принуда
4.	<i>нагонџџџџи (се)</i>	27	38	принуда
5.	<i>џоказивџџџџи (се)</i>	23	42	подстицање
6.	<i>џовриџџџџи (се)</i>	22	43	подстицање

⁹⁴ У руском језику тај однос је 72,5% према 7,8% у корист непожељног понашања, док је у енглеском језику још израженији – 86,3 % према 6,5% у корист непожељног понашања (в. Айдарова, Мазаева 2015).

Запажамо да су међу семантички најбогатијим ГПиП са највише значења они који означавају принуду и подстицање на неку активност. Такође, готово сви глаголи ове групе припадају зони средње и слабо семантички богатих лексема и по броју значења се налазе при дну листе полисемантичних глагола. Скоро сви су творени префиксацијом од глагола који су и сами семантички богати. Код глагола *показати* и *показивати* стимулативном радњом се посматрачу намеће визуелни доживљај, свесним ангажовањем лица које код посматрача жели изазвати одређену реакцију, што се потврђује и дефиницијом „учинити/чинити видљивим, погодним за уочавање, за разгледање“ (нпр. ево одједном и слободног времена и добрих људи који се понудили да ми све *покажу*; носила је блузу с кратким рукавима и *показивала* често рупице на лакту). Стога ови глаголи имају заједничких семантичких компонената са глаголима перцепције (в. т. 9.2.15.).

Глаголи принуђивања су у основном значењу семантички недовољно одређени, те захтевају допуну о томе шта је предмет принуде и ко је извршилац принудне радње (*нагони* жену и децу да пију; *нагна* свештеника да га венча; *нагањати* народ у борбу; *наштури* народу законе итд.). Секундарно ови глаголи такође могу развијати значења која садрже сему 'принуде' (нпр. публици ... *нашуре* своје криве погледе; сагони Турке ... | и *нагони* на воду Ситницу; пробуди слуге и *нагна* их у врт), а продуктивна је и сема 'интензитета' – радити нешто у великој/већој мери, у високом/вишем степену (нпр. није ту сад час ... политику *нагањати*; моја је ђевојка, | ја сам ти је благом *наштурио*; грдно сам *се наштурио* на жене; *нагнаше* опет бијегати; с планина ... *се нагна* бујица; ти ћеш *се* оног *нагањати*; *нагањају се* ... громаде облака).

Занимљива је ситуација са глаголом *поврћати* (*се*) који се према примарном неповратном значењу сврстава у групу ГПиП, док се његов видски парњак *поврнути* (*се*) у том значењу сврстава у глаголе које смо назвали глаголима поседовања и размене. Глаголом *поврћати* примарно се означава радња подстицања некога да се упуту у одређеном правцу (наставник *поврће* своје оделење за обуку), а секундарно се даје значење које одговара примарном значењу видског парњака, „враћати некоме нешто“. Но треба напоменути да ниједно од два поменута значења код глагола *поврћати* није продуктивно. Док је код глагола *поврнути* примарно значење потврђено у различитим крајевима српског говорног подручја и у различитим периодима развоја језика, дотле је одговарајуће значење глагола *поврћати* посведочено двама примери-

ма из народне књижевности. Примери показују да је глагол *йовртйаиѝи* уобичајенији у рефлексивној форми.

9.2.12.4. О ГЛАГОЛУ *ОПУСТИТИ* (СЕ). Семантички најбогатији глаголи ове групе, *ойййусйиѝиѝи* и *ойййушйиѝаиѝи* у основном значењу подразумевају стимулативну радњу којом се неке вербалним или невербалним средствима допушта да се удаљи. Осим семе стимулисања вршења радње, овде је важна и веома продуктивна сема 'промене места у простору', а битно је и то да је извршилац на хијерархијски нижем рангу него онај који извршење радње стимулише. Поред стимулативног значења, глагол *ойййусйиѝиѝи* секундарно има и значење принудне радње, где је онај који радњу иницира такође хијерархијски, или према колективном схватању, моћнији од онога који је принуђен да радњу изврши, нпр. „избацили некога из службе, са посла“ (*ойййушйиѝен* [је] из службе на основу притужби да је настран), „избацили ученика из школе (због лошег владања и сл.)“ (наставнички савет ... може ... немарљива ученика *ойййусйиѝиѝи* из школе), „приморати жену да напусти брачну заједницу“ (*ойййусйиѝио* своју жену ... због њена лака живота). Повода за принудно напуштање заједнице најчешће је дао извршилац својим, за колективно схватање, незадовољавајућим понашањем. Један од разлога за велики број значења глагола *ойййусйиѝиѝи* може бити тај што у семантичком садржају има сему 'промене места', захваљујући чему бележи бројна секундарна значења која га сврставају у ЛСГ глаголâ којима се означава нека промена – промена места објекта у простору (*ойййусйиѝи* значку да она својом тежином падне), кретање објекта (*ойййусйиѝи* свој аутомобил и крете пешке), промена положаја (*ойййусйиѝи* руке низа се), модификација (мишићи на лицу *ойййусйиѝили се* од напора), промена власништва (зашто да ми суд предаје посјед те њиве ... кад ми ју је Никола *ойййусйиѝио*) итд.

Глагол *ойййусйиѝиѝи* припада творбеном гнезду полисемантичног глагола *йусйиѝиѝи* (се). Деривати глагола *йусйиѝиѝи* (и његовог видског парњака *йушйиѝаиѝи*) имају прецизније, а некад и удаљено значење од значења основног глагола (нпр. *найусйиѝиѝи* „отићи из неког места“, *зайусйиѝиѝи* „престати водити бригу (о некоме, нечему)“, *исйусйиѝиѝи* „пустити што да падне“). Значења глагола *ойййусйиѝиѝи* показују да он прецизира, сужава значење основног глагола, али се често и сам може заменити глаголом *йусйиѝиѝи*, а да значење остане исто. И један и други глагол имају примарну аблативну семантику, с тим да глагол *йусйиѝиѝи* ту нијансу означава лексички, а *ойййусйиѝиѝи* творбено. Глагол *ойййусйиѝиѝи* је у неким значењима заменљив и са другим префиксираним глаголима од исте основе (нпр. *ойййусйиѝиѝи* дим, топлоту – *исйусйиѝиѝи*;

оїїуїсїїїи руке – *оїуїсїїїи*; *оїїуїсїїїи* тетиву – *їоїуїсїїїи*; *оїїуїсїїїи* аутомобил – *наїуїсїїїи* и сл.).

9.2.12.5. СТАТУС ГПиП у САВРЕМЕНИМ ИЗВОРИМА. Представимо и фреквенцију семантички најбогатијих лексема ове групе у савременим текстовима (в. Табелу 28).

Табела 28: Фреквенција семантички најбогатијих ГПиП у испитиваним изворима

Лексема	ФРССЈ	ФРЂК	СрпКор
<i>оїїуїсїїїи</i> (се)	20	17	1.863
<i>їоказати</i> (се)	183	364	41.945
<i>оїїуїсїїаїи</i> (се)	1	3	510
<i>наїуїриїи</i> ¹ (се)	1	1	21
<i>нагонїи</i> (се)	7	1	425
<i>їоказивати</i> (се)	109	229	23.839
<i>нагнаїи</i> (се)	12	7	487

Прегледом фреквенцијских речника и СрпКор добили смо изненађујуће податке. Лексеме које у РСАНУ имају више од 20 значења у вишемилионским корпусима забележене су симболичним бројем потврда. Запитали смо се зашто стање у речнику не прати стање у савременом језику. Изразита полисемантичност ових глагола може бити последица чињенице да најчешће означавају непожељну, неприхватљиву активност, а такве активности више привлаче пажњу говорника приликом номинације нове појаве. Пожељно и пријатно привлачи мање пажње и мање је примамљиво за обележавање нових појава него непожељно, непријатно на шта је у литератури много пута указано.

Даље, сви наведени глаголи су префиксирани, а у основи су им глаголи који нису уобичајени у савременом језику или нису одлика свих функционалних стилова (какви су нпр. глаголи *знаїи*, *меїнуїи*, *їуриїи*) и који често имају доминантније, уобичајеније синонине (нпр. *меїнуїи/їуриїи* : *сїавиїи*; *знаїи/гонїи* : *їераїи*).⁹⁵ Такође, и деривирани глаголи имају у савременом језику синонине често исте или сличне семантике (нпр. већи број синонимних значења имају глаголи *наїуїриїи*, *намеїнуїи* и *сїавиїи*; *нагнаїи* и *наїїераїи*; *їераїи*, *нагонїи* и *на-*

⁹⁵ На пример, глагол *їуриїи* (се) у СрпКор има 481 потврду, *меїнуїи* (се) 777, а *сїавиїи* (се) 18.820. Бројчани однос потврда за глаголе *гонїи* (се) и *їераїи* (се) није толико изражен, приближно су једнаки по броју употреба (*гонїи* (се) 1.809, *їераїи* (се) 2.437), што говори и о њиховој сличности на прагматичком нивоу.

ишеривати) па је можда и ту дошло до „разливања“ у употреби наведених глагола. Глаголи који су у основи префиксираних глагола имају велики број префиксираних деривата, што указује на њихову широку и непрецизну семантику, али и да као такви имају такође веома распрострањене и уобичајене синонине. Даље, у грађи су забележена чак три глагола са истом појмовном вредношћу и етимолошки истом основом и сличним распоредом секундарних значења, али са донекле различитом употребном вредношћу (то су глаголи *нагонити*, *нагнати* и *нагањати*).

Са друге стране, претпостављамо да су семантички најбогатији глаголи у разматраним корпусима слабо потврђени због чињенице да тип појаве коју описују може бити исказан већим бројем лексема од којих су неке уобичајеније и доминантније у том значењу, могу се употребити у већем броју ситуација. На пример, једно од значења глагола *наишурити* се је „навалити, нагрнути, насрнути; салетети, закупити, наврсти се“, где је у дефиницији дато чак шест синонима. То показује да су појаве које се описују глаголима ове групе веома важне за говорнике што за последицу има и велики број глагола који ову област стварности именују, а њихова слабија фреквенција је последица чињенице да већи број глагола конкурише за једну употребу.

9.2.12.6. Закључак о глаголима поступања и понашања. Анализа ове групе лексеме показала је да се њима примарно описује један од важних аспеката стварности, деловање човека како би побољшао своје стање, положај, статус. Посебно је занимљиво напоменути да се и глаголима других група у рефлексивној форми описује управо ова активност, што има везе са природном људском тежњом да за себе обезбеди најбоље услове за живот и рад. Међу глаголима ове групе више је оних који својим значењима примарно описују непожељно понашање, присиљавање другог да поступи на начин који нама одговара, а такво се понашање чешће примећује и етикетира, те привлачи пажњу приликом осмишљавања језичке слике света. И код глагола ове групе значајна је сема 'промене', због чињенице да се активношћу описаном овим глаголима утиче на објекат да уради нешто другачије. У досадашњој анализи показало се да је ова сема доминантна.

9.2.13. Глаголи говорења

9.2.13.0. Под глаголима говорења подразумевамо глаголске лексеме којима се у примарном неповратном значењу описује неки вербални акт. Сам чин 'говорења' представља интегрални елемент глагола који имају комуникативну функцију, док се диференцијалним семама ови

глаголи додатно спецификују, и то у погледу начина артикулације, висине тона, садржаја поруке, намере говорног лица, начина преношења поруке итд. (в. Штрбац 2011).

Глаголи говорења исказују садржај мисли изражен путем говорног или писаног језика (Васиљев 1971: 215), а говорење представља једну од најбитнијих концептуално-искуствених категорија у човековом схватању света (в. Pranjković 2007: 133) која је блиско повезана са ЛСГ глагола мишљења и звука. Са једне стране, глаголи говорења могу се сматрати подврстом глагола емитовања звука јер се људски говор састоји од појединачних звукова, а са друге стране ови глаголи су везани за интелектуалну активност човека јер се људски говор разликује од звукова које производе животиње.

Неки глаголи који су раније били искључиво глаголи говорења данас су изгубили ту карактеристику (*назвајџи*, *џрогласијџи*, *именовајџи*), што је последица чињенице да се данас све више комуницира писаном речју (Танасић 2014: 45). То потврђује и наша грађа будући да неки од глагола који припадају овој групи осим усмене, означавају и писану комуникацију (нпр. *јавијџи* (*се*)/*јављајџи* (*се*)), али и комбинацију вербалне комуникације и покрета (нпр. *мамијџи*, *нудијџи*). Говорећи о основним семантичким разликама код глагола говорења М. А. Кронгауз (1994: 22–29) сматра да приликом њихове класификације семантичку пажњу треба усмерити или на текст, тј. на однос између говорника и теме, или на узајамни однос говорника и лица или предмета спољашњег света посредством речи. С тим у вези се може говорити о глаголима текста и глаголима деловања помоћу речи, нпр. *лагајџи* – *клевејџајџи*; *шалијџи се* – *џодругивајџи се*; *грдијџи* – *вређајџи*.

9.2.13.1. У групи полисемантичних глагола говорења (даље: ГГ) уврстили смо 22 лексема, што је 3,8% од свих глаголских лексема из грађе, а 2,4% од укупног броја анализираних лексема. То су следећи глаголи: *блажијџи*¹ (*се*), *говоријџи* (*се*), *звaјџи* (*се*), *исказајџи* (*се*), *јавијџи*¹ (*се*), *јављајџи*¹ (*се*), *казајџи* (*се*), *казивајџи* (*се*), *мамијџи* (*се*), *наредијџи* (*се*), *нудијџи* (*се*), *објавијџи*¹ (*се*), *огласијџи* (*се*), *оглашавајџи* (*се*), *одавајџи*¹ (*се*), *одајџи* (*се*), *одвраћајџи* (*се*), *одговарајџи* (*се*), *одговоријџи* (*се*), *ојмоменујџи* (*се*), *ојказијџи* (*се*), *џијџајџи* (*се*).

Наведени ГГ и у рефлексивној форми често означавају исти тип активности, преношење вербалне поруке. Типични ГГ у рефлексивној форми увек припадају групи правих повратних глагола (Танасић 2014: 48). Такви су нпр. *казајџи се/казивајџи се*, *одајџи се/одавајџи се* где агенс говором себе представља, разоткрива и сл. У грађи има и глагола које можемо сврстати у узајамно повратне, где бисмо сврстали глаголе

звaтии се, мамиии се, код којих се подразумевају најмање два учесника у међусобној вербалној интеракцији. Такође, и глаголи других група у неким случајевима у повратном примарном значењу описују вербалну комуникацију. Такви су глаголи *ист(ј)ериваии се, дераии се, одс(ј)ећи се, залагаии се, заложии се, издаваии се, одредии се, одређиваи се, гласии се*, а они у основном неповратном значењу припадају различитим категоријама и описују и активности и нединамичне појаве.

Изразито полисемантични ГГ, према грађи из РСАНУ, никад не означавају престанак говорења, ћутање, што има везе са тенденцијом у језику да се семантички усложњавају оне лексеме које описују нешто што се развија, што ће се мењати или напредовати, а не оно што се зауставило.

9.2.13.2. НАПОМЕНЕ О ЗАЈЕДНИЧКИМ СЕМАНТИЧКИМ КАРАКТЕРИСТИКАМА ГГ. Гледајући примарно значење, ГГ можемо сврстати у две подгрупе на основу класификације која је прихваћена у науци када је реч о лексемама групе *verba dicendi*.⁹⁶ Тако разликујемо глаголе које карактерише значење „говорити уопште“ – тј. опште глаголе говорења, и глаголе са значењем „говорити са одређеном намером/циљем“, тј. специфичне глаголе говорења. Специфични глаголи говорења су далеко бројнији, и заузимају око 82% грађе, док су у грађи потврђена свега четири општа глагола говорења.

Велика бројчана разлика између ових двеју група показује да глаголи којима је основна функција изражавање поруке речима и који имају неутралну конотативну вредност најчешће нису склони изразитој семантичкој дисперзији, вероватно због чињенице да у свом семантичком садржају имају мањи број сема, јер им је функција просто преношење поруке. То су општи глаголи говорења, *говории, казати/казиваи, исказати*, који имају неутрално значење у погледу вредновања садржаја говорне поруке и могу се дефинисати као „(из)говорити уопште“ (нпр. *говорио* сам врло тихо; ништа ти нисам *казо*). Ови глаголи означавају ситуацију током које се комуникација одвија у једном смеру – активан је један учесник у комуникативном чину (в. Штрбац 2011: 46; Levin 1993: 204).⁹⁷ Важно је напоменути да су ови глаголи семантички богатији од глагола говорења у ширем смислу којима је сврха остваривање додатног циља.

⁹⁶ О класификацији комуникативних глагола говорили су, између осталих, Л. М. Василев (Василев 1971: 213–266), Ј. Д. Апријан (Апријан 1995а: 199–241), Д. Војводић (1999: 219–228), Е. В. Падучева (2004: 355–372), Г. Штрбац (2011).

⁹⁷ Б. Левин глагол *to tell* сматра једноставним комуникативним глаголом, јер он не укључује додатне семантичке компоненте које се тичу начина или средства комуникације (Levin 1993: 204).

Другу, знатно бројнију групу чине глаголи код којих се као диференцијална семантичка компонента издваја 'намера говорног лица'. Они имају уже, специфичније значење од глагола прве подгрупе пошто се њима на неки начин вреднује садржај реченог. За остваривање комуникације постоји иницијални импулс, подстицај, а то је намера као релевантна компонента значења која може бити остварена у виду објашњења, молбе, наредбе, захтева, али у највећем броју случајева подразумева успостављање непосредног контакта са другим учесником комуникативног догађаја (Штрбац 2011: 50). Овим се лексемама, осим именовања радње говорења, исказује и нека додатна радња типа обавештења, наредбе, захтева.⁹⁸ Код глагола типа *мамийџи*, *одговориџи*/*одговараџи*, *одвраћаџи* подразумева се компонента која се односи на намеру говорника да на одређени начин делује на примаоца поруче, често га подстичући на одређену активност (нпр. он је *одвраћао* људе од пијанства и картања), глаголом *нудиџи* означава се комуникативна ситуација у којој се један од учесника служи вербалним средствима, али може укључити и покрете деловима тела (нпр. обичај [је] да се на казану *нуди* ракија сваком ко дође). Глаголи друге подгрупе укључују додатне семантичке компоненте којима се прецизира тип радње, што показује да у језику постоји велика потреба за исказивањем специфичних типова комуникације, за прецизирањем врсте, сврхе, последица говорења и сл.

9.2.13.3. О СЕМАНТИЧКИ НАЈБОГАТИЛИМ ГГ. Навешћемо ГГ са најразвијенијом полисемантичком структуром (в. Табелу 29).

Табела 29: Листа семантички најбогатијих ГГ

Р. бр.	Лексема	Бр. значења	Р. бр. на листи глагола	Опште значење
1.	<i>огласиџи (се)</i>	38	27	говорење са циљем
2.	<i>казиџи (се)</i>	36	29	типично говорење
3.	<i>одговараџи (се)</i>	35	30	говорење са циљем
4.	<i>одаџи (се)</i>	26	39	говорење са циљем
5.	<i>наредиџи (се)</i>	25	40	говорење са циљем
6.	<i>нудиџи (се)</i>	24	41	говорење са циљем
6.	<i>џиџиџи (се)</i>	24	41	говорење са циљем
7.	<i>јављаџи (се)</i>	23	42	говорење са циљем
7.	<i>одаваџи (се)</i>	23	42	говорење са циљем

⁹⁸ Према типологији глагола говорења, ови би глаголи припадали групама обавештајних глагола са намером (*звџи*, *одаџи*, *ошказџи* итд.) или иницијативним (*блажиџи*, *мамийџи*, *наредиџи* итд.) (уп. Војводић 1999: 219–228, Штрбац 2011: 75–84, 95–100).

Иако се по броју значења већина ових глагола не налази у зони изразите полисемије, ипак су семантички богати, имајући у виду чињеницу да се њима не означава динамична активност, радња којом се ствара или мења неки конкретан, опипљив производ, али су свакако и овде важне семе 'промене' и 'покрета', имајући у виду чињеницу да се већином наведених глагола жели постићи неки циљ, те нека промена или кретање могу бити последица радње говорења. Ови глаголи описују једну од најважнијих интелектуалних категорија у језику, природно својствену свим људима што је свакако утицало на изузетну вишезначност и семантичку разноврсност.

Примећујемо да на овом списку готово сви глаголи у примарном значењу, осим радње говорења, садрже и додатну семантичку компоненту која се тиче комуникативне намере говорног лица – најчешће је циљ говорног лица да саговорник поступи на одређени начин. Те додатне семе које се у примарном значењу јављају као пратеће обележје основне радње, у секундарним значењима могу постати доминантне диференцијалне семе. На пример, код глагола *нудити* у основном значењу је сема 'покрета' пратећа компонента говорења, док у значењу „излагати робу с циљем да се привуку потенцијални купци“ постаје доминантна, а сема 'говорења' постаје потенцијална (трговац може, али и не мора вербалним средствима привлачити купца). Или, у значењу „указивати, поклањати некеме љубав, нежност“, сема 'говорења' такође факултативно може бити присутна (пажња може бити указивана речима, поступцима или комбинацијом једног и другог).

За ГГ је карактеристично да у секундарним значењима не залазе у сфере описивања других облика стварности, што посебно важи за основне, непрефиксирани глаголе говорења. Типични ГГ су уже, специфичније семантике од оних лексема што имају додатне семантичке компоненте које утичу на њихову вишезначност.

Што се тиче секундарних значења, за ГГ важи да представљају значењски компактну групу лексема, јер је сема '(из)говорити' присутна и у нижим деловима полисемантичке структуре (било као архисема било као нека од диференцијалних сема), а комуникативна функција једно од најважнијих обележја лексема. На основу њиховог лексикографског представљања може се установити да у секундарним значењима описују говорне активности које су најчешће неутралне у погледу вредновања неке појаве.

9.2.13.4. О глаголима *огласити* (се) и *казати* (се). Најбогатију семантичку структуру у групи глагола говорења има лексема *огласити* (се), која не представља типични глагол говорења. Обично се дешава

да типични представник неке ЛСГ буде и семантички најразуђенији, али то овде није случај. Овај глагол делом припада сфери говорења, а другим делом претпоставља обављање додатне активности у циљу преношења информације (кретања, служења неким предметом).

Основно значење глагола *огласи́ти* (*се*) у нереклексивној форми денотира преношење вербалне поруке, са циљем да што више лица буде упознато са њеним садржајем. За творбену мотивацију овог глагола И. Клајн (2002: 293) наводи да је пре мотивисан именицом *глас*, него глаголом *гласи́ти* у данашњем значењу. Ово значење јесте етимолошки примарно, али је са савременог аспекта архаично, а у савременом језику су фреквентнији синоними *разгласи́ти* и *објави́ти*. Већина значења потврђена у РСАНУ означава радњу за коју се чешће користе друге лексеме са истом основом: *разгласи́ти*, *прогласи́ти*, *озлогласи́ти*, или пак други глаголи из сфере комуникације: *обавести́ти*, *објави́ти*.

У вези са секундарним значењима, важно је напоменути да је код већине њих утицаја имала сема 'перцепције' – звучне, визуелне. Сема 'звук' је пратеће обележје готово свих значења, па агенс могу бити различити појмови који имају способност произвођења звука – човек, животиња, предмет који има способност произвођења звука: звоно, пушка, музички инструмент и сл. (нпр. рој комараца *огласи* ми своју ужасну музику; ни сумњала није, да ће је одмах ангажовати, чим *огласи* свирка; беше се овде у околини *огласио* бесан вук). Развијена полисемантичка структура овог глагола сигурно да има везе са разуђеном семантиком лексеме која је глаголу у основи – веома фреквентне именице *глас*.

Глагол *казати́* (*се*), један од типичних глагола говорења, нашао се на листи ГГ на трећем месту. Он је широке семантике и примарно описује изношење било каквог садржаја у неутралном контексту. Једна од његових карактеристика је и функција оператора говорног поступка на коју је указала С. Ристић (2009: 109–129). Овај глагол формално чува граматички облик глаголске лексеме, а на основу функције и комуникативног статуса има обележје класе модалних јединица (Ристић 2009: 120). За његову полисемантичку структуру карактеристично је да се, у случајевима када је агенс живо биће, углавном односи на комуникацију (усмену и писану): „произвести неки глас“, „писати, садржати писану поруку“, „објаснити, протумачити“, „пријавити, одати“ и сл. (нпр. мала деца често не могу да *кажу* неке гласове; он не слуша, што му књига *каже*; дај је [сабљу] мени ... | да ти *кажем*, теглит како ћеш је; зла се жена *казати́* не може). У секундарним значењима где агенс није човек, искључује се вербална компонента, а значења су добијена различитим семантичким преобликовањима, али и таква значења носе сему која

указује на 'откривање, испољавање нечега', нпр. „показивати, обележавати скоком“, „имати изглед, изгледати“, „обелоданити се, изаћи на видело“, „привиђати се, причињавати се“ и сл. (нпр. како боду дебеле коњице: | три'ест лакат у небеса ђиса, | по чет'раест по земљици *каже*; управи очи пут брда ... откле *се* сунце *каже*; шта је свијет? стакло од два лица, | једно гледаш, друго ти *се каже*).

Богата полисемантичка структура глагола *казати* (*се*) може имати везе и са тим да има већи број синонима са истом или сличном семантиком (нпр. (*из*)говори $\bar{т}$ и, *рећи*, саопи $\bar{ш}$ и $\bar{т}$ и, јави $\bar{т}$ и, исприча $\bar{т}$ и итд.), те је аналошки могло доћи до синонимности у секундарним значењима и тиме до богаћења полисемантичке структуре сваког од ових глагола.

9.2.13.5. СТАТУС ГГ У САВРЕМЕНИМ ИЗВОРИМА. Статус семантички најбогатијих ГГ у савременом језику проверићемо прегледом учесталости њихове употребе у фреквенцијским речницима и у СрпКор (в. Табелу 30).

Табела 30: Фреквенција семантички најбогатијих ГГ у савременим изворима

Лексема	ФРССЈ	ФРБК	СрпКор
<i>огласи$\bar{т}$и</i> (<i>се</i>)	13	4	3.854
<i>казати</i> (<i>се</i>)	960	1.400	193.443
<i>одговара$\bar{т}$и</i> (<i>се</i>)	186	204	21.437
<i>ода$\bar{т}$и</i> (<i>се</i>)	8	52	2.259
<i>нареди$\bar{т}$и</i> (<i>се</i>)	47	35	5.425
<i>нуди$\bar{т}$и</i> (<i>се</i>)	24	150	11.896
<i>и$\bar{ш}$и$\bar{а}$ти</i> (<i>се</i>)	32	675	23.221
<i>јавља$\bar{т}$и</i> (<i>се</i>)	67	529	8.506

Табела показује да је један од типичних глагола говорења, *казати* (*се*), веома фреквентан у савременом језику. Остали типични глаголи говорења (који имају мање значења или нису део наше грађе) такође су веома фреквентни, *говори $\bar{т}$ и* (*се*) у СрпКор има 77.293 потврда, *прича $\bar{т}$ и* (*се*) 14.282, док је глагол *рећи* (*се*) најфреквентнији глагол говорења са чак 278.841 потврдом.⁹⁹ Потпуно је очекивано да се лексеме које

⁹⁹ О прототипичности глагола *рећи* (*се*) говоре и потврде из фреквенцијских речника (у ФРССЈ налази се на четвртом месту међу глаголима, са фреквенцијом 1.967, док у ФРБК има 2.224 потврде, што му је обезбедило 7. место међу глаголима). Стога очекујемо да ће и у РСАНУ имати већи број значења, јер је семантички богат и у речницима српског језика мањег обима.

најбоље, најјасније описују одређену врсту активности, најчешће и користе у писаном језику, с циљем да се минималним језичким средствима каже потпуна информација.

И остали семантички најбогатији ГГ из грађе најчешће су посведочени са више хиљада потврда, што значи да представљају незаобилазан, веома битан лексички слој и да број значења у РСАНУ углавном прати њихову фреквентност у савременим писаним изворима. Иако се у наведеним изворима полисемантични ГГ не употребљавају у свим могућим значењима (због стилских, нормативних и сл. разлога), овим потврђујемо да су с разлогом део групе семантички најбогатијих лексема у српском језику.

9.2.13.6. **Закључак о глаголима говорења.** Анализа ове групе лексема показала је да глаголи говорења иако не описују динамичну категорију у стварности представљају добро организован систем потврђен већим бројем семантички разноврсних глагола. Овакво стање последица је важности појаве на коју се односе – вербалне интеракције која представља једну од најзначајнијих менталних активности и која је важна и за обликовање других категорија стварности. Будући да лексеме ове групе припадају најужем делу општеупотребне лексике, њихова полисемантичност је очекивана, али је било и очекивано, и бројем значења потврђено, да нису семантички разумењене као глаголи са значењем конкретних радњи. Разноврсност ГГ упућује на човекову потребу да лексички нијансира различите појаве из ове области.

9.2.14. Глаголи перцепције

9.2.14.0. Под глаголима перцепције подразумевамо лексеме којима се у примарном значењу именују радње примања чулних утисака. И ова група глагола припада домену менталних активности и обухвата глаголе вида, слуха, мириса, укуса и осета, тј. глаголи физичке перцепције, чије се основне семантичке реализације могу објединити примитивом 'перципирати' (в. Апресян 1995б: 355). Способност визуелног опажања природно је урођена људима, а чула представљају посредника између човека и спољног света. Уз помоћ својих перцептивних способности човек осмишљава стварност, стиче знања, планира своје активности итд.

У домаћој и страној литератури говори се о доминацији глагола визуелне перцепције у односу на перцепцију осталим чулима (у радо-

вима Ј. Д. Апресјана, О. Виберга, И. Свитсер, Е. В. Падучеве, С. Ристић итд.). Разлог за доминантност глагола визуелне перцепције произилази из чињенице да се менталне, интелектуалне појаве најчешће описују глаголима вида. И. Свитсер (Sweetser 1990: 34) наводи да енглески глаголи који су у вези са чулом вида имају примат у односу на глаголе који се односе на остала чула, јер је основни пут сазнавања света управо путем вида. Такође, она истиче и склоност глагола визуелне перцепције ка апстрактним значењима (као што су знање, разумевање и сл.) истичући да се најпре путем вида прикупљају подаци из спољашњег света, као и да је интелектуална страна нашег живота повезана најчешће са визуелним опажањима.

9.2.14.1. Глаголи перцепције (даље: ГП) представљају добро организован систем који „пружа могућност приказивања унутрашњих веза између начина концептуализације стварности и лексикографског типа“ (Апресян 1995б: 356). Ова група садржи девет лексема, а њихов удео у укупном броју глагола је 1,5%, односно 0,9% у укупном збиру анализираних лексема. Групу чине глаголи *вид(ј)ећи (се)*, *гледаћи (се)*, *огледаћи (се)*, *огледајући (се)*, *ос(ј)ећајући (се)*, *ос(ј)ећајући (се)*, *погледајући (се)*, *погледајући (се)*, *познајући (се)*.

Од свих полисемантичних ГП четири у рефлексивној форми означавају неку другу појаву: глагол *огледаџи се* означава динамичну активност промене положаја тела (гледала [je] за њим ... надајући се, да ће се он *огледаџи*; а она ће му тада њежно махнути), *осеџи се* и *осећаџи се* означавају психичко стање, прожетост неким осећањем, уверењем, идејом и сл. (посрамљени Аугије ... мулом се *осеџивши*, нестаде; *осећао се* смешан и понижен), а *џознаџи се* припада сфери социјалних односа (владика се *џознао* са тим лордом зимус на соаретима). Они који и у повратној форми припадају ГП представљају праве повратне глаголе: *гледаџи се/видеџи се/огледаџи се*. Осим тога, два глагола чије примарно неповратно значење описује неку другу појаву, у рефлексивној форми означавају перцепцију – *гуџаџи се* и *одмериџи се*. И ова два глагола припадају сфери визуелне перцепције, која је убедљиво најдоминантнија у оквиру ГП.

9.2.14.2. О СЕМАНТИЧКИ НАЈБОГАТИЛИМ ГП. Пошто је ова група глагола малобројна, навешћемо у Табели 31 све глаголе које јој припадају и број њихових значења.

Табела 31: Листа семантички најбогатијих ГП

Р. бр.	Лексема	Бр. значења	Р. бр. на листи глагола	Опште значење
1.	<i>гледајџи (се)</i>	36	29	вид
2.	<i>вид(ј)ејџи (се)</i>	31	34	вид
3.	<i>огледајџи (се)</i>	26	39	вид
3.	<i>оглѣдајџи (се)</i>	26	39	вид
4.	<i>јознајџи (се)</i>	22	43	вид
5.	<i>јоглѣдајџи (се)</i>	19	46	вид
6.	<i>јоггледајџи (се)</i>	18	47	вид
7.	<i>ос(ј)ејџијџи (се)</i>	16	49	примање утисака уопште
7.	<i>ос(ј)ећајџи (се)</i>	16	49	примање утисака уопште

Из наведеног списка лексема запажамо да се богатством значења одликују глаголи којима се означава примање утисака чулом вида, док се глаголи који уопштено означавају примање утисака путем чула налазе на дну листе.¹⁰⁰ На списку нема лексема које у примарном значењу именују радње примања утисака осталим чулима – слухом, мирисом и укусом. Међу семантички најбогатијим ГП су и три видска пара сличних семантичких карактеристика, а подаци из речника показују да се они подударају у већини значења.

Разлоге за доминацију глагола вида већ су изнели бројни истраживачи на грађи из различитих језика. Наиме, они сматрају да је, према обиму информација које човек стиче путем чула, најважнији вид, потом следи слух, па мирис, укус и додир, мада међу последња три чула нема тако јасне хијерархије као међу прва два (в. Апресян 1995б: 363; Viberg 1993: 350). Један од разлога за такво стање у језику је, према Апресяну, место неког подсистема у хијерархији, односно степен употребе једне лексеме приликом описивања одређене појаве, а лексика која се односи на визуелну перцепцију спада у најразноврснију и најбогатију.¹⁰¹ Други разлог се може наћи у процесу метафоризације – метафоризација је најпродуктивнија код глагола којима се именују радње у вези са мирисом, укусом и додиром, а знатно мање се односе на вид и слух (в.

¹⁰⁰ Да је иста ситуација и у другим словенским језицима, уверили смо се прегледом стања у речницима руског, пољског, бугарског и македонског језика (уп. Миланов 2020б: 260).

¹⁰¹ О хијерархијском статусу лексема визуелне перцепције говоре и резултати Р. Драгићевић која је у истраживању синестезије у српском језику запазила да се именице из сфере вида најређе допуњују придевима из домена других чула и њима се најчешће описује већина других особина и релација (2007: 158).

Апресян 1995б: 363). С. Улман је нашао да око 80% опажајних метафоричких преноса произлазе из нижих нивоа у перцептивној хијерархији (мирис, укус, додир) (Улман, према Апресян 1995б: 363). То је директно повезано са антропоцентричношћу језика – човек разликује више визуелних и слуховних представа него било које друго живо биће, док су му друга чула, нпр. мирис слабије развијена (в. Апресян 1995б: 363).

9.2.14.3. О глаголу *ГЛЕДАТИ* (СЕ). Глагол *гледајћи* (се) налази се у зони изразите полисемије и он је, поред глагола *видејћи* (се), главни представник ЛСГ глагола визуелне перцепције у српском језику. Ова два глагола иако из исте сфере, имају различиту употребну вредност – различито се реализују у погледу агентивности и волунтативности (исп. Leech 2004: 30–31; Viberg 2008: 124; Ристић 2012: 121–131)¹⁰². Глагол *видејћи* у основном значењу не укључује намеру и активно учествовање агенса, док је код глагола *гледајћи* обавезно лично учешће агенса – нешто се може видети случајно, а гледати се може свесно и са неком намером. Очекивано је да глагол *гледајћи* (се) има више значења од глагола *видејћи*, узимајући у обзир тенденцију која важи за полисемантичне глаголе да најчешће означавају динамичне активности, у којима агенс свесно и са намером учествује.

О семантичко-синтаксичким обележјима глаголâ *гледајћи* и *видејћи* у српском језику писала је С. Ристић (2012: 121–131) и установила да је двовидски глагол *видејћи* типични представник класе глагола визуелне перцепције, да су у неким ситуацијама ова два глагола заменљива, као и да се на основу њих може претпоставити исти пут семантичко-синтаксичког развоја за све глаголе визуелне перцепције.¹⁰³

Прегледом полисемантичке структуре лексеме *гледајћи* (се) запазили смо да се мањим бројем секундарних значења именује примање утисака путем чула вида (нпр. „упирати поглед, очи“, „нишанити,

¹⁰² Иста паралела може се успоставити и код глагола звучне перцепције: *чујћи* и *слушајћи*, док глагол *мирисајћи* нема опозита, пошто *мирисајћи* може значити и „осетити мирис“ и „помирисати“ (исп. Стаменковић 2009: 70). Међутим, иако глагол *мирисајћи* има двозначну примарну семантику и нема неизведени глагол с којим би се допуњавао, није се нашао на листи изузетно полисемантичних лексема, што можда има везе са чињеницом да се комуникација међу људима не може реализовати путем чула мириса (за разлику од вида, слуха и додира), те да се мирисањем не може произвести нека динамична промена која је карактеристична за семантику већине глагола са највише значења.

¹⁰³ У заглављу лексикографског чланка, глагол *видејћи* (се) означен је као двовидски, али је М. Спасојевић на знатно ширем корпусу установила да овај глагол вид може мењати зависно од семантике (Спасојевић М. 2015: 127).

гађати“), а много чешће интелектуалне радње и стања.¹⁰⁴ Овим глаголом се секундарно означавају менталне, интелектуалне радње које се односе на значења запажања, расуђивања, пажње, контроле, наде, старања и сл. (исп. Ристић 2012: 125) (нпр. у приповетци Јакшића треба увек *гледајти* као лирског песника; Добровски није тако *гледао* књижевни језик; досад је она у Милици *гледала* само душманина; сав свијет *гледа*... шта ћу рећи; најпре подај па онда *гледај* да ти се да; ја ћу *гледајти* да вам се на други начин ... одужим).

Глагол *гледајти* (*се*) нема према себи одговарајућег видског парњака са истим примарним значењем, већ се промена вида и указивање на перфективност врши префиксацијом па тако има велики број деривата за које је карактеристично да видску разлику успостављају променом акцента (нпр. *загледајти* (*се*)/*загледајти* (*се*), *огледајти* (*се*)/*огледајти* (*се*), *прегледајти* (*се*)/*прегледајти* (*се*), *разгледајти* (*се*)/*разгледајти* (*се*), *погледајти* (*се*)/*погледајти* (*се*) итд.). Велики број префиксираних деривата указује на широку, недовољно одређену семантику глагола *гледајти*, што је обележје свих семантички најбогатијих лексема.

9.2.14.4. СТАТУС ГП У САВРЕМЕНИМ ИЗВОРИМА. Статус неколико семантички најбогатијих ГП у савременом језику представимо на основу података из фреквенцијских речника и СрпКор (в. Табелу 32).

Табела 32: Фреквенција семантички најбогатијих ГП у савременим изворима

Лексема	ФРССЈ	ФРБК	СрпКор
<i>гледајти</i> (<i>се</i>)	387	1.781	30.050
<i>вид(ј)ејти</i> (<i>се</i>)	1.104	2.720	111.933
<i>огледајти</i> (<i>се</i>)	0	1	1.866
<i>огледајти</i> (<i>се</i>)	9	106	
<i>познајти</i> (<i>се</i>)	67	166	13.830

Бројке показују да су у свим изворима фреквентни општи глаголи који означавају перцепцију, нарочито глагол, *видејти*, док они са специфичнијом семантиком коју прати и видско разликовање у акценту имају мањи број потврда. Примери из савремених извора говоре да је глагол *видејти* знатно фреквентнији од глагола *гледајти*, што повезујемо са чињеницом да глагол *видејти* може означавати завршену, већ ре-

¹⁰⁴ Како наводи Апресјан (1995б: 364), сваки се телесни систем одражава, копира у одговарајући духовни систем и обрнуто. Тако у руском језику перцепцији одговарају интелектуална стања и активности, физиолошким стањима (потребама) – жеље, физиолошким реакцијама – емоције, физичким активностима – говор.

лизовану радњу, а таква употреба је честа посебно у публицистичком стилу. Примери из СрпКор указују да су рефлексивне форме ових глагола чешће и обичније у савременом језику. И у РСАНУ се нерексивни облици чешће срећу у примерима из старијег језика, а посебно су заступљени у народној књижевности.

9.2.14.5. ЗАКЉУЧАК О ГЛАГОЛИМА ПЕРЦЕПЦИЈЕ. Анализирана грађа показује да глаголи са значењем примања чулних утисака нису склони семантичкој разумењености што има везе са природом појаве коју описују, менталне активности се чешће описују лексемама са конкретном семантиком. Међутим, због важности активности коју описују, њихово место на листи ЛСГ глагола је нужно и важно, без обзира на чињеницу да су потврђени са свега девет лексема. Њихова примарна семантика је показала доминацију визуелног искуства у спознавању света и још једном потврдила антропоцентричну устројеност стварности. Малобројност глагола ове групе потврђују закључак који се у раду успоставио као правило да су полисемантични глаголи физичких активности бројнији и семантички богатији у односу на глаголе менталних радњи.

9.2.15. Егзистенцијални глаголи

9.2.15.0. Под егзистенцијалним глаголима подразумевају се глаголске лексеме којима се означава егзистирање, постојање. Типичним егзистенцијалним глаголима означава се постојање/непостојање човека (нпр. *бићи*, *живећи*, *умрећи*). Постојање је категорија која представља процес, стање, а агенси постојања нису активни учесници глаголом означене ситуације, већ само носиоци тог стања или процеса. Постојање може бити остварено као физиолошко постојање које је својствено само живим бићима, и као опште постојање које је својствено свим реалијама које су означене именицама уз коју такав глагол стоји (в. Лазић-Коњик 2010: 30). Егзистенцијални глаголи припадају групи семантички и синтаксички истраженијих лексема у нашем језику (нпр. Шпис 1987: 95–104; Kordić 2002: 143–174; Ковачевић 2007: 107–127; Лазић-Коњик 2010; Стојановић 2013). У истраживањима ове групе лексема у српском (српскохрватском) језику пажња је најчешће посвећивана глаголу *бићи* који се у литератури наводи као један од типичних егзистенцијалних глагола – поред тога што има и функцију копулативног и помоћног глагола.

Ми ћемо под егзистенцијалним глаголима подразумевати како глаголе којима се означава сам чин постојања, дакле стање егзистенције, тако и глаголе који у основном значењу реализују каузативно егзистенцијално значење, дакле и динамичне активности

„чинити/учинити некога поново живим, повратити/враћати некое биолошке функције“ (нпр. *ожив(ј)ећи/оживљаваћи*), односно значење узроковања нечије смрти, „чинити/учинити да неко престане да живи“ (нпр. *гушићи/загушићи*)¹⁰⁵. Другим речима, под егзистенцијалним глаголима подразумеваћемо лексеме које означавају само живљење, као и радње којима се неко лишава живота или враћа у живот.¹⁰⁶ Осим глагола *жив(ј)ети*, остали глаголи из грађе припадају групи каузативних глагола.

9.2.15.1. Групу егзистенцијалних глагола (даље: ЕГ) чини седам лексема: *гушићи (се)*, *загушићи (се)*, *жив(ј)ећи*, *напући (се)*, *ожив(ј)ећи*, *оживити*, *оживљаваћи (се)*. Овим лексемама у систему полисемантичних глагола припада око 1,2% (в. Табелу 33).¹⁰⁷

Табела 33: Листа семантички најбогатијих ЕГ

Р. бр.	Лексема	Бр. значења	Р. бр. на листи глагола	Опште значење
1.	<i>жив(ј)ећи (се)</i>	28	33	ситуација постојања
2.	<i>напући (се)</i>	22	22	узроковање краја постојања
2.	<i>оживљаваћи (се)</i>	22	39	узроковање поновног постојања
3.	<i>ожив(ј)ећи</i>	19	42	поновно постојање
4.	<i>гушићи (се)</i>	18	43	узроковање краја постојања
5.	<i>загушићи (се)</i>	16	45	узроковање краја постојања
5.	<i>оживити</i>	16	45	узроковање поновног постојања

¹⁰⁵ Непрефиксирани глаголи, какав је *гушићи (се)*, у основном значењу не морају нужно имати егзистенцијално значење јер није обавезно да ће завршетком глаголске радње наступити смрт објекта, за разлику од префиксираних (и перфективних) облика ових глагола, где се таква ситуација подразумева. На пример, у реченицама где је агенс нека штетна материја (дим, непријатан мирис) ситуација умирања услед гушења је мало вероватна (*гушио ме је задах нафталина*), док је у примеру *У овом мјесецу ... наши сељаци ичеле гуше и мед ваде* резултат глаголске радње свакако смрт објекта.

¹⁰⁶ На основу анализе глагола који се односе на рађања и умирање човека М. Марјановић је утврдила да у српском језику има приближно једнак број глагола који се односе на рађање и умирање (осим у жаргону где је много више глагола умирања) и да те две појаве подједнако привлаче човекову пажњу (2008: 51). И. Лазић Коњик је у свом истраживању закључила да је број глагола и израза којима се означава рођење и смрт далеко већи од свих других група глагола са егзистенцијалним значењем (2010: 180).

¹⁰⁷ Глагол *бићи*, који се у литератури наводи као главни представник ЛСГ глагола постојања, нисмо уврстили у ову групу јер му је у РСАНУ као примарна дата функција граматичке лексеме, односно значење копуле. О лексеми *бићи*² в. т. о. неразврстаним глаголима.

Ови глаголи и у рефлексивној форми могу означавати ситуацију, стање поновног постојања, успостављања неког појма (нпр. друштва ... која, особеннимъ ... духомъ дишу ... *оживљавају се*) или радњу која би, под неким околностима, могла довести или је довела до (не)постојања (да пије одвише, *загушио би се*). Друкчију појаву означавају глаголи *жив(ј)ећи се* – поступање/понашање (он је ... осредњи домаћин, „*живи се*“ човек лепо), *ожив(ј)ећи се* – психичко стање (*оживи се* храбри Вук Перовић и извади тешка јатагана) и *наћући се* – физичко деловање (бар док смо деца да *се* сити *наћучемо* будућег министра).

У оквиру других група, за неколико глагола може се рећи да у примарном значењу рефлексивне форме спадају у ЕГ, а такви су *д(ј)енући се=д(ј)есћи се, об(ј)есићи се, находити се, одиграћи се, њалићи се, надавати² се, надаћи се, објавити¹ се*. Поменути глаголи у примарном неповратном значењу најчешће описују динамичну активност, те и овај списак показује да је рефлексивна форма изразито полисемантичних глагола чешће резервисана за описивање апстрактног стања, док је нерелексивна, по правилу, остављена за описивање конкретне активности.

Семантички најбогатијим полисемантичним ЕГ чешће се означава активна, динамична радња којом се неке дају, враћају или прекидају биолошке функције, док је стање егзистенције потврђено само типичним глаголом ове групе, глаголом *жив(ј)ећи*. Међутим, ниједан од ових глагола не одликује се изразитом семантичком разуђеношћу због саме природе, статичности појаве коју означава, што се показало као правило код свих глагола који имају велики број значења.

9.2.15.2. НАПОМЕНЕ О СЕМАНТИЧКИМ НАЈБОГАТИЈИМ ЕГ. Готово сви полисемантични ЕГ означавају постојање, живљење или пак иницирање поновног постојања, што изненађује с обзиром на чињеницу да је у језику типичније, упечатљивије оно што је непожељно, непријатно. Иако су лексеми и изрази којима се означава престанак постојања веома бројни, за изостајање изузетно полисемантичних лексеми са овом семантиком, објашњење налазимо у чињеници да је то статична ситуација која се природно не може преобратити, а нова значења, како се показало, привлаче глаголи који именују неку динамичну ситуацију и промену која ће и у будућности имати конкретне и динамичне последице.

Са друге стране, творбено гнездо глагола *живећи* садржи и лексеми које означавају почетак поновног постојања. Иако се оваквим лексемама означава, за стварне прилике, нереална радња (*оживећи/оживљаваћи*) разлог за њихову семантичку разуђеност вероватно лежи у природној људској тежњи за животом, па макар за остварење такве

жеље посезали и у сферу апстрактног и немогућег. Глаголи *ожив(ј)е-ићи*, *оживљаваићи* и сл. могу се односити не само на повратак нормалних биолошких и психичких функција човека након психофизичког поремећаја (губитка свести) већ и на апстрактну ситуацију деловања „више силе“ (нпр. Аврам рече Богу: дај ми да видим како ти *оживљаваши* мртве; обамрло новорођенче дужна је бабица ... сместа да *оживљава*; шта Бог није учинити кадар? ... | и усмрти, и опет *оживи*). Поновно појављивање, оживљавање човека, могуће је само у областима бајке, мита, легенди, религија и сл. те је број глагола са значењем ове фазе изразито мали (Лазећ-Коњик 2010: 128), али према РСАНУ, чак три полисемантична ЕГ имају управо ово значење. Разлог за то може се тражити у човековој тежњи и жељи да прекинути ланац поново успостави, обнови – секундарно су предмет „оживљавања“ најчешће различита позитивна стања и појаве: здравље, радост, напредак, уопште она стања којима човек природно тежи. Постоји жеља за обнављањем нечега позитивног, повољног.

Код ЕГ који означавају стање, субјекат може бити човек (нпр. *живеће* тај сто година; Исус подизао мртве, те су *оживели*), док код активних глагола улогу агенса могу вршити лексеме различитог значења: човек (лекари ... *оживили* га [војника] сасвим; дјевојка је у дворишту *загушила* гуску), божанско биће или биће из сфере празноверја (нпр. Аврам рече Богу: дај ми да видим како ти *оживљаваши* мртве; вампир може човека да *загуши*), али и разне штетне супстанце (нпр. [пара од врења у вину] човека ... *загушиићи* и задавити може).

9.2.15.3. О глаголу *жив(ј)ети (се)*. Најразуђенија лексема ове групе, лексема *живеићи (се)*, као прототипичан глагол постојања, осим по највећем броју значења, одликује се и по томе што има чак три полисемантична глаголска деривата – *оживеићи*, *оживиићи* и *оживљаваићи (се)*). Ово је један од ретких имперфективних семантички најбогатијих представника неке ЛСГ полисемантичних глагола у нашој грађи. У основном значењу њиме се денотира стање биолошког постојања. Када се ради о живим бићима, глаголом *живеићи (се)*, осим означавања биолошког постојања живих бића, секундарно се именује и постојање уопште „бити, постојати, егзистирати“ (у неком селу *живио* је један бег). Како наводи Лазећ Коњик (2010: 49), веома је тешко повући оштру границу између ова два значења, те би се због очигледне општости и сродности оба ова значења могла сматрати примарним, с тим да је значење „постојати“ општије. На основу тога закључује да је значење „постојати“ код глагола *живеићи* резултат трансформације хипоним →

хипероним, а не резултат платисемије (И. 51–52). Основни семантички садржај глагола *живејџи* одређен је архисемом 'постојати', а семом 'физиолошки процес' сужен је на жива бића.

Секундарно овај глагол денотира и борављење, пребивање на неком месту, уз ангажовање сема 'места' и 'начина' ([змија] у дувару кућном *живи*), поступање на одређен начин, где је такође ангажована сема 'начина', као и сема 'околности' (стане *живљејџи* као сељак), затим сема 'заједнице' када означава живљење у заједници са неким, уз одржавање одређених међуљудских односа и сл. (нпр. сад вам ваља *живијџи* са консулом; ми смо *живјели* у љубави; сачувај те, Боже, с таквом женом *живијџи*; свака се жена боји мужа ... да не примети, да она с ким *живи*). Осим означавања егзистирања живих бића која своје постојање спроводе у одређеним околностима, овим се глаголом денотира и постојање различитих неживих и апстрактних појмова (нпр. књига треба да *живи*; *живи* о њима красан спомен; мисао о слободи стално је *живела*; најситније појединости на ... киповима *живе*).

Глагол *живејџи* означава једну од најважнијих категорија у стварности, а то потврђује и чињеница да *живејџи* (као и *умрејџи*) припадају семантичким примитивима (в. Goddard, Wierzbicka 2014: 12), чиме се представа егзистирања истиче као један од општих појмова на којима се базирају многи други појмови у стварности.

9.2.15.4. СТАТУС ЕГ У САВРЕМЕНИМ ИЗВОРИМА. Фреквенцију ЕГ у савременом језику представимо на основу података из фреквенцијских речника и СрпКор (в. Табелу 34).

Табела 34: Статус семантички најбогатијих ЕГ у савременим писаним изворима

Лексема	ФРССЈ	ФРБК	СрпКор
<i>жив(ј)ејџи (се)</i>	219	1.232	46.210
<i>оживљавајџи (се)</i>	3	8	553
<i>ожив(ј)ејџи</i>	15	199	1.326
<i>гушијџи (се)</i>	13	140	1.165
<i>загушијџи (се)</i>	3	9	136
<i>оживијџи</i>	0	0	609

Подаци показују да је један од најтипичнијих глагола постојања, глагол *жив(ј)ејџи*, једна од најфреквентнијих лексема у савременом језику. С друге стране, податке за глаголе *ожив(ј)џи (се)* и *оживијџи (се)* морамо узети са резервом будући да се формално поклапају у појединим

глаголским облицима, али свакако спадају међу фреквентније лексеме. Глагол *загушиџи* није посебно фреквентан у савременом језику, далеко су фреквентнији други глаголи из истог творбеног гнезда: *гушиџи* и *угушиџи*. Такође, готово исти број потврда као и глагол *загушиџи* има и девербатив *загушење* који је посебно фреквентан у новинским текстовима.

9.2.15.5. Закључак о ЕГЗИСТЕНЦИЈАЛНИМ ГЛАГОЛИМА. Анализа ове лексичко-семантичке групе показала је важност категорије егзистенције. Као и код претходно описане групе глагола перцепције, само постојање групе ЕГ међу осталим ЛСГ глагола је значајно, али и очекивано, с обзиром на важност појаве коју описују. Сматрамо да је веома важно што је категорија стварности описана глаголима ове групе говорницима била довољно инспиративна и подстицајна за именовање нових појмова (активности или стања). Иако ова група лексема по правилу не описује динамичну појаву, природна људска тежња за постојањем условила је да семантички богати буду и глаголи којима се примарно означава враћање некога у живот (па било то и не-реално). Са друге стране, лексеме са значењем губљења живота, иако описују појаву која у језику чешће привлачи пажњу, очекивано, нису заступљене у нашој грађи, што има везе са резултатом који се након завршене радње добија.

9.2.16. Глаголи психичких активности и стања

9.2.16.0. Глаголима психичких активности и стања у основном значењу денотирају се ментална активност, процес или стање као што су мишљење, закључивање, одлучивање, усредсређивање на нешто, поимање информација путем сазнања, логичког расуђивања, стицање мишљења, суда о нечему итд. Дакле, радња се тиче искључиво човека и његовог менталног живота. Лексеме ове групе сместили смо у шири контекст, па су осим глагола мишљења и сазнања, овде уврштени и каузативни глаголи где се менталном активношћу узрокује да дође до резултата радње. У литератури се глаголи овог типа сврставају у групу глагола интелектуалних активности (в. ТСРГ: 303–348; Levin 1993: 180–185). О глаголима психичких активности у руском језику писао је Л. М. Василев (Василев 1981) који истиче да полисемантични глаголи психичких активности (и то основни глаголи, као што су *осећаџи*, *смаџи*, *смаџи*, *слушаџи*, *волеџи*, *мислиџи*, *схваџи*, *знаџи* итд.) обично свим својим значењима улазе у састав поља глагола психичке активности,

док се унутарње поделе врше према неколико семантичких класа и поткласа, па се тако, на пример, многи глаголи перцепције употребљавају и у значењу глагола осећања, мишљења и знања (1981: 172).

9.2.16.1. Група глагола психичких активности и стања (даље: ГПАС) састоји се од 11 лексема, које чине 1,9% од укупног броја глагола, односно око 1,2% свих анализираних лексема. Групу чине глаголи *знајти (се)*, *издржати (се)*, *лучити (се)*, *мислити (се)*, *нам(ј)ерити (се)*, *обраћати (се)*, *ојросити (се)*, *очиштовати (се)*, *јазити (се)*, *јогаћати (се)*, *јојмити (се)*.

Наведене лексеме представљају различите области психичке активности или стања – одлучивање, мишљење, знање, пажњу. У рефлексивном облику ови глаголи готово никад не означавају психичку активност, али се углавном задржавају у опсегу менталних појава, па тако означавају врсту комуникације (*обраћати се*, *ојросити се*, *јогаћати се*), физиолошку активност (*издржати се*). Једино глаголи *нам(ј)ерити се* и *јојмити се* означавају физичку активност, кретање. Са друге стране, запажамо да су прилично бројни глаголи других ЛСГ који у примарном значењу рефлексивне форме описују психичке активности или стања, а у примарном неповратном значењу означавају други тип појаве. Такви су: *блажити¹ се*, *варајати се*, *давати се*, *залећи се*, *израдити се*, *издушити се*, *исцрпити се*, *најушити се*, *одолећи се/одољети се*, *одушити се*, *ојоменути се*, *остјајати се*, *ојказати се*, *јити се*, *јланути¹ се*, *јл(иј)енити се*, *јодавати¹ се*, *јодати се*. Наведени глаголи и у неповратном значењу чешће описују статичну појаву, али и овај податак показује да ће се конкретна и динамична појава чешће трансформисати у апстрактну и статичну, него што би то био обрнут случај. Ово потврђује већ наведену констатацију К. Бака (Buck 1949: VII) да се речи за менталне процесе базирају на физичким активностима и стањима, а да се апстрактна значења добијају метафоризацијом конкретних.

9.2.16.2. О СЕМАНТИЧКИ НАЈБОГАТИЈИМ ГПАС. Ову групу чине лексеме које у просеку имају најмање значења у односу на средњу вредност у осталим групама. Тај податак последица је чињенице да ГПАС денотирају апстрактне појаве. Ово упућује на факат да човек организује језичку стварност према динамичним појавама које су видљиве његовом оку, било да се односе на њега или на нешто изван њега и у којима може и сам активно учествовати, те и своје мишљење и осећања најчешће изражава преко лексике са конкретним значењима. Даћемо у Табели 35 листу семантички најбогатијих ГПАС.

Табела 35: Листа семантички најбогатијих ГПАС

Р. бр.	Лексема	Бр. значења	Р. бр. на листи глагола	Опште значење
1.	<i>ојросиџиџи (се)</i>	27	38	одлучивање
2.	<i>јојмиџи (се)</i>	24	41	расуђивање
3.	<i>нам(ј)ериџи¹ (се)</i>	23	42	одлучивање
4.	<i>јогађаџи (се)</i>	22	43	расуђивање
5.	<i>лучиџи (се)</i>	21	44	расуђивање
6.	<i>мислиџи (се)</i>	19	46	расуђивање
6.	<i>јазиџи (се)</i>	19	46	пажња
7.	<i>знаџи (се)</i>	17	48	знање

Запажамо да је глагол *мислиџи (се)* семантички богатији од глагола *знаџи (се)*. Претпоставку за овакав однос у броју значења између поменутих глагола можемо тражити у чињеници да глагол *мислиџи* представља динамичнију психичку активност, док *знаџи* у основи представља статичну ситуацију познавања нечега раније усвојеног или спознатог.

У оквиру групе ГПАС на основу примарног значења лексеме се могу поделити на глаголе знања (*знаџи (се)*),¹⁰⁸ глаголе одлучивања (*нам(ј)ериџи¹ (се)*, *ојросиџиџи (се)*), глаголе пажње (нпр. *јазиџи (се)*, *обрађаџи (се)*), глаголе мишљења (нпр. *мислиџи (се)*, *лучиџи (се)*), глаголе стања (нпр. *издушиџи се*, *исцрпџи се*). Из представљеног се уочава да су базични, прототипични глаголи који означавају ове важне мисаоне радње најчешће и семантички најбогатији. Општи ГПАС исказују одређене појаве које настају услед активности нервног система, без додатних карактеристика, као што су сврха радње, резултат и сл., а такви су *знаџи*, *мислиџи* (нпр. ко зна говорити, зна и *мислиџи*), док би специфични ГПАС били они код којих се мисаона радња додатно спецификује, а неки од елемената радње исказане овим типом глагола су узрок, резултат итд. (нпр. *ојросиџи* ми господаре, | млада сам се пре-

¹⁰⁸ За класу глагола обједињених значењем „знати“ Л. Васиљев (Васиљев 1981: 164) каже како се њима означава поседовање или усвајање неке информације у процесу перцептивне воље и мисаоне активности. За разлику од глагола мишљења, глаголи знања означавају не оно што се ствара у процесу мисаоне активности, већ оно у шта се она претвара у процесу приказивања стварности. Због тога је ова група глагола тесно повезана са глаголима перцептивних, мисаоних и физичких активности. Васиљев даље наводи да се супротстављањем сема 'имати знање' и 'стицати знање' класа ових глагола дели се на две поткласе: владање знањем (глагол *знаџи*) и стицање знања (глагол *сазнаџи*) (Васиљев 1981: 164). Ове две поткласе су узрочно-последично и ланчано повезане, учење претходи владању знањем и вештинама.

варила; *намерих* одмах отказати стан). Такве су и лексеме *лучијџи* и *намеријџи* којима се у примарном значењу денотира постизање резултата мисаоног процеса – заузимање става према некој појави или ситуацији у процесу размишљања (нпр. *лучијџи* истинито од лажнога; *намјерио* сам да прошетам тамницом).

Један од типичних ГПАС, глагол *знајџи*, карактеристичан је по томе што може припадати и квалификативним глаголима, јер се семантички однос глаголске радње и објекта који је радњом обухваћен схвата не само као процес који врши субјекат, већ и као процес који он може и уме вршити, који је на неки начин његова квалификација (в. Гортан-Премк 1971: 103). Такви су примери типа *зна* немачки, *зна* мађарски; *знаду* ловити рибу; *зна* ђавола на леду потковати итд. Поред основног значења, овај глагол, према Ј. Грковић Мејџор, обухвата и значење „знати како“ које се реализује као „бити у стању, моћи“ и „бити вешт у нечему, умети, на основу искуства“, као и значење „познавати“. Он у овим значењима има и различите синтаксичке допуне, што показује да „различите лексичке јединице глагола *знајџи* имају и различита синтаксичка својства, која су и један од главних показатеља полисемантичности“ (Грковић-Мејџор 2006: 92). И Ј. Д. Апријан наводи да глагол *знајџи*, који је смисаоно један од најсложенијих глагола, улази у састав других, такође сложених лексичких и граматичких значења. Даље, он са другим глаголима као што с *хџејџи*, *смајџрајџи*, *осећајџи*, *говоријџи* итд. чини основу једне од најважнијих области лексичког система – лексику повезану са унутрашњим светом човека (в. Апријан 1995б: 406).

За глаголе пажње који не означавају унутрашње психичке процесе, већ спознајну активност која се може сазнати путем чула, Л. М. Васиљев (1981: 169) сматра да су блиски глаголима схватања и сазнавања, с једне, и глаголима вољне активности с друге стране. Заједничка идентификациона сема је именица *осећај* која означава одражавање у сазнању најразличитијих стања и функција организма. Овом се именицом и глаголом *осећајџи* може означавати свака реакција нервног система на подражаје и реакција на оно што се прима путем чулне перцепције.

9.2.16.3. О ГЛАГОЛУ *ОПРОСТИТИ* (СЕ). Семантички најбогатији глагол ове групе, *ојџросџијџи* (се), налази се према броју значења при крају листе полисемантичних глагола. Ово је једини семантички најбогатији глагол неке групе коме је у основи придев.¹⁰⁹ Глаголи *јџросџијџи* и *ојџро-*

¹⁰⁹ Овај глагол је изведен од придева *јџросџи* за који Р. Драгићевић (2001: 19) наводи да му се готово цео деривациони систем заснива на људској особини простоте, неоптесаности, иако му то није примарно значење. Значења овог придева која су у директној

сѣиѣиѣи имају исто примарно значење и истог су вида, али је мотивни глагол потиснут у корист семантички далеко богатијег и фреквентнијег префиксираниог. Глагол *оѣросѣиѣиѣи* (*се*) више је карактеристичан за формалнији, виши стил изражавања, па се у извињавању користи уместо облика „извини(те)“. Такође је у великом броју значења синониман глаголу *ослободиѣиѣи* (*се*). Основно значење глагола *оѣросѣиѣиѣи* је „дати некоме опроштај за нешто, прећи преко нечије кривице, грешке“. То значи да је узрочна радња са аспекта колективног схватања негативна, али је крајњи резултат позитиван. Такође, субјекат је тај према коме је учињена неправда или је повређен, а онај на кога је радња усмерена прекршио је правила случајно или намерно. Учесници у радњи могу бити у друштвеној хијерархији исти или различити (то могу бити божанско биће и човек, родитељи и деца, супружници, или уопште учесници у расправи, сукобу итд.) (нпр. доведите ми љубу | невјеру ... да јој *оѣросѣиѣи*; мајко моја, *оѣросѣиѣи* ми, убила сам га!; у богова опроштаја нема, | ал’ ти нам *оѣросѣиѣи*; *оѣросѣиѣили* смо један другом тешке речи).

Лексемом *оѣросѣиѣиѣи* (*се*) секундарно се денотирају и друге радње којима је резултат избављање из тешког положаја, ситуације, и у апстрактном и у физичком погледу (нпр. ја ћу тебе ропства *оѣросѣиѣиѣи*; да те *оѣросѣиѣи* пореза на ливаду; док шарину ноге *оѣросѣиѣио*; *оѣросѣиѣио се* своје непослушне пратње). Нека од значења имају и религиозну или обредну компоненту (нпр. над самим гробом *оѣросѣиѣио се* са Стојаном; при самој смрти, отац ... са свима *се* алали (*оѣросѣиѣи*)).

Глаголи типа *оѣросѣиѣиѣи* припадају групи глагола „чисто менталних активности, будући да могу искључивати било какав говорни чин и односити се искључиво на менталну сферу агенса“ (Стипчевић 2014: 117). То показује да овај глагол има сложену семантичку структуру која укључује више семантичких нивоа, што је утицало и на његову полисемантичност. Осим примарног значења које је уобичајено и распрострањено, готово сва секундарна значења именују појаве за које се у српском језику регуларно могу употребити и други глаголи, *сѣасиѣиѣи*, *ослободиѣиѣи*, *избавиѣиѣи*, *разрешиѣиѣи* итд.

9.2.16.4. СТАТУС ГПАС У САВРЕМЕНИМ ИЗВОРИМА. Представићемо и фреквенцију ГПАС у СрпКор и у одабраним фреквенцијским речницима (в. Табелу 36).

вези са глаголом „ослобођен од чега“ и „опроштен, без замерке“ (РМС) налазе се на периферији његове полисемантичке структуре. Исконско значење придева *ѣросѣи*, „slobodan, dopušten, oprošten“, у директној је вези са примарним значењем глагола *оѣросѣиѣиѣи* (в. Скок 1973 III: 52).

Табела 36: Статус семантички најбогатијих ГПАС
у савременим писаним изворима

Лексема	ФРССЈ	ФРБК	СрпКор
<i>ојроситији (се)</i>	56	175	4.241
<i>йојмитији (се)</i>	20	10	308
<i>нам(ј)ерији¹ (се)</i>	1	1	224
<i>йогађајији (се)</i>	11	32	2.379
<i>лучијији (се)</i>	0	12	189
<i>мислијији (се)</i>	547	902	43.239
<i>јазијији (се)</i>	43	84	2.844
<i>знајији (се)</i>	1.541	4.123	119.474

Подаци из табеле показују да је фреквенција наведених лексема слична у свим изворима и да је лексема *знајији (се)* једна од најфреквентнијих лексема у српском језику. Њена фреквенција не прати број значења у РСАНУ (17 значења). Ово је један од доминантних глагола менталних активности па је стога у испитиваним изворима и веома чест, док је, као глагол који описује менталне појаве, предодређен да не буде семантички изузетно богат. На другом месту по фреквенцији је глагол *мислијији (се)* који у РСАНУ такође има мање од 20 значења, али је семантички богатији од глагола *знајији (се)*, што вероватно има везе са већ поменутом чињеницом да глагол *мислијији* представља динамичнију психичку активност, док *знајији* у основи представља статичну ситуацију познавања нечега раније усвојеног или спознатог.

9.2.16.5. Закључак о глаголима психичких активности и стања. Анализа групе полисемантичних глагола који означавају психичке активности и стања показала је да се они према броју лексема и броју значења која те лексеме реализују налазе на маргини система полисемантичних глагола. Ова чињеница има везе са типом појаве коју означавају, јер се показало да је семантичка разноврсност одлика лексема које описују конкретне радње или процеса који доводе до видљивих резултата или промена. Међутим, будући да се глаголима који су на нашем списку, иако гледано у ширем смислу, описују најважније менталне активности и процеси, није изненађење да се код оваквог типа лексема јави и нешто разумења полисемантичка структура, посебно ако се узме у обзир чињеница да се код већине глагола са овог списка нека додатна активност одвија упоредо са менталном.

9.2.17. Остале групе глагола

9.2.17.0. Поред продуктивних ЛСГ које означавају базичне активности у свету око нас, појављују се и изоловане групе са малим бројем чланова које показују које су још области стварности говорницима српског језика посебно важне. У овом делу студије представимо глаголе који чине мале, непродуктивне ЛСГ или су то пак групе са разнородним глаголима који се не могу уопштити у шире тематске целине. На основу примарног, неповратног значења, уочили смо четири такве „мини групе“, са укупно 24 глаголске лексеме, а оне чине 4,1% глагола у грађи, односно око 2,6% свих лексема у корпусу (в. Табелу 37).

Табела 37: Списак лексема осталих група глагола

ЛСГ	Лексеме
Глаголи одредбе и мере	<i>бројајџи, м(ј)еријџи (се), нам(иј)енијџи, одм(ј)еријџи (се), одредијџи (се), одређивајџи (се)</i>
Глаголи физиолошких радњи	<i>гуђајџи (се), изјесџи (се), јесџи (се), одисајџи, омрсџи (се), ђојесџи (се), њијџи</i>
Глаголи намиривања потреба	<i>заливајџи (се), залијџи (се), намиривајџи (се), намиријџи (се), ђодмиријџи (се)</i>
Глаголи у вези са стицањем и узимањем слободе	<i>најасџи¹, одолејџи (се)/одољејџи (се), одр(иј)ешијџи (се), осигурајџи (се), ослободијџи (се), ослобађајџи (се)</i>

Овако распоређене групе указују на то да су за разумевање стварности важне још неке категорије, као што су димензија или количине појма (што се подудара и са важношћу особина које описују димензије појма означених придевима – в. т. 9.4.4.1.), као и задовољавање основних животних потреба и питање слободе. И ови примери показују да је најважније оно што се може чулно опазити и испитати и што је најуже везано за човека и његов живот. Групу чине углавном творбено изведени глаголи.

У рефлексивној форми глаголи који су овде сврстани чешће означавају исти тип радње као и у неповратној форми, него нешто друго. Ипак, готово сви се могу уклопити у главне групе ЛСГ глагола, које и броје највише чланова, с тим да чешће означавају менталне активности и стања него неку конкретну, физичку активност.

9.2.17.1. У групу ГЛАГОЛА ОДРЕДБЕ И МЕРЕ уврстили смо лексеме *бројаџи*, *м(ј)ериџи (се)*, *нам(ј)ениџи*, *одм(ј)ериџи (се)*, *одредиџи (се)*, *одређиваџи (се)*, а њима се у примарном значењу утврђује, одређује мера, количина неког ентитета, уопште физичке карактеристике и различите врсте просторних, временских и сл. односа међу појмовима. Објекат глаголске радње увек је неживи ентитет – предмет или апстрактна појава, а глаголом се ближе одређује, утврђује значење именице уз коју стоји. У литератури се глаголи овог типа називају глаголима одређивања (ТСРГ: 336) или глаголима мерења (Levin 1993: 272–274). Наведени глаголи немају довољно одређен семантички садржај, па се он допуњује, одређује лексемом на коју се односи, те се веза значења глагола и објекта утврђује у контексту (нпр. два радника *мерила* су зидове; *намениџи* зграду за становање; *одредиџи* старост грађевине, *одређиваџи* положај према звездама; *одмерили* [смо] на насипу од последњих кућа цео километар). Код ове групе једино глагол *мериџи* и у рефлексивној форми означава исту радњу, с тим да агенс радњу врши на себи, одређујући своју тежину или висину. У неповратном значењу глагол *мериџи* има ширу семантичку вредност која обухвата све димензије, запремину, трајање нечега, док је примарно рефлексивно значење, према РСАНУ, усмерено искључиво на квантитативне карактеристике човека (враћају [се] у варош, *мереџи се* редовно свакога дана у првој магази). У овој групи, глаголи *мериџи (се)* и *одмериџи (се)* припадају истом творбеном гнезду, а напоменућемо да се семантичком разуђеношћу одликује и мотивна именица *мера*, па се може успоставити творбени низ изузетно полисемантичних лексема са значењем мере: *мера* – *мериџи (се)* – *одмериџи (се)*.

9.2.17.2. Глаголи физиолошких радњи (*гуџаџи (се)*, *изјесџи (се)*, *јесџи (се)*, *одисаџи*, *омрсџи (се)*, *јојесџи (се)*, *јиџи*) у основном значењу денотирају радњу подмиривања физиолошких потреба живих бића, важних за одржавање живота, као што су дисање, храњење, спавање итд. Грађа показује да се великом семантичком разуђеношћу одликују глаголи који би се могли објединити архисемом 'имати потребу (за) или манипулисати супстанцом потребном за живот' (в. Штасни 2011: 576).¹¹⁰ То су углавном глаголи који означавају уношење хране

¹¹⁰ Д. Гортан Премк (1971: 29–31) примере *исџиџи крв*, *јрогуџаџи џилулу*, *јојесџи колач* убраја у синтагме деструктивних односа. Ово она образлаже чињеницом да је са лингвистичког аспекта битно да је колач нестао као резултат глаголске радње (мада је могао припадати и другим групама синтагми – променио је место, више није цео, није више истог квалитета).

у организам, и они, изузев глагола *омрсити се* (*се*), у свом семантичком садржају не носе ознаку о врсти хране која се у организам уноси, већ имају опште значење уношења хране или пића. Из ове групе, глаголи *гуитати се*, *јесити се* и *јојесити се* означавају друкчију појаву – на пример, глагол *гуитати се*, преко метафоричког значења „са нарочитом чежњом и изразом допадања гледати некога“, где се преплићу семантичке компоненте из сфера визуелне перцепције и емоционалног доживљаја, развио је значење таквог узајамног посматрања два равноправна агенса (желели се, очима *се гуитали*). Остали глаголи означавају промену која се дешава на субјекту под утицајем спољашњих фактора, услед трошности, дотрајалости (зуб *се једе*; нико никада не игра на њему [столу] ... те му се чоха на неколико мјеста *јојела*).

9.2.17.3. Следећа група, Глаголи намиривања потреба, обухвата лексеме којима се у основном значењу денотира задовољавање различитих врста потреба и жеља (физиолошких, материјалних, културних и сл.) и има додирних тачака са претходно наведеном групом глагола. Чине је глаголи *заливати се*, *залити се*, *намиривати се*, *намирити се* (*се*), *јодмирити се* (*се*). Лексемама *заливати се* и *залити се* означава се снабдевање биљке течношћу потребном за њен раст и развој (нпр. јеси ли *залила* цвеће; по башти ђуле *заливати се* оде). За глаголе *намиривати се* и *намирити се* важи да је објекат глаголске радње носилац семантичког потенцијала глагола пошто сами глаголи немају сасвим одређен семантички садржај. Тај семантички недостатак формално се надомешћује допуном у виду различитих конкретних и апстрактних именица (*намирити се* жељу/инстинкт/душу/вечеру/повериоца итд.; *намиривати се* кућне потрештине/стоку/трошкове итд.).

9.2.17.4. Глаголи у вези са стицањем и узимањем слободе обухватају лексеме којима се у примарном значењу денотира активност која се одвија уз коришћење оружја, најчешће у одбрамбене сврхе или у сврху заштите својих интереса. Чине је лексеме *најасити*¹, *одолеити се* (*се*)/*одољеити се* (*се*), *одр(и)ешиити се* (*се*), *осигураити се* (*се*), *ослободити се* (*се*), *ослобађаити се* (*се*). У основном значењу агенс је увек човек, а активност се спроводи како би се обезбедила или повратила независност од туђе власти и воље, што је људима и природно својствено (нпр. Марко [ће] ... *ослободити се* и ујединити српски народ; наш [ће] батаљон *најасити* непријатеља на спавању; ови степени треба да ударају у бок нападачу, чиме ће најбоље *осигураити* бокове; *одолели* смо четвртој непријатељској офанзиви итд.). Семантика глагола у овој

групи показује да је за говорнике важније задржавање или враћање сопствене слободе, него узимање туђе.

9.2.17.5. О СЕМАНТИЧКИ НАЈБОГАТИЛИМ ГЛАГОЛИМА ОСТАЛИХ ГРУПА. Глаголи који су овде наведени не одликују се изразито разуђеном полисемијом. Видели смо и да већина њих нема прецизно одређен семантички садржај. Будући да готово сви овде пописани глаголи имају мање од 20 значења, навешћемо само неколико семантички најбогатијих (в. Табелу 38).

Табела 38: Листа семантички најбогатијих глагола осталих група

Р. бр.	Лексема	Бр. значења	Р. бр. на листи глагола	Опште значење
1.	<i>намириџи (се)</i>	34	31	глаголи намиривања потреба
2.	<i>ослободиџи (се)</i>	27	38	глаголи стицања и узимања слободе
3.	<i>џиџи</i>	25	40	глаголи физиолошких радњи
4.	<i>одм(ј)ериџи (се)</i>	24	41	глаголи одредбе и мере
5.	<i>најасџи¹</i>	23	42	глаголи стицања и узимања слободе
5.	<i>омрсџи (се)</i>	23	42	глаголи физиолошких радњи

У табели се нашао бар по један представник сваке од мини група. Запажамо да се ни овде пописане лексеме, изузев глагола *намириџи (се)*, не одликују изразитом семантичком разуђеношћу. Такође, уочљиво је да су готово сви наведени глаголи творбено изведени. Даље, овде има глагола који, као типични представници групе, имају мање значења него они који означавају специфичност у оквиру основне радње, изражене базичним глаголом. Нпр. глагол *јесџи (се)* има мање значења него глагол специфичне семантике, *омрсџи (се)*. Глагол *омрсџи (се)* има велики број значења захваљујући конотативној вредности коју носи придев у основи: *мрсан* није само онај „који садржи мрс“, већ, метафорички, и „хранљив“, „дебео, угојен“, „богат, имућан“, „непристојан, вулагаран“ итд., па се одатле семантика додатно ширила. Статус ових лексема у савременом језику проверићемо прегледом њихове фреквенције (в. Табелу 39).

Табела 39: Фреквенција семантички најбогатијих глагола осталих група

Лексема	ФРССЈ	ФРЂК	СрпКор
<i>намириџи (се)</i>	2	3	331
<i>ослободиџи (се)</i>	32	166	10.917
<i>џиџи</i>	84	604	7.500
<i>одм(ј)ериџи (се)</i>	0	5	1.204
<i>најасџи¹</i>	0	28	5.950
<i>омрсџи (се)</i>	0	1	19

Глаголи који су овде наведени углавном означавају специфичне појаве у стварности које нису део свакодневног живљења човека, већ су карактеристичне за одређене прилике, догађаје, па им је зато и фреквенција у речницима ниска. Нешто је друкчија ситуација у СрпКор који је потврдио наведене глаголе већим бројем примера. Изузетак је глагол *џиџи* чија је фреквенција нешто виша, али то бисмо и очекивали с обзиром на то да описује једну од основних животних потреба живих бића. Занимљиво је било да у изворима проверимо и фреквенцију другог базичног глагола физиолошке радње, глагола *јесџи*. Добили смо следеће резултате: у ФРССЈ има 174 потврде, у ФРЂК 201, а у СрпКор 4.978, те можемо рећи да је приближно исте фреквенције као и глагол *џиџи*. Резултати су другачији него што смо очекивали (очекивали смо да им је употреба чешћа због значаја појава које описују), али смо могући разлог за овакав резултат пронашли у чињеници да је ова базична радња ипак специфична, карактеристична за временски одређени догађај, да зависи од навика и карактеристика агенса итд.

9.2.18. Неразврстани глаголи

9.2.18.1. Након поделе глаголских лексема на ЛСГ остао је извештан број глагола које према примарном значењу неповратне форме нисмо могли сврстати ни у једну посебну групу или би те групе бројале до два-три члана, те ћемо њих побројати на овом месту. Неразврстан је остао 21 глагол, што је око 3,6% од њиховог укупног броја, а 2,2% од свих лексема у грађи. Групу чине следеће лексеме: *биџи*², *гласџи (се)*, *груваџи (се)*=*грухаџи (се)*, *жариџи (се)*, *играџи (се)*, *крсџиџи (се)*, *машиџи (се)*, *мођи (се)*, *наврнуџи (се)*, *налазиџи (се)*, *насџиавиџи*

(се), *настаивајати (се)*, *наћи (се)*, *окинути (се)*, *ишитајати (се)*, *илакајати (се)*, *иобркајати (се)*, *иодвргнути (се)*, *иодесијати (се)*, *иодешавајати (се)*, *иодухвајати (се)*.

Напоменућемо да се већина ових глагола у рефлексивној форми може уклопити у већ формиране групе, а њима се најчешће описују свесне активности човека (кретање, промена места или положаја, социјални односи итд.). Сами глаголи у примарном неповратном значењу веома су разнородни, описују и активности и стања. Пронашли смо и да 17 глагола анализираних група према примарном значењу рефлексивне форме не могу бити уклопљени у постојеће групе. Такви су: *везати се*, *везивати се*, *задимити се*, *зайлестити се*, *изгубити се*, *исцусити се*, *истаивајати се*, *крижајати се*, *најежити се*, *нан(иј)ејати се*, *носити се*, *обележавати се/обиљежавати се*, *обележити се/обиљежити се*, *обићи се*, *оштегнути се*, *исајати се*, *иодухвајати се*. За ове глаголе може се рећи да у примарном нерелексивном значењу описују неку динамичну појаву.

Релативно мали проценат глагола који су остали неразврстани говори о доброј организованости и повезаности система лексичких појава, где је већину глагола могуће уклопити у семантички добро повезане групе. Наведени глаголи се не уклапају у систем, смештени су на његовој периферији, те овом приликом нећемо детаљније писати о њима.

9.2.18.2. Навешћемо број значења за неколико семантички најбогатијих неразврстаних глагола (в. Табелу 40).

Табела 40: Листа семантички најбогатијих неразврстаних глагола

Р. бр.	Лексема	Бр. значења	Р. бр. на листи глагола
1.	<i>наћи (се)</i>	59	12
2.	<i>бити</i> ²	53	16
3.	<i>налазити (се)</i>	41	24
4.	<i>играти (се)</i>	38	27

Запажамо да сви наведени глаголи имају веома разуђену полисемантичку структуру стога што су то неки од базичних глагола у српском језику. Претпостављамо да ће ови са врха листе бити и међу најфреквентнијим глаголима у савременим писаним текстовима. То смо проверили прегледом фреквенцијских речника и СрпКор и добили следеће резултате (в. Табелу 41).

Табела 41: Фреквенција семантички најбогатијих неразврстаних глагола у испитиваним изворима

Лексема	ФРССЈ	ФРЂК	СрпКор
<i>наћи (се)</i>	371	1.031	48.758
<i>бити²</i>	32.579	94.498	7.928.041 ¹¹¹
<i>налазити (се)</i>	167	652	58.560
<i>играјти (се)</i>	50	777	57.865

Подаци из табеле показују тачност навода да је глагол *бити²* најфреквентнији глагол у српском језику на основу свих прегледаних извора. Ову квалификацију има првенствено захваљујући својој копулативној, граматичкој функцији. Запажамо да и остали овде наведени глаголи имају високу фреквенцију и да према томе чине најужи део општег лексичког фонда српског језика. Њихова семантичка разуђеност потврђена је и високом фреквентношћу.

9.2.19. Закључци о полисемији глагола

9.2.19.0. Након свега изнетог можемо дати општи закључак о полисемији глаголских лексема представљених у РСАНУ. На основу увида у литературу стиче се утисак да је глаголима са највише значења најчешће посвећивана пажња у синтаксичким истраживањима, док семантички нису детаљније анализирани.

9.2.19.1. Што се тиче саме грађе, видели смо да анализираних 580 лексема у основном значењу денотирају различите, углавном конкретне радње и активности, фреквентне и карактеристичне за свет који нас непосредно окружује. Најчешће је човек учесник у тим радњама што потврђује став још одавно познат у науци о језику да су у центру пажње говорникâ оне радње и процеси у којима активно суделује човек и које се тичу човека. Грађа потврђује да су те радње најчешће динамичне, о чему сведоче и најпродуктивније семе 'промене' и 'покрета' које су учествовале у семантичкој структури највећег броја глаголских лексема. Секундарно, глаголима се означавају различите конкретне и апстрактне активности, чешће негативне него позитивне. И то потврђује општепознати закључак који су изнели проучаваоци лексикона разних језика да је знатно више

¹¹¹ Од овог броја, суплетивном презентском облику *јесам* припадају 6.412.362 потврде. Остало су облици глагола *бити²*. Напомињемо да постоји могућност одступања у броју облика глагола *бити²* због његове хомонимичности са глаголом *бити¹* „ударати”, али та одступања не утичу значајно на коначан резултат.

лексема које се односе на негативне појаве у стварности него на позитивне, а да је фонд негативних речи и фразеологизама богатији од фонда позитивних (в. нпр. Ристић 2004; Иорданская 2004: 401; Драгићевић 2010: 122–123; Бартмињски 2011: 79; Вуловић 2015: 289).

9.2.19.2. Утврдили смо да су на нивоу читавог система полисемантичних глагола и примарно и секундарно продуктивна она значења која се односе на кретање, говорење, физиолошке процесе, физичко деловање на објекат, промену положаја ентитета, модификацију ентитета, уопште активности током којих се дешава нека промена, просторна, квалитативна итд., тј. на појаве распрострањене у природи које су део функционисања света. Да овај закључак није одлика само српског језика, већ да је укореењена у људско искуство говори и констатација Џ. Лича (Leech 1971) да у процесу уређивања и освајања света сваки народ формира своје језичко сазнање које налази у појавама као што су место, простор, оријентација, кретање, начини премештања, положај итд.¹¹²

9.2.19.3. Око 95% глагола из грађе именује конкретне активности, а остало заузимају лексеме којима се означавају психичке, менталне радње, што је у складу са налазима у литератури да се називи за човекове најзначајније менталне способности извлаче из вокабулара који припада домену физичких процеса, док је интелектуална страна нашег живота повезана најчешће са визуелним опажањима (в. Sweetser 1990: 34). Осим глагола *илака̑ти*, који укључује физичко испољавање осећања, ниједан глагол у примарном неповратном значењу не означава психичко стање, човеков унутрашњи свет, осећања, расположења. То значи да човек језичку стварност најчешће организује према појавама које су видљиве његовом оку, у којима активно учествује и које су динамичне, те да при описивању појава креће од конкретних представа и активности како би описао апстрактан процес, а своје мишљење и осећања изражава преко лексике са конкретним значењима.

9.2.19.4. У даљем тексту представимо најважније бројчане резултате анализе полисемантичних глагола. Најпре наводимо табелу у којој је процентуално изражен број глагола по групама и њихов удео у укупном броју лексема у грађи (в. Табелу 42).

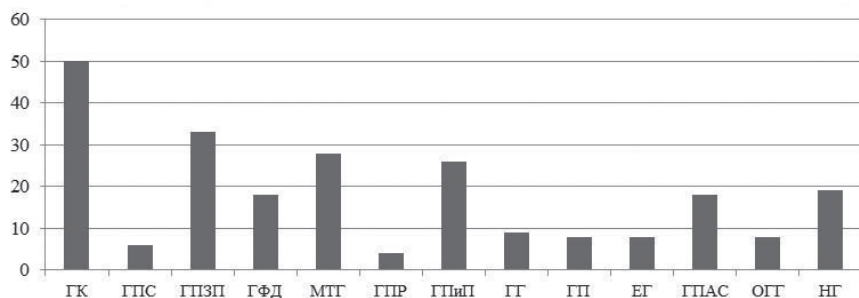
¹¹² И Н. Д. Арутјунова је запазила да, уколико се човеков унутрашњи свет обликује по обрасцу спољашњег, материјалног света, основни извор апстрактне лексике је „физичка“ лексика, која је искоришћена у секундарним, метафоричним значењима (Арутјунова 1976: 95).

Табела 42: Процентуални однос полисемантичних глагола по групама

ЛСГ глагола	Број лексема	Удео у систему глагола	Удео у грађи
Модификативно-трансформативни глаголи	157	27%	16,9%
Глаголи премештања/смештања	109	18,8%	11,7%
Глаголи кретања	81	14%	8,7%
Глаголи промене и заузимања положаја	40	6,9%	4,3%
Глаголи поседовања и размене	35	6%	3,8%
Креативни глаголи	26	4,5%	2,8%
Глаголи говорења	22	3,8%	2,4%
Глаголи физичког деловања	22	3,8%	2,4%
Глаголи поступања и понашања	16	2,8%	1,7%
Глаголи психичких активности и стања	11	1,9%	1,2%
Глаголи перцепције	9	1,5%	0,9%
Егзистенцијални глаголи	7	1,2%	0,7%
Остале групе глагола	24	4,1%	2,6%
Неразврстани глаголи	21	3,6%	2,2%
Укупан збир	580		62,3%

Из табеле сазнајемо да је удео појединих група глагола преко 10% у укупној грађи (МТГ и више од 15%). Запажамо да се три групе посебно издвајају по бројности (модификација, кретање и премештање), а да су остале мање-више уједначене. Наведене три групе заузимају чак две трећине изузетно полисемантичних глагола и око трећину свих анализираних лексема.

9.2.19.5. Накнадно ћемо графички приказати однос у броју лексема које у повратном значењу именују неку појаву. Од свих полисемантичних глагола, око 25% њих у рефлексивној форми означавају друкчији тип активности или стања у односу на примарно значење основне форме (односно, таквих је 235 глагола). Њих и у рефлексивној форми можемо уврстити у формиране ЛСГ, а најчешће остају у домену конкретне радње, као што су промена положаја и места у простору, промена физичких карактеристика појма, али је овде, у односу на неповратно значење, већи проценат глагола који означавају апстрактне појаве – егзистенцију, психичке активности и психофизичка стања (в. Графикон 10).



Графикон 10: Однос ЛСГ рефлексивне форме полисемантичних глагола према броју лексема

Ако се погледају примарна значења рефлексивне форме и даље остаје правило да су најбројнији глаголи са конкретним значењем, којима се описују динамичне активности током којих се нешто помера у простору или мења, модификује. Овде су, међутим, најбројнији глаголи кретања, за разлику од неповратне форме глагола, где су у примарном значењу најдоминантнији модификативно-трансформативни глаголи. Такође, запажа се да су, у поређењу са већином група, глаголи којима се описују психичке активности и стања веома заступљени, али овај податак и није изненађење с обзиром на чињеницу да се повратном формом глагола често описује човеков унутрашњи свет и појаве у свету посматране из личног угла.

9.2.19.6. Посматрајући семантички најбогатије лексеме у оквиру група, установили смо да се развијеном полисемантичком структуром не одликују увек лексеме које су типични представници дате ЛСГ, већ оне које у ширем смислу улазе у групу (в. Табелу 43).

Табела 43: Листа семантички најразуђенијих глаголских лексема према ЛСГ глагола

ЛСГ	Семантички најбогатија лексема	Број значења лексеме	Р. бр. на листи свих лексема
Глаголи кретања	<i>йадайти (се)</i>	87	1
Глаголи премештања и смештања у простору	<i>оси́лавийи (се)</i>	77	3
Глаголи промене положаја	<i>обори́йи (се)</i>	47	19
Глаголи физичког деловања	<i>би́йи¹ (се)</i>	52	17

ЛСГ	Семантички најбогатија лексема	Број значења лексеме	Р. бр. на листи свих лексема
Креативни глаголи	<i>веза̋и̋и (се)</i>	68	5
Модификативно-трансформативни глаголи	<i>о̋и̋вори̋и̋и (се)</i>	65	7
Глаголи поседовања и размене	<i>има̋и̋и (се)</i> <i>да̋и̋и (се)</i>	59	12
Глаголи поступања и понашања	<i>на̋и̋ури̋и̋и (се)</i>	31	34
Глаголи говорења	<i>о̋гласи̋и̋и (се)</i>	38	27
Глаголи перцепције	<i>гледа̋и̋и (се)</i>	36	29
Егзистенцијални глаголи	<i>жив(ј)е̋и̋и (се)</i>	28	37
Глаголи психичких активности	<i>о̋и̋роси̋и̋и̋и̋и (се)</i>	27	38
Остале групе глагола	<i>на̋мири̋и̋и̋и̋и (се)</i>	34	31
Неразврстани глаголи	<i>на̋ћи̋и (се)</i>	59	12

Наравно, треба узети у обзир чињеницу да смо у групе полисемантичних глагола сврставали не само типичне представнике групе, већ и оне за које смо сматрали да у ширем смислу припадају датој групи. Такође, треба узети у обзир и то да РСАНУ није завршено лексикографско дело те да ће се распоред семантички најбогатијих лексема на списку свакако променити.

9.2.19.7. Затим, обележје семантички најбогатијих глагола је творбена мотивисаност, а већина њих је добијена префиксацијом семантички веома богатог творбено немотивисаног глагола. Као вероватни разлог за овакво стање навели смо чињеницу да основни глаголи имају непрецизан семантички садржај који не може да опслужи све семантичке нијансе за којима се у језику јавила потреба (в. Грицкат 2020/1984: 302), а њима се означавају неке основне, фреквентне и конкретне радње. Префиксираним дериватима и њиховим секундарно имперфективизираним паровима јасније се и прецизније одређује уобичајена, распрострањена радња. У томе налазимо један од основних разлога за полисемантичност префиксираних глагола.

9.2.19.8. Десет семантички најбогатијих глагола у грађи показују на које се аспекте стварности односе семантички најбогатије глаголске лексеме у РСАНУ. То су кретање (*и̋ада̋и̋и (се)*, *и̋аси̋и̋и*, *и̋ћи̋и'*), премештање

и смештање у простору (*осишавиџи (се)*, *носиџи (се)*, *држаџи (се)*), промена и заузимање положаја у простору (*ошворџи (се)*), креативност (*везаџи (се)*), поседовање и размена (*даџи (се)*, *имаџи (се)*). Од наведених десет лексема чак седам припада глаголима којима се именује померање у простору, што важи и за семантички најбогатију лексему, којом се означава кретање надоле. Богатство ове лексеме вероватно има везе са тим да готово све појаве у свету који нас окружује имају природну тежњу да се крећу надоле под дејством силе гравитације. Један од најважнијих закључака анализе полисемантичних глагола јесте да семе 'покрета' и 'промене' чине семантички садржај готово свих семантички најбогатијих глагола. Наведени закључак упућује на тенденцију да глаголи у српском језику који су словенског порекла, а који у семантичком садржају свог примарног значења садрже ове две семе имају загарантовану богатију полисемантичку структуру.

9.2.19.9. Наше резултате можемо упоредити са резултатима који су изнети за систем полисемантичних лексема на грађи из речника других језика. Факат је да се лексикографска обрада глагола разликује у различитим језицима, те резултате до којих се дошло истраживањем полисемије других језика не треба доследно пренети на српски језик. И поред тога, резултати се великим делом поклапају – нпр. у руском језику има више прелазних него непрелазних изразито полисемантичних глагола, затим рефлексивна форма глагола има мање значења него нереклексивна; семантички најбогатији глаголи у руском језику су они који означавају конкретне физичке активности (*тянуть, идти, стоять, принять, пройти, поднять, оставить, ходить, ставить, уйти, брать, подняться* итд.) (Чудинова 1998); у немачком стандардном језику међу глаголима највише значења имају они који означавају конкретне, физичке радње, видове кретања, физичку перцепцију (нпр. *ziehen, kommen, stehen, stechen, halten, scheiden, gehen, absenken, schlagen* итд.) (Ольшанский 1991).

9.2.19.10. Да ли су семантички најбогатији глаголи и најфреквентнији у савременим писаним изворима проверавали смо прегледом фреквенцијских речника и СрпКор. На основу увида у ове податке закључили смо да сви извори на основу којих смо утврђивали фреквенцију готово идентично показују статус изузетно полисемантичних глаголских лексема. Даћемо илустрацију у следећој табели (в. Табелу 44) представљањем десет семантички најбогатијих глагола у РСАНУ и глагола из грађе који се у фреквенцијским изворима налазе на првих десет места.

Табела 44: Листа семантички најбогатијих и најфреквентнијих глагола

	РСАНУ	ФРССЈ	ФРЂК	СрпКор
1.	<i>ѡадаѡѡ (се)</i>	<i>биѡѡ²</i>	<i>биѡѡ²</i>	<i>биѡѡ²</i>
2.	<i>ѡасѡѡ</i>	<i>моѡи</i>	<i>моѡи (се)</i>	<i>моѡи (се)</i>
3.	<i>осѡавиѡѡ (се)</i>	<i>имаѡѡ</i>	<i>знаѡѡ (се)</i>	<i>имаѡѡ (се)</i>
4.	<i>везаѡѡ (се)</i>	<i>знаѡѡ</i>	<i>имаѡѡ (се)</i>	<i>казаѡѡ (се)</i>
5.	<i>оѡѡвориѡѡ (се)</i>	<i>видеѡѡ</i>	<i>видеѡѡ (се)</i>	<i>знаѡѡ (се)</i>
6.	<i>носиѡѡ (се)</i>	<i>говориѡѡ</i>	<i>доѡи</i>	<i>видеѡѡ (се)</i>
7.	<i>држаѡѡ (се)</i>	<i>казаѡѡ</i>	<i>даѡѡ (се)</i>	<i>доѡи</i>
8.	<i>ѡѡи¹</i>	<i>доѡи</i>	<i>гледаѡѡ (се)</i>	<i>добѡѡѡ (се)</i>
9.	<i>даѡѡ (се)</i>	<i>ѡѡи¹</i>	<i>ѡѡи¹</i>	<i>говориѡѡ (се)</i>
10.	<i>имаѡѡ (се)</i>	<i>даѡѡ</i>	<i>носиѡѡ (се)</i>	<i>водиѡѡ (се)</i>

Табела показује да се фреквенцијски речници и СрпКор у великој мери поклапају у погледу инвентара полисемантичних глагола. На списку су 22 доминантна полисемантична глагола којима се означавају неке од најважнијих активности или стања у српском језику, а највише поклапања запажамо у фреквенцијским речницима и СрпКор (у сва три извора налазе се глаголи *биѡѡ²*, *моѡи*, *имаѡѡ*, *видеѡѡ*, *доѡи*, *знаѡѡ*). Нешто друкчији резултати у РСАНУ последица су природе грађе на основу које је израђен – осим лексике познате свим просечним говорницима српског језика, бројне су и лексеме и нова значења познатих лексема настала на основу примера из народних говора и извора који обухватају период од два века. Тек три глагола са највише значења су и фреквентни у неком од контролних извора – *ѡѡи¹*, *даѡѡ* и *имаѡѡ*. Ово непоклапање је последица чињенице да РСАНУ наводи и специфичнија значења глагола, док су у осталим изворима забележена фреквентнија, обичнија значења. Такође, контролни корпуси показују да су најфреквентнији глаголи они који су прототипични представници група. У савременим писаним изворима нису искоришћена ни приближно сва могућа значења која један глагол може да има већ најчешће она најфреквентнија, најтипичнија.¹¹³

¹¹³ Говорећи о фреквенцији глагола са највише значења у руском језику Е. А. Чудинова (1998: 59) истиче да је прва претпоставка да велики број значења глагола има везе са њиховом високом фреквенцијом, али статистички подаци које су изнели многи лингвисти (нпр. Б. Н. Головин, Е. А. Клочкова, Н. Е. Сулименко, Б. Тошовић) показују да глаголима припада 18–21% од укупног броја речи у руским књижевним делима (још мање у другим функционалним стиливима), док је удео именица у књижевним текстовима двоструко већи. Такође, наводи да је средња учесталост именица виша од средње учесталости глагола, али је вишезначност распрострањенија код глагола.

9.2.19.11. Поређење са подацима за српски и друге језике упућује на то да су неке појаве у свету универзалне, да подједнако привлаче пажњу без обзира на језик којим се говори и простор на ком се живи. Додатну потврду за овај навод пружа и успостављени систем семантичких примитива који можемо користити приликом препознавања семантички најбогатијих глагола у српском језику – примитиве *знаћи*, *мислити*, *осећаћи*, *видети*, *јомерити*, *додирнути*, *јосијојати*, *живети*, *умрејти* препознајемо као базичне у семантици глагола из наше грађе (Goddard, Wierzbicka 2014: 12).

9.2.19.12. Требало би још нешто напоменути у вези са полисемантичним глаголима. Само 12% њих ушло би у лексички минимум српског језика као страног који је предложила В. Крајишник (уп. Крајишник 2016: 282–288), што је, чини нам се, мало. То су следећи глаголи: *бићи*², *браћи*, *бројати*, *видети*, *владаћи*, *водити*, *враћаћи се*, *гледаћи*, *говорити*, *губити*, *давати*, *даћи*, *добити*, *долазити*, *доносити*, *доћи*, *живети*, *затворити*, *зауставити*, *звати се*, *знаћи*, *играти (се)*, *изаћи*, *изгубити*, *имати*, *ићи*, *јесити*, *казати*, *кувати*, *кујити*, *лежати*, *лећети*, *лећи*, *мењати (се)*, *мислити*, *моћи*, *налазити се*, *направити*, *наставити*, *наћи*, *носити*, *обилазити*, *обићи*, *обући (се)*, *одговарати*, *одговорити*, *одлазити*, *однећи*, *окренути се*, *осејити*, *осећаћи (се)*, *оставити*, *остати*, *ојворити*, *ојити*, *ојкрити*, *јадати*, *јали*, *јењати се*, *јећи*, *јисати*, *јипити*, *јити*, *јивати*, *јогледаћи*, *јоносити*, *јоказати*, *јоквирити*, *јоклонити*.

Када упоредимо број изузетно полисемантичних глагола и број глагола који могу бити део лексичког минимума српског као страног видимо да је разлика веома велика: 580 полисемантичних глагола према 69 глагола који чине део списка лексичког минимума. Примећујемо да В. Крајишник у своју листу лексема није уврстила неке значењски веома богате, за које би, чини се, било корисно да их знају они који уче српски језик (нпр. нема лексема *бацати/бацити*, *дићи/дизати*, *држати*, *кренути/крејати*, *јазити*; затим нема једне од семантички најбогатијих лексема *јасити*). Чини се да би онима који уче српски језик било корисно да познају и већи број префиксираних глагола који су у језику уобичајени и високо фреквентни, а међу којима је и већина глагола из наше грађе.

9.2.19.13. Један од главних закључака до којег смо дошли у анализи и потврдили га на основу података јесте да су глаголи доминантна врста речи и да описују веома важне категорије стварности. Такође се показало да је доминантно и упадљиво у језику оно што се креће и мења, док су статичне ситуације и стања за говорнике мање инспиративни.

9.3. ПОЛИСЕМИЈА ИМЕНИЦА

9.3.1. Опште напомене о полисемији именица

9.3.1.0. Именице, уз глаголе, представљају најбројнију и најфреквентнију врсту речи, а у језику се најчешће употребљавају јер се њима упућује и на конкретне и апстрактне појмове или на стања. Оне се према бројности у грађи налазе на другом месту и заузимају 28,3% грађе. Са најмање 15 значења забележили смо 264 именице, а оне су реализовале 5.278 значења, те коефицијент полисемије износи 20. Број значења именица заступљен је у распону од 15 (колико смо избројали код 51 именице), па до 42 колико имају именице *ваџра* и *џлоча*.

9.3.1.1. Именице означавају појмове из великог броја категорија – оне се могу посматрати према критеријуму живо/неживо, властито/заједничко, конкретно/апстрактно, критеријуму збирности итд. Ови критеријуми се често пресецају. Способност именица да обједињују велики број категорија има утицаја и на њихову семантику, јер уколико се неки назив може приписати великом броју разнородних појмова, увећава се и могућност да такав назив буде и семантички богат.

9.3.1.2. Полисемија именица је доста проучавана и у домаћој и у иностраној литератури. Општи закључак јесте да је полисемантичност првенствено одлика лексема које имају конкретну семантику, те да таква лексика служи као когнитивно-семантичка и материјална база за изведена значења и поседује велики број асоцијативних веза које одражавају идеоетничке специфичности језичке слике света (Ољшанский 1991: 25). Лексеме којима се означавају визуелно доступни предмети погодне су за номинацију нових појмова, а разлог за то А. А. Поликарпов (2007: 48) налази у чињеници да су конкретна значења богатија семантичким компонентама и плодна база за настанак нових значења.¹¹⁴ Уколико именице са конкретним значењем поседују велики број семантичких обележја, свако од њих може бити заматак новог значења (Ољшанский 1991: 5–6).¹¹⁵

У развоју полисемије именица, битну улогу играју и екстралингвистички фактори који представљају веома важну карактеристику јер

¹¹⁴ Међутим, немају све именице својства номинације и означавања појма (нпр. властите именице имају само способност номинације, те стога немају могућност развитка полисемије и синонимије), а таква је и већина назива за родбинске односе и сл. (Гортан-Премк 1997: 23).

¹¹⁵ Ољшански истиче да исте могућности поседују и придеви са конкретним значењем, као и фреквентни глаголи са конкретном семантиком који означавају физичке активности или врсте кретања (Ољшанский 1991: 5–6).

се преко њих огледа објективна потреба говорника језика приликом номинације појма. Ту се подразумева и прагматичка функција предмета и степен његове употребе код говорника (Попова А. 2009: 250).

Именице поседују веома велики семантички потенцијал што им дозвољава широко варирање у комуникативном акту, а имају и значајну семантичку периферију (Попова, Стернин 2009: 100). Један од разлога за њихово семантичко богатство лежи у чињеници да у реченици врше бројне функције.

9.3.1.3. Да су неке семантичке категорије својствене великом броју језика говори и податак да је А. Вјежбицка у базичне концепте сврстала неколико примитива које је подвела под категорију именица: *особа, ствар, људи, тело* (*person, thing, people, body*), док под релационе именице подводи примитиве *врста* и *делови* (*kind, parts*) (Goddard, Wierzbicka 2014: 12). Наведени примери показују да су примитиви ове врсте означени именицама опште семантике. На то указује и К. Годард наводећи да, ма колико то парадоксално звучало, често најважнији кандидати за означавање лексички универзалних категорија имају прилично апстрактно и опште значење (Goddard 2001: 8).

9.3.1.4. М. Сводеш (Swadesh 1972: 271–284) на своју листу 100 основних концепата на основу којих би се идентификовао стабилан узорак лексема употребљив за лексичко-статистичку анализу уврстио је чак 54 именице. Највише лексема са ове листе означавају делове тела човека и(ли) животиња и делове биљака, а заступљене су и оне које описују облике постојања материје или природне појаве, дакле, појмове који описују природу, човека и појмове блиске човеку. То су следеће лексеме: *жена, мушкарац, особа, риба, ишница, њас, вашка, дрво, семе, лист, корен, кора, кожа, тело, крв, коса, маса, јаје, рог, реи, њеро, коса, глава, уво, око, нос, уста, зуб, језик, канџа, стоијало, колено, рука, стомак, врати, груди, срце, јетра, сунце, месец, звезда, вода, киша, камен, њесак, земља, облак, дим, ваира, њејео, њуи, њланина, ноћ, име*. Видећемо касније да се неке од поменутих лексема одликују и изузетно разуђеном полисемантичком структуром.

9.3.1.5. Приликом истраживања лексема са највише значења у српском језику М. Дешић (1990: 9), на основу прегледана прва три тома РСАНУ, закључује да су полисемантичне именице најбројније (има их 100) и да чине око 60% грађе. Међутим, његов метод пребројавања значења обухвата и изразе који се, по правилу, у речнику бележе уз именице, па је то разлог што се у његовој грађи нашло највише именица

– према нашем критеријуму пребројавања, у прва три тома забележено је свега 40 именица (што је 40,4% полисемантичних лексема из та три тома). На грађи из првог издања МАС, Н. П. Денисов (1984: 144) нашао је да су међу 275 семантички најбогатијих лексема у руском језику именице друге по бројности и да им припада 29,1% грађе, док је Е. А. Чудинова (1998: 54) на грађи из другог издања МАС установила да именице заузимају 22,5% свих полисемантичних лексема са седам и више значења. Ови подаци показују да су и у српском и у руском језику изразито полисемантичне лексеме заступљене у сличном односу, именица је мање него доминантних глагола, а бројније су од придева и осталих врста речи.

Именице представљају веома захвалну категорију за истраживање пре свега зато што се њима могу именовати конкретни, опипљиви појмови, те представљају добро истражену категорију и у домаћој и иностраној литератури. Лексичка полисемија именица обрађивана је у оквиру многобројних радова и студија (в. нпр. Денисов 1993; Апресян 1995а, 1995б; Бирих 1995; Гортан-Премк 1997; Ковачевић 1999; Кортјевскаја-Тамм 2008; Андрић 2013; Драгићевић 2008, 2018; Новокмет 2020). На студије које за предмет имају полисемију именица позиваћемо се у раду на одговарајућим местима.

9.3.1.6. Рећи ћемо нешто о општим карактеристикама полисемантичних именица из грађе. Најпре, највише полисемантичних именица је женског рода (122), мушког је нешто мање (112), 28 лексема је средњег рода, а две лексеме могу бити мушког и женског рода. Такође је занимљиво приметити да више од трећине полисемантичних именица почиње словима *к* и *џ*, а бројне су и оне које почињу словима *м* и *о*. На овакав резултат вероватно има утицаја и незавршеност РСАНУ.

9.3.1.7. Прегледајући примарна значења полисемантичних именица установили смо да оне обухватају веома разнолике области стварности, да припадају многобројним лексичко-семантичким групама. Именице које имају 15 или више значења углавном припадају категорији заједничких именица, уз неколико градивних (нпр. *вода*) или мисаоних (нпр. *вера*, *милосћ*, *мртвило*), чији је удео у укупном збиру готово занемарљив. У грађи је највише именица којима се означавају конкретни неживи појмови, што показује да у српском језику лексика која има склоност ка семантичкој разгранатости обично означава конкретан предмет код кога говорници издвајају неко упечатљиво својство.

9.3.1.8. Још једна важна карактеристика изузетно полисемантичних именица из грађе јесте да најчешће у примарном значењу денотирају неживе појмове или предмете одређеног облика или намене (нпр. *глава, врай, круг, кључ, кућа* итд.). Знатно се ређе десигнатима може приписати обележје живог, на пример, људе различитих карактеристика, статуса, особина означава свега неколико именица (нпр. *краљица, деда, крстиш*), док је нешто више лексема којима се именују животиње (нпр. *коза, коњ, ђевац*), а неки зооними имају и полисемантичне деривате (нпр. *жабица, коњиц*).

9.3.2. Лексичко-семантичка анализа полисемантичних именица

9.3.2.1. Подела полисемантичних именица на лексичко-семантичке групе

9.3.2.1.1. Најуобичајеније поделе именица могу се успоставити према томе да ли се лексемом означавају живи или неживи појмови, затим конкретни или апстрактни итд. Иако је у бројним студијама и чланцима разматрана семантика именица и вршена њихова класификација, у српском језику не постоји обједињена семантичка подела именица, те још увек нема ни семантичког речника именица (какав на пример, постоји у руском језику у виду речника ТСРС). Ми ћемо именице најпре поделити на основу тога да ли имају конкретно или апстрактно значење, а неке које нисмо могли сврстати ни у једну од ове две групе даћемо посебно (в. Табелу 45).

Из дате табеле уочавамо да су именице које описују неки конкретни појам далеко најбројније (оне чине преко 75% свих именица из грађе). Такође, на основу творбене анализе полисемантичних именица установили смо да је готово половина њих творбено изведена од лексема које се често и саме одликују великим бројем значења (нпр. *бео, биџи*¹, *глава, крсти, млад*²) (в. т. 7.3).

9.3.2.1.2. Као што је већ поменуто, разуђеном полисемантичком структуром одликују се речи из свакодневног живота: делови тела, биљке и животиње из непосредног човековог окружења, предмети свакодневне употребе – речју, оно што је најближе човеку (Dešić 1990: 6).

9.3.2.1.3. Детаљнију семантичку класификацију именица извршили смо на основу примарног значења, па смо и називе група успоставили према семантици примарног значења, односно према врсти десигна-

Табела 45: Класификација полисемантичних именица
према конкретности именованог појма

	Именице
Конкретни појмови и појаве	баба ¹ , баба ² , б(и)јелац, б(ј)елица, б(и)јелка, благо ¹ , брада, бразда, браник, браћ, брзак ¹ , бубањ, вајра ¹ , в(и)јенац, в(ј)енчаница, вео ¹ , вез ² , веза, виџао, вода, враћ, вул ¹ , глава, голица ¹ , гомила, греда, грло, губа ¹ , гуша, д(ј)ед ² =д(ј)еда ² , дивљак, дом ¹ , жабица, жар, живац, живица, жила, жица, жуџица, жуџка, завој, заслон, засџава, збор, зв(и)језда, зеленика, зеленка, зелењак, зеља, златица, змај, излаз, јабука, јабучица, јагода, јарам, јарац, јеж, језик, језичак, калкан, каменица, кайа ¹ , кайица, кайица, карџа ¹ , кашика, киселица, киџа, кључ ¹ , књига, кобила, коза, козлац, козлић, кокица, кокоџ, колено/кољено, коло, колуџ, комора ¹ , коњ, коњиц, кора, кор(и)ен, кориџо, корица, коџур, кош, кошара ¹ , кошуџица, крак ¹ , краџица, крв, крвавица, кривац, кривача, кривуља, криж, крилаш, крило ¹ , крџ, крџача, крџаш, круг, круна, круница, круџица, кука ¹ , кула ¹ , курјак, кућа, л(и)јес ¹ , леса/љеса, лик ¹ , линија, лисџ ¹ , лице, лојар, лула, луџка, љуска, љуџица, маказе, масница, маџица, маца ¹ , мачка, м(ј)есец, м(ј)есџо, меџица ¹ , м(ј)ехур, миш, мишјакиња, млаз, мл(и)јечњак, моџ, мрежа, мрџица, навлака, наглавак, намеџ ¹ , низ ¹ , нишан, нога, ноћник, ноћница, облак, обласџ, облица, облук, образ ¹ , обруч, огањ, огњица, огњиџе, ограда, око, окно, окце, оквир, олук, основ(а), оџава, оџаџак, оџока, оџирица, џалац ² , џањ, џаџуча, џара ¹ , џармак, џас ¹ , џ(и)јевац, џеро, џерушка, џеџица ¹ , џеџља, џеча ¹ , џеченица, џијаџица, џиле ¹ , џисмо, џлам ¹ , џлџмџ, џласа ¹ , џлаџно, џлеме, џлеџеница, џлоча, џлочица, џљускаџица, џоганац, џод, џодина, џодлога, џодмеџа, џодножје, џодуџирач, џожар, џозадина, џојас, џоклоџац, џокривач, џокров ¹
Апстрактни појмови и појаве	б(ј)елина, в(ј)ера, вид ¹ , висина, вр(и)јеме, добро ¹ , дух, душа, живоџ, игра, извод, лом, милосџ, мир ¹ , мисао, младина, мрџило, навала, нагон, налеџ ¹ , најасџ, нарав, насџавак, насџуџ, новина, обрџ, окриље, оџкриће, оџкровење, оџџрина, џад, џод(ј)ела, џокреџ
Остало	белег/биљег, белешка/бијешка, било, глас, двојка, знак, знамење, име, исџок, јединица, класа, м(ј)ера, мрак, начин, обележје/обиљежје, образац, оглед, одговор, одзив, џарџица, џар ¹ , џисак, џовлака, џогодба, џогон ¹ , џозиција

та који именице примарно описују.¹¹⁶ Неке лексеме сродне семантике за које нема посебног имена у литератури такође су „саме“ образовале јединствену групу – тако смо, на пример, успоставили ЛСГ 'обележја' у којој је више синонимних полисемантичних лексема – *белег/биљег, знак, обележје/обиљежје* итд. Након разврставања именица оформили смо 14 група и у оквиру неких група и подгрупе на основу сродних значења, а осим тога изван број лексема остао је неопредељен. Број лексема у групама варира од мање од пет па до преко педесет. Навешћемо издвојене ЛСГ полисемантичних именица:

1. ИМЕНИЦЕ КОЈЕ СУ У ВЕЗИ СА ЧОВЕКОМ И ЊЕГОВИМ ТЕЛОМ: делови тела, телесни органи и обољења итд. (нпр. *глава, језик; крв; жуџица*), човек према особинама, стању, друштвеном статусу (нпр. *б(и)јелац, љуџица, њоганац; њлеме; краџица*), сродство ($\partial(j)ед^2=\partial(j)еда^2$, *браџ*),

2. ИМЕНИЦЕ КОЈИМА СЕ ОЗНАЧАВАЈУ ЖИВОТИЊЕ И ЊИХОВИ ДЕЛОВИ (нпр. *коза, њ(и)јевац, њијавица, њиле¹; крило¹*),

3. ИМЕНИЦЕ КОЈИМА СЕ ОЗНАЧАВАЈУ БИЉКЕ И ДЕЛОВИ БИЉАКА (нпр. *зеленика, јагода; кор(и)јен*),

4. ИМЕНИЦЕ КОЈИМА СЕ ОЗНАЧАВАЈУ ГРАЂЕВИНЕ И ДЕЛОВИ ГРАЂЕВИНЕ (нпр. *кућа; огњишће, кайија, њод*),

5. ИМЕНИЦЕ КОЈИМА СЕ ОЗНАЧАВАЈУ ПРЕДМЕТИ У НАЈШИРЕМ СМISЛУ И ДЕЛОВИ ПРЕДМЕТА (нпр. *бубањ, јарам, књига, њаџуча, њлаџно, њокло-џац, њокривач*),

6. ИМЕНИЦЕ КОЈИМА СЕ ОЗНАЧАВА МАТЕРИЈА (нпр. *ваџра¹, м(ј)ехур, оџока, њара, њлаџен*),

7. ИМЕНИЦЕ КОЈИМА СЕ ОЗНАЧАВАЈУ ОБЕЛЕЖЈА (нпр. *белег/биљег, знак, круна*),

8. ИМЕНИЦЕ КОЈИМА СЕ ОЗНАЧАВА РАДЊА (нпр. *лом, навала, њад, њод(ј)ела, њокреџ*),

9. ИМЕНИЦЕ КОЈИМА СЕ ОЗНАЧАВАЈУ АПСТРАКТНИ ПОЈМОВИ (нпр. *душа, живоџ, мир¹*),

10. ОСТАЛЕ ГРУПЕ ИМЕНИЦА (где смо сместили групе са малим бројем чланова: именице којима се означава место, простор; именице којима се означава количина или збир чега; именице којима се означава храна; именице којима се означавају појмови из области геометрије;

¹¹⁶ М. Пешикан наводи да се прецизније лексичко диференцирање примењује у оним категоријама појмова које су од особите важности за живот човека, док се за друге појмове задовољавамо мање рашчлањеним ознакама. Тако је лексичка диференцијација најјазуђенија за људска бића, где постоје најразличитије могућности груписања и уопштавања, док је за животињске врсте диференцијација ограниченија, с тим да су називи за домаће животиње разноврснији него за друге типове (Пешикан 1970: 100).

именице којима се означавају појаве из сфера празноверја и митологије – нпр. *йодножје, киселица, круг, крилаш*);

11. НЕРАЗВРСТАНЕ ИМЕНИЦЕ (нпр. *бразда, класа, начин, йлеме, йогон'*).

Наведена подела показује да се полисемијом одликују именице које обухватају сваку од доминантних сфера стварности – бића, предмети, биљке, грађевине, материја, апстрактни појмови итд.

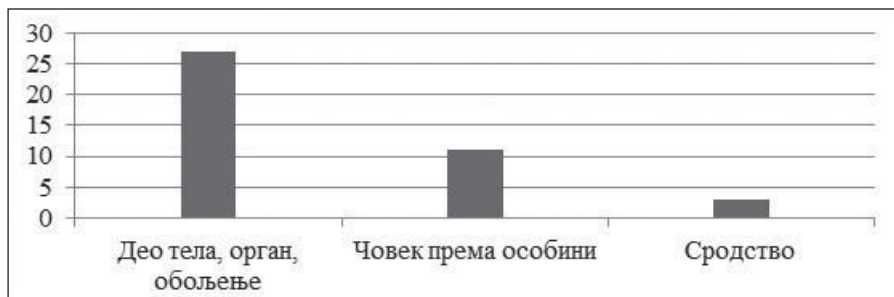
9.3.2.1.4. У вези са наведеном поделом важно је напоменути и да су своје место у АРСЈ нашле лексеме из већине ЛСГ полисемантичних именица из грађе. Тако смо у овом контролном извору пронашли чак 21 именицу, наспрам, на пример, свега девет полисемантичних глагола (који су у грађи доминантна група полисемантичних лексема). То су именице: *вера, вода, врай, време, глава, грло, дом, живоџ, исџок, јабука, јагода, језик, књига, крв, круг, лице, мосџ, нога, осџаџак, око, йарџија*. Очигледно је да се у асоцијативним истраживањима сматра да се далеко више података може извући из асоцијативног профила именица него глагола.

9.3.2.2. Именице које описују појаве у вези са човеком

9.3.2.2.0. У групу полисемантичних именица које описују појмове у вези са човеком уврстили смо лексеме које описују човека, његово тело, урођене способности, сродство итд. Ова група, иако не најбројнија, обухвата лексеме које се тичу централног појма на коме се базира полисемија свих лексема – човека. „Из сложене природе људског бића произилази да је семантички опсег именица чији је референт човек изузетно широк и састоји се из веома разуђених лексичко-семантичких подсистема“ (Штасни 2013: 13). Структура нашег менталног система настаје на основу телесног искуства у интеракцији са светом који нас окружује (уп. Lakoff 1990: xiv–xv). Човек је приликом осмишљавања стварности и именовања појава из стварности склон антропоцентризму и егоцентризму, а део тога представљају и називи који су нераскидиви део човека и који описују његово тело (уп. нпр. Wierzbicka 1988; Раздобудко 1994; Апресян 1995б; Гак 1998; Тополињска 2002; Драгићевић 2018).

У групу лексема којима се означавају појмови у вези са човеком уврстили смо 41 лексему што чини 15,5% полисемантичних именица и 4,4% свих лексема у грађи. Тим се лексемама у основном значењу именују делови тела или појаве у вези са телом, затим човек према

одређеној особини, статусу и сл. или сроднички односи. Графички однос броја лексема према наведеним подгрупама дат је у Графику 11.



Графикон 11: Однос у броју лексема које се односе на човека према подгрупама

9.3.2.2.1. Именице којима се означавају делови тела, телесни органи и обољења

9.3.2.2.1.0. М. Дешић наводи да лексеме ове групе углавном припадају примарној лексици и да су често високофреквентне, а као последица тога се јавља и њихова веома разуђена полисемантичка структура (Dešić 1990: 69). О важној улози соматизама у језику говори и податак да су два поглавља књиге *World Atlas of Language Structures* посвећена називима за одређене делове тела – ту се, између осталог, упоређује неколико стотина језика с циљем да се утврди да ли се за појмове *шака* и *рука* (*hand* и *arm*), односно *ћрсџи* и *рука* (*finger* и *hand*) користе исте или различите речи (Brown 2005, према Kortjevskaja-Tamm 2008: 16).¹¹⁷ И у српском језику лексеме којима се означавају делови тела привукле су пажњу истраживача, који су их анализирали из различитих углова – семантичког, творбеног, етнокултуролошког, фразеолошког итд. (нпр. Dešić 1990; Раздобудко 1994, 1996; Гортан-Премк 1997; Бјелетић 1999; Драгићевић 2018; Андрић 2013; Штасни 2013; Спасојевић А. 2015; СДР 1, СДР 2).

¹¹⁷ Браун је закључио да само 12% испитаних језика користи исту реч за појмове *ћрсџи* и *рука*, док је одговарајући удео за неразликовање појмова *шака* и *рука* много већи (37%). Такође, Браун указује и на утицај географских и културних фактора на употребу ових лексема (језици који не разликују лексеме *рука* и *раме* чешће се јављају око појаса екватора, док језици који не разликују лексеме *ћрсџи* и *рука* представљају говор традиционалних ловаца-сакупљача) (Brown 2005, према Kortjevskaja-Tamm 2008: 19). Са друге стране, нпр. нека аустралијска племена имају уместо лексеме *рука* велики број посебних назива – нпр. за горњу површину руке, за длан, леву и десну руку итд. (Выготский, Лурия, према Мечковская 2001: 99).

Истраживачи као разлог за богату полисемију ове групе именица посебно истичу чињеницу да делови тела представљају оно што је човеку најближе, а човек разумева и описује свет око себе на основу појмова који су њему најближи и од онога што је конкретно, ка удаљеном и апстрактном. О томе сведоче речи П. Пипера да је уобичајен и распрострањен смер метафоризације „од онога што је човеку најближе ка ономе што је на извешан начин изван његове сфере, тј. од интралокализације ка екстралокализацији, нпр. глава као 'део тела', али и 'део књиге', 'део мотора' и сл., што се уклапа у смер индуктивног сазнавања стварности: од конкретно-просторног ка апстрактном“ (Пипер 1985: 51). Међутим, ова група лексема иако означава појмове најважније за човека није најбројнија. Разлог је једноставан – број појмова који би били именовани таквим лексемама је ограничен, на супрот, да тако кажемо, неограниченом броју предмета различитих облика и функција који су човеку неопходни свакодневно. Број видљивих делова тела који су најчешће искоришћени за именовање новог појма одређен је физиономијом и анатомијом човековог тела, а предмети у природи немају тог ограничења. Ипак и за предмете је важно напоменути да их је створио човек обликујући материјале деловима свог дела.

9.3.2.2.1.1. Именицама из групе делови тела означавају се конкретни ентитети који најчешће представљају видљиви, спољашњи део човековог тела, или пак телесни органи од виталног значаја, а ове именице су међу најкоришћенијим за означавање нових појмова. Ова подгрупа (даље: ИДт) обухвата именице које се у основном значењу односе на најважније појмове који се тичу човека – на анатомске и физиолошке аспекте његовог тела, на промене у вези са телом. Групу ИДт чини 27 лексема, односно преко две трећине лексема које описују појмове у вези са човеком – што је 10,3% од свих именица (в. Табелу 46).

Табела 46: Листа лексема сврстаних у подгрупу ИДт

делови тела	<i>брада, врати¹, глава, грло, гуша, језик, језичак, колена/кољено, лик¹, лице, нога, образ¹, око, окце, њас¹, њеиџица¹</i>
органи и тел. течности	<i>живац, жила, крв, мл(и)јечњак</i>
обољења	<i>губа¹, жуиџица, масница, огњица</i>
остало	<i>било, нагон, њлеиџеница</i>

Овде су сврстане лексеме које означавају видљиве, истурене делове тела¹¹⁸ који имају важну функцију у човековом животу, важне органе и телесне течности, као и неке болести. Показало се и да се полисемантичним именицама које означавају условно речено болести описују оне промене на телу које су, осим што изазивају непожељно стање оболелог, у исто време и уочљиве за посматрача јер се манифестују видљивим променама на телу или у понашању оболелог. Тај податак потврђује правило да се великим бројем значења најчешће одликује онај тип лексике који означава на први поглед уочљиве појаве.

9.3.2.2.1.2. Сопствено тело (његови делови, карактеристике, функције) представља за човека актуелан објекат, погодан за номинацију, јер је тело, пре свега, доступно за изучавање, посматрање (нарочито спољашњи делови тела), а оно је за човека и средство за контакт са околним светом и за упознавање света (Попова А. 2009: 251). Човек повезује своје телесне карактеристике са предметима у непосредном окружењу. Именовање нових појмова преко постојећих врши се тако што се користе већ познати елементи искуства, и то они који су универзални, који су познати највећем броју говорника, а знања о њима су саставни део менталног развоја (делови тела и сл.) (в. Heine 1997a; Драгићевић 2007: 130; Андрић 2013). Ове лексеме „припадају најужем делу општег лексичког фонда, те су и номинационе јединице и њихови семантички садржаји добро познати, што им обезбеђује највећу способност индуковања различитих семантичких процеса – и у полисемији и у деривацији“ (СДР 1: 8). Полисемантични соматизми су искоришћени за означавање најразличитијих појава – човека, биљака, животиња, различитих материјалних и нематеријалних појава, а у реализацији секундарних значења учествовале су семе које се односе на истуреност, истакнутост дела тела (семе 'предњи', 'горњи', 'задебљали', 'истурени' итд.) (в. Спасојевић А. 2015: 336). Такође, у СДР 1 наведено је преко 80 творбених гнезда лексема којима се означавају делови тела.

9.3.2.2.1.3. У литератури се наводи да је свега неколико концептуалних домена кодираних речима било предмет међујезичких истраживања, а готово сви су повезани са човеком и његовим телом – рађена је упоредна семантичка анализа следећих категорија: боја, тело, сродство, перцепција, кретање, ломљење и сечење, димензије

¹¹⁸ С. Ракић (2004: 150) указао је да се неки делови тела који нису директно опажљиви дефинишу преко делова одеће и покућства, јер и ова сфера стварности припада основном коду у регистрацији непосредног искуства (нпр. *кључна косић, лопатица, чашица, очни кайак, очна јабучица, пунџак*).

(*colour, body, kinship, perception, motion, events of breaking and cutting, dimension*) (в. Kortjevskaja-Tamm 2008: 15–16). Људско тело (и његови делови) на првом месту представљају изворни домен у стварању проширених значења у језицима и културама целог света (в. Kövecses 2002: 18).¹¹⁹ Истраживачи различитих језика слажу се око тога да делови људског тела играју важну улогу у концептуализацији света, у процесу осмишљавања стварности и утврђивања међусобних веза различитог карактера – означавају делове рељефа (уп. Мечковская 2001; нпр. горске очи, кук); делове биљака, животиња, предмета, карактеристике пејзажа (уп. Geeraerts 2010). Метафорични пренос номинације врши се на основу облика, положаја, функције.¹²⁰

М. Дешић је навео да лексеме којима се именују делови тела имају високу фреквенцију у свакодневном говору и сходно томе, многе од њих имају и велики број значења. Он је, на грађи из Вуковог Рјечника, нашао да највише значења има лексема *рука*, а међу најфреквентнијима су и *глава*, *грло*, *нога*, *шабан* и сл. (Dešić 1990: 69). Разлог за изузетну полисемантичност лексеме *рука* има везе са тиме што појам обележен овом именицом има и велики број функција, она је саставни део „функционалног простора“ човека (Попова А. 2009: 251). Руке нису једноставно оруђе за рад, него и средство за оријентацију у простору, средство за комуникацију са људима, помоћу њих се изражавају различити гестови, осећања, намере и однос према саговорнику (И.).

9.3.2.2.1.4. НАПОМЕНЕ О СЕМАНТИЧКИМ КАРАКТЕРИСТИКАМА ИДт. У литератури се лексеме са значењем делова тела деле на три групе на основу анатомске поделе човечијег тела (в. Heine 1997b: 43; Dešić 1990:

¹¹⁹ Е. Андрић (2013: 151) наводи да је, упркос разликама у менталитету, култури и схватањима света око нас, изненађујућа подударност у колокацијама, лексичким склоповима, фраземама. Често се дешава да представници различитих народа имају исте обичаје и веровања, да им се гледишта о неким стварима поклапају и да изводе сличне закључке на основу сличних животних ситуација и искустава, стварајући тако значења која су општа, која се не везују нити за поједине културе, ни за географске области.

¹²⁰ Према Херартсу, код метафора насталих по обрасцу сличности структурног положаја пренос значења се врши на основу положаја објекта у оквиру структуре чији је део: *Kopf* 'глава' је назив за врх планине, иако врх нема округли облик као глава, слично је и са лексемом *Fuss* 'стопало' којом се именује подножје планине; *Bauch* 'стомак' је назив за централни део боце, не само зато што је заобљен, већ и зато што заузима централну позицију и сл. Метафорички пренос може се успоставити и на основу функционалне сличности – нпр. *Haupf* 'глава' означава шефа државе, старешину породице; *Hand* 'десна рука' је главни помагач или инструмент; затим, јавља се и комбинована мотивација: нпр. *Fuss* 'стопало' је подршка, али и структурно најнижи део појма (в. Geeraerts 2010: 34).

66): једну групу чине именице које означавају целину глава са вратом, друга обухвата лексику којом се означава труп и његови делови и трећа група су удови. Неке од лексема из ове групе су, у ствари, делови делова тела – таква је, нпр., именица *брада* са примарним значењем „длаке на образима и доњем делу лица одраслог човека“ која је крајњи, четврти члан низа назива одређеног дела тела (*глава* → *лице* → *брада* → *длаке*).

Сви називи за делове тела који улазе у нашу грађу денотирају спољашње, видљиве делове тела, који могу, а и не морају бити покривени одећом. Уз то, то су они делови који су видљиви спреда, кад се човек гледа у лице, а не отпозади, с леђа. Од 16 полисемантичних лексема ове подгрупе, целина глава са вратом означава се са чак 12 лексема (нпр. *глава*, *лице*, *око*, *враћ*, *гуша* итд.), на труп се односи лексема *јас*, а на удове *колело/кољено*, *нога* и *пепица*.¹²¹ Лексеме као што су ове показују антропоцентричну склоност човека да асоцијативно повезује својства свог тела са својствима предмета и појава које га окружују. Зато говорника, како наводи Р. Драгићевић (2018: 334), округли отвори на предметима обично прво подсети на очи, дршке на предметима личе на уши, округласти израштај на врху нечега сличан је глави, двокраки ослонац на предметима повезује се са ногама итд. Све ИДт означавају појмове који имају важну улогу у функционисању човековог тела, било да повезују виталне делове тела било да сами врше важну функцију у човековом животу (нпр. ноге служе за ходање, трчање, али и као потпора приликом стајања, очима се гледа итд.).

Лексема *глава*, која означава један од најважнијих делова тела, представља семантички најбогатији соматизам. Према речима Р. Драгићевић (2018: 329), што се више активности спроводи неким делом тела и што је активност неког дела тела више вреднована, и назив за тај део тела биће семантички богатији и имаће више деривата. У предговору СДР 1 наводи се да лексеме *глава* и *рука* имају по 300 деривата, а *бок* ни 40. Ово показује да бројност и структура деривационог гнезда једне лексеме зависе од њеног семског састава у основној реализацији, као и од улоге коју за човека има појам именован датом лексемом (СДР 1: 9).

Полисемантичне лексеме које именују унутрашње органе или телесне течности означавају оне појмове који се пружају читавим телом, дакле састоје се из више елемената истог типа (*жила*, *живац*, *крв*). Лексема *жила* има латински синоним *пепица*, док је домаћем *живац*,

¹²¹ Лексема *рука* ће се свакако наћи на списку семантички најбогатијих лексема у српском језику јер је у другим прегледаним речницима реализовала велики број значења, а и у литератури се наводи као семантички најбогатији соматизам.

латински синоним *нерв*. Ове лексеме су у свом основном значењу обележене термилошким квалификатором *анат.(омски)*, док остатак њихове полисемантичке структуре припада општем лексичком фонду. Прави термини су настали ономасиолошким путем, од садржаја ка знаку, па су отуда и једнозначни (Гортан-Премк 1997: 119), док је са домаћим називима обрнут случај.

Што се тиче лексема треће подгрупе, коју чине називи обољења, осим именице *губа* чији се облик тумачи према „*ie., baltoslav., sveslav. i praslav. goba*“ (Скок 1971 I: 628), ту су се нашле лексеме које немају термилошки карактер, већ представљају народне називе, углавном творбено изведене по продуктивном творбено-семантичком обрасцу „оно што је као лексема у творбеној основи“. У основи им може бити придев (нпр. *жуџица, масница*) или именица (нпр. *огњица*). Иако примарно називи за обољења, ове лексеме секундарно означавају и друкчије појмове – различите врсте биљака или предмета чији је назив са мотивном лексемом најчешће повезан преко заједничке семе 'изгледа', или семе колективне експресије, какав је случај са именицом *губа* која секундарно означава неке непожељне појаве (непожељна својства човека или пак човека према том својству и сл.). Карактеристично је да и мотивне речи од којих су изведени називи обољења такође имају велики број значења.

9.3.2.2.1.5. О полисемантичним дериватима ИДт. Запажамо да су у подгрупи ИДт творбено немотивисане лексеме бројније од мотивисаних, а да близу трећине полисемантичних именица чине изведенице творене нпр. суфиксом *-ица* (*жуџица, масница, огњица, ђеџица*¹), суфиксом *-(а)к* (*језичак*), *-џк* (*мл(и)ечњак*), суфиксом *-це* (*окце*) итд.

Навешћемо однос у броју значења основних лексема и деривата (в. Табелу 47).

Табела 47: Однос броја значења мотивних лексема и деривата ИДт

Основна реч	Бр. значења	Дериват	Бр. значења
<i>жив</i>	37	<i>живац</i>	19
<i>жуџ</i>	15	<i>жуџица</i>	34
<i>језик</i>	23	<i>језичак</i>	15
<i>масџан</i>	21	<i>масница</i>	16
<i>мл(и)ечан</i>	6	<i>мл(и)ечњак</i>	16
<i>огањ</i>	37	<i>огњица</i>	22
<i>џеџа</i> ¹	11	<i>џеџица</i> ¹	18

Већина наведених мотивних лексема одликује се разуђеном полисемантичком структуром и деривати често имају нека значења аналогна значењима мотивне именице (нпр. нека од значења именице *йеџица*¹ потврђена су и код именице *йеџа* – потпетица; део чарапе који покрива пету; доњи крајњи део алата, *огањ* и *огњица* означавају велику топлоту, затим различите болести итд.). За лексему *мл(иј)ечњак* карактеристично је да има више значења него мотивни придев *мл(иј)ечан* који није развио много значења типа „који је као лексема у основи“, иако се наведени модел показао као изузетно продуктиван за именовање нових појмова (претпостављамо да то има везе са чињеницом да му је у таквим значењима конкуренција био придев *бео*, „који је боје млека“, али је могуће и да таква значења придева *мл(иј)ечан*, иако могућа у народним говорима, нису лексикографски забележена). И лексема *жуџица* има више значења него мотивни придев, али, са друге стране, с обзиром на тенденцију коју уочавамо када се ради о полисемантичним придевским дериватима, код ње је то и очекивано имајући у виду продуктивност оваквог творбено-семантичког модела, где су нова значења радијално повезана са мотивном речју (нпр. *жуџицом* се може назвати било који нови појам који у свом семантичком садржају има сему 'који је жуте боје').

У грађи су забележене три лексеме са примарно деминутивном семантиком – *језичак*, *окце*, *йеџица*¹. Њихова полисемантичка структура показује да су у великој мери лексикализоване, као и да су им секундарна значења често карактеристична за народне говоре. Код деминутивних деривата изведених од именица продуктивне су семе које се односе на облик или положај и готово сва значења потврђују назив неког конкретног појма мањих димензија који обликом или неким другим својством подсећа на појам означен основном лексемом, где се од деминутивног значења развило предметно (уп. Драгићевић 2018: 301–304). Тако се *окцем* и *језичком* називају мањи предмети или делови предмета који изгледом подсећају на појам означен мотивном именицом (нпр. закупи [се] тамо око *језичка* на ваги; носи звоне од дуката | и у звонцу девет *језичака*; код свирала ... налази [се] метални *језичак*; на сваком крилу лептира је по једно велико *окце*; *окца* мреже треба да су што мања; пчела [је јаја] у *окца* од сатова сместила). Овакви модели настанка новог значења, на основу семе облика увек су отворени, продуктивни.

Код лексеме *йеџица*¹ сема 'положаја' је доминантно семантичко обележје у готово свим секундарним значењима (нпр. „потпетица, штикла“, „део чарапе који покрива пету“, „доњи део различитих предмета“, „патрљак на стражњем делу тела код неких змија“), док се у зна-

чењу „доњи део брда, планине“ деминутивност потпуно изгубила. За деривате лексема којима се означавају делови тела изведене суфиксом *-ица* у литератури је речено да им се деминутивно значење често изгубило или је ослабило (в. Стевановић 1989: 525; Гортан-Премк 1997: 130). Р. Драгићевић (2016: 460) на основу резултата анкете утврдила је да је и именица *језичак* изгубила деминутивно значење.

Док се основном, мотивном лексемом могу означавати и апстрактне, нематеријалне појаве и појмови (нпр. *језик* је „начин изражавања мисли и осећања речима“, „способност говорења“ итд., *око* је „поглед, видно опажање“, *глава* је „памет, интелигенција“), полисемантичним дериватима се, по правилу, означавају конкретни појмови који се на основу неке уочљиве карактеристике могу повезати са појмом означеним мотивном лексемом. Деривати у овом случају још увек нису успели да се довољно семантички развију да би означавали и апстрактне појаве.

9.3.2.2.1.6. О СЕМАНТИЧКИ НАЈБОГАТИЈИМ ИМЕНИЦАМА ГРУПЕ ИДт. Семантички најбогатије лексеме ове групе генерално не представљају семантички најбогатије именице – међу првих десет именица налази се свега једна лексема која означава део тела (в. Табелу 48).

Табела 48: Листа семантички најбогатијих лексема подгрупе ИДт

Р. бр.	Лексема	Број значења	Р. бр. на листи именица	Опште значење
1.	<i>глава</i>	37	4	део тела
2.	<i>жујица</i>	34	7	обољење
3.	<i>око</i>	28	13	део тела
4.	<i>жила</i>	26	15	орган
5.	<i>јас¹</i>	25	16	део тела
6.	<i>језик</i>	23	18	део тела
6.	<i>лице</i>	23	18	део тела
7.	<i>огњица</i>	22	19	обољење
8.	<i>нога</i>	21	20	део тела
9.	<i>лик¹</i>	20	21	део тела

Из табеле запажамо да највише лексема именује делове тела, као и да се од бројних лексема којима се означавају глава и њени делови по броју значења издвајају две: *глава* и *око*, а оне означавају основне појмове преко којих се стиче ментално и визуелно искуство. На основу наведених лексема у табели можемо запазити шта је говорницима најупадљивије приликом оцењивања других људи и уопште појава које их окружују: физички изглед се оцењује на основу најважнијих делова

тела – црта лица, струка, очију, удова, док се о духовним карактеристикама (осим апстрактним лексемама) може судити и на основу поступака за чије је реализовање задужена *глава* и на основу изговорених речи, односно *језика*. Р. Ланакер наводи да је за карактеризацију значења лексема као што су *глава*, *рука*, *нога* од суштинског значаја положај профилисања ентитета у односу на тело у целини (Langacker 1991: 283). У руском језику се међу лексемама са значењем делова тела по броју значења издвајају *рука* (16 значења), *језик* (12), *образ* и *јојас* (10), *глава* и *ухо* (9), *лице* (8) (Чудинова 1998: 182–184), што показује да су *глава*, *лице*, *око* и *рука* међу доминантним соматизмима.

Међу десет семантички најбогатијих лексема групе ИДт су и два назива за болести, настала по продуктивном семантичком моделу понављања једног акта семантичког варирања, па, с обзиром на тенденцију која се може запазити међу полисемантичним лексемама, ни не чуди њихова висока позиција, пошто су могућности за настанак нових значења овим поступком практично бесконачне.

9.3.2.2.1.7. О ЛЕКСЕМИ *ГЛАВА*. Именица *глава* је семантички најбогатији соматизам и једна од најистраженијих лексема у српском језику. Сви се истраживачи слажу око тога да су значај и визуелна истакнутост појма који се овом именицом означава били главни разлози за њену полисемантичност. Од великог значаја је важност основне делатности која се обавља неким делом тела (Драгићевић 2018: 329), у овом случају главом – истиче се њена важност и за физичке и за менталне активности – у њој су смештена чула која служе за примање утисака из спољњег света, њом се мисли и она служи за доношење одлука. Ова именица, према СДР, има преко 300 деривата, што потврђује да бројност и структура деривационог система једне лексеме зависе од семског садржаја у основној семантичкој реализацији и од значаја појма који се лексемом означава.

Ова лексема се у литератури помиње и као један од најзахвалнијих примера за представљање механизма помоћу којих лексема шире своју полисемантичку структуру (нпр. Бирих 1995; Гортан-Премк 1997; Ковачевић 1999). У полисемантичкој структури ове лексеме налазимо примере за метафору (свака *глава* клина сија, разрасле се тешке *главе* купуса и кеља), метонимију (залуду је лијепа брада, кад је слаба *глава*; заложи *главу* за одржање власти), синегдоху (ја сам ... *глава* Црне Баре;

сеоску кућу не може задести већа несрећа него кад остане без мушке *главе*), симилисемију (*глава* човека – *глава* животиње).¹²²

Када су у питању секундарна значења лексеме *глава*, контекст може имати утицај на издвајање или гашење појединих сема из основног семантичког садржаја лексеме, јер се значење речи мења под утицајем „контекстуалних партнера“ који могу изазвати нестајање неких сема неспојивих са њиховим садржајима, узроковати активирање потенцијалних сема и чак развијање нових сема, позајмљених од контекстуалног партнера (Кузнецова 1989: 106). Кузнецова као пример даје пример значења „предњи део нечега“ развијеног код лексеме *глава* у контексту *голова њоезда*, *голова колонны*. Овде су посредни називи за неживе објекте који се крећу и који имају хоризонтално пружање. Објекти могу бити означени као предњи и задњи, а не као горњи и доњи (уп. примарно значење лексеме *глава* „горњи део тела човека и предњи део тела животиње“). Контекстуални партнери искључују семе 'горњи', 'човек' и 'тело' и издвајају сему 'предњи део' која постаје основна у семантичком садржају тог значења (И.).

9.3.2.2.1.8. СТАТУС ИДТ У САВРЕМЕНИМ ИЗВОРИМА. Статус именица којима се означавају делови тела проверили смо и у савременим изворима, фреквенцијским речницима и СрпКор (в. Табелу 49). У списак лексема додаћемо и лексему *рука* која се, иако није део наше грађе, у литератури помиње као један од семантички најбогатијих соматизама (уп. Драгићевић 2018: 326–339), те ћемо овде видети њен фреквенцијски статус у савременим писаним изворима.

Табела показује да чак четири семантички најбогатије лексеме ове групе имају и веома високу фреквенцију, а показало се да је и лексема *рука* међу најфреквентнијим соматизмима у српском језику. Наведени најфреквентнији соматизми опслужују најзначајније појаве у вези са човеком и његовим животом: главом се размишља и одлучује (Драгићевић 2018: 329), језиком се изражавају мисли и осећања, очи

¹²² У раду Ф. Девоса и Б. Вернерс (Devos, Verniers 2009) даје се, између осталог, упоредни преглед односа броја значења лексеме *глава* у три германска језика: енглеском, немачком и холандском. Ова лексема у енглеском језику има 29 значења, знатно више него у друга два језика (пет односно десет значења). Аутори ово образлажу чињеницом да је појам глава у енглеском језику обележен једном лексемом, док је у друга два поменута језика по двома, од којих је једна карактеристична за колоквијални стил (*hoofd* и *kop*, односно *Haupt* и *Kopf*). Такође, наводе занимљив податак да су једина два значења заједничка свим језицима „део тела човека“ и „старешина, вођа“ (И. 160), као и да се међусобно компатибилнија значења ове лексеме у немачком и холандском, у поређењу са енглеским.

Табела 49: Фреквенција семантички најбогатијих именица које су у вези са човеком у испитиваним изворима

Лексема	ФРССЈ	ФРБК	СрпКор
<i>глава</i>	485	1.367	42.669
<i>жуџица</i>	0	12	392
<i>око</i>	518	4.655	34.608 ¹²³
<i>жила</i>	11	205	843
<i>џас¹</i>	7	268	1.005
<i>језик</i>	285	537	41.437
<i>лице</i>	299	1.797	71.291
<i>огњица</i>	1	10	7
<i>нога</i>	194	787	17.589
<i>рука</i>	640	4.830	55.821

и лице, према А. Вјежбицкој, имају способност изражавања унутрашњих, емоционално-психичких стања (Wierzbicka 1996: 220–221), руке служе као средство за вршење најразличитијих радњи. Зато се и ове именице налазе међу најфреквентнијим у испитиваним изворима. Поређења ради, у енглеском језику најфреквентнији соматизми су:¹²⁴ *рука* (156. место), *глава* (188. место), *очи* (214. место), *лице* (217. место), *својило* (717. место) итд.

9.3.2.2.1.9. ЗАКЉУЧАК О ЛЕКСЕМАМА ПОДГРУПЕ ИДт. Анализа је показала да су лексеме ове групе бројне и да означавају неке од најважнијих делова човековог тела, што има везе са чињеницом да човек разумева и описује свет око себе на основу појмова који су њему најближи, преко онога што сам најбоље познаје. Ово је један од примера антропоцентричности језика. Полисемантичним ИДт денотирају се спољашњи, видљиви делови тела, док су семантички најбогатији они соматизми који имају најважније функције – лексема *глава* означава појам којим се обављају неке од најважнијих активности, она је задужена за ментално искуство, док лексема *око* описује појам задужен за визуелно иску-

¹²³ Фреквенцију ове лексеме нисмо могли прецизно утврдити због формалне једнакости номинатива јединине ове лексеме са предлогом *око* (овај облик у СрпКор има преко 100.000 потврда), те смо је утврдили узимањем просека из неколико хиљада прегледаних примера са овим обликом.

¹²⁴ Извор <http://www.insightin.com/esl/> (приступљено 16. 5. 2017).

ство. Грађа је показала да су деривати ИДт често семантички богатији од мотивних лексема, јер имају велики број лексикализованих значења (денотирају конкретан предмет најчешће малих димензија), од којих се већина реализује у народним говорима због продуктивности таквог семантичког обрасца.

9.3.2.2.2. Именице којима се означава човек према особини, стању, статусу

9.3.2.2.2.0. У овој подгрупи су полисемантичне именице којима се у основном значењу денотира човек као носилац неке особине или неког стања. Именице ове подгрупе именују човека на основу једне издвојене карактеристике која притом постаје доминантна и почиње да означава човека у целини.

9.3.2.2.2.1. Ову подгрупу (даље: ИОс) чини једанаест полисемантичних именица: *баба*¹, *б(иј)елац*, *голица*¹, *дивљак*, *краљица*, *кривац*, *крстиаш*, *љутица*, *мривица*, *ноћник*, *јоганац*. Наведеним именицама се у основном значењу човек карактерише према различитим критеријумима: узрасту, материјалном положају, начину живота, физичким и карактерним особинама. Од наведених лексема издваја се именица *баба* која једина нема мотивисану творбену основу, а чија веза са особином коју описује није формална него семантичка и конотативна, *баба* је „стара жена, старица“.¹²⁵

Готово све ИОс означавају особу према некој карактеристици на основу друкчијег критеријума (напомињемо и да су им у основи полисемантични придеви који описују увек друкчији тип својства или стања), што говори да су многа својства човека „под лупом“ оцењивања и коментарисања. Затим, на списку нема именица којима се денотира човек према интелектуалним својствима (нпр. нема полисемантичног назива за паметног човека или човека ограничених умних способности). Такође, још нешто примећујемо из овог списка – ниједном лексемом се у основном значењу не одређује човек према позитивној особини, него искључиво према негативној или неутралној (нпр. *белац* је човек беле расе; *голица* пуки сиромаш; *љутица* особа љутите нарави; *кривац* је онај који, захваљујући учињеној погрешки, носи терет одговорности). Из скупа свих човекових особина извлачи се једна, најупечатљивија и на основу ње се карактерише човек у целини (в. Драгићевић 2001; Штасни 2013: 167). Р. Драгићевић је, представљајући именичке деривате при-

¹²⁵ За разлику од ове лексеме, код лексеме *д(ј)ед(а)* основно значење није „стар човек“ већ „старији сродник (трећем колену)“.

дева којима се именују особине људи у српском језику, нашла да има само неколико неутралних деадјективних именица које припадају општем лексичком фонду (нпр. *белац*, *црнац*, *стирац*, *стирица*), док се већином оваквих именица изражава субјективна оцена говорника према именованој особи (Драгићевић 2001: 33).

Што се тиче категорије рода, ИОс се могу односити на мушкарце (нпр. *крстиаш*, *ноћник*), на жене (нпр. *краљица*, *мрџвица*), а неке се подједнако могу односити на лица мушког и женског пола (нпр. *голица*, *љуџица*). Наведене лексеме најчешће су изведене од придева, а нова значења настају по продуктивном семантичком обрасцу: „онај коме је својствена особина/стање означена придевом у основи“, односно „онај што је као именица у основи“, уколико су изведене од именице.¹²⁶ Ниједна група особина не издваја се као доминантна, већ се оцењују различити аспекти човековог бића – издвајају се особе које су оскудног материјалног стања, које су нетрпељиве према другима, које греше, које нису уклопљене у друштвени живот, док нема, на пример, полисемантичних именица које би означавале човека према неком пожељном својству (нпр. особу благе нарави, особу која исправно поступа, особу која је доброг материјалног стања и сл.)¹²⁷.

У подгрупи ИОс нема лексема које се посебно истичу семантичком разуђеношћу, јер се све налазе у доњем делу списка полисемантичних именица (в. Табелу 50).

Табела 50: Листа семантички најбогатијих ИОс

Р. бр.	Лексема	Број значења	Р. бр. на листи именица	Опште значење
1.	<i>мрџвица</i>	23	18	човек према физичкој особини
2.	<i>б(и)јелац</i>	22	19	човек према физичкој особини
3.	<i>краљица</i>	21	20	човек према друштвеном статусу

¹²⁶ Према А. Вјежбицкој, у језику постоји тенденција да се људске особине чешће исказују именицама него придевима – именице теже категоризовању, а придеви просто описивању (в. Wierzbicka 1988: 466–467). Тако, на пример, она сматра да ће значење појма *инвалид/богаљ* пре бити кодирано именицом него значења која се односе на појмове *слеп* или *глув*. Разлог је што је стање богаља видљиво, приметно на први поглед, што није случај са својствима глув или слеп (И.).

¹²⁷ За разлику од именица, више је придева који примарно означавају пожељно материјално стање човека а који се одликују разуђеном полисемантичком структуром (в. т. 9.4.3.4.3).

Р. бр.	Лексема	Број значења	Р. бр. на листи именица	Опште значење
4.	<i>баба</i> ¹	19	22	човек према физичкој особини
4.	<i>голица</i> ¹	19	22	човек према материјалном стању
4.	<i>дивљак</i>	19	22	човек према духовној особини

На највишим позицијама на листи су полисемантичне именице које описују човека према физичком својству. Ово је очекиван резултат ако се сетимо да пажњу привлачи првенствено оно што је на први поглед уочљиво за посматрача. Такође, и мотивни придеви који су у основи именица са највише значења семантички су веома богати (уп. т. 9.4).

9.3.2.2.2. Код лексема овог типа семантички потенцијал је отворен стога што нова значења настају по веома продуктивном моделу – понављањем истог творбеног обрасца. Због тога се може уочити извесна системност у ширењу полисемантичке структуре која је условљена продуктивним моделом настајања нових значења. Прегледом полисемантичких структура ових лексема запазили смо да секундарно најчешће означавају биљке, животиње и различите предмете који се на основу неке заједничке карактеристике повезују са мотивним појмом (в. Табелу 51).

Табела 51: Најчешћа секундарна значења лексема подгрупе ИОс

животиња према особини	<i>б(и)јелац; голица; дивљак; кривац; мрјивица; ноћник</i>
врста животиње (зоол.)	<i>б(и)јелац; голица; дивљак; кривац; љуџица; мрјивица; ноћник; ђоганац</i>
врста биљке (бот.)	<i>б(и)јелац; дивљак; љуџица; мрјивица; ноћник</i>
пољопривредна култура (агр.)	<i>голица; љуџица</i>
обољење (мед.)	<i>љуџица; мрјивица; ђоганац</i>
телесни орган (анат.)	<i>б(и)јелац; љуџица</i>

У наведеној табели представљена су најпродуктивнија секундарна значења изведених лексема ове групе. Знамо да деривати који су добијени од придева насталих по моделу општег значења „онај који је као придев у основи“ настају радијалном полисемијом, понављањем истог творбеног модела, а значења су настала независно једно од другог и продуктивна су (Гортан-Премк 1997: 133). Зато ни не чуди бога-

та полисемантичка структура именица ове групе, као ни припадност њихових значења различитим областима стварности. Примера ради, лексема *зелењак* секундарно развија значења „зелембаћ“, „врста морске рибе зелене боје“, „дубровачка књига закона са зеленом шаром на корицама“, „метални предмет који је услед дужег стајања позеленео, оксидисао“, „зелена жуна“, „зелени дуван од заперака“, односно именује најразличитије појмове чија значења у свом семантичком садржају имају сему 'који је зелене боје' итд.

За лексему *ноћник* карактеристично је то што има више значења од мотивне лексеме, а то могу бити именица *ноћ* и придев *ноћни*. Именица *ноћ* има 7 значења, а придев *ноћни* 8, насупрот 17 значења лексеме *ноћник*. Ово је још један случај да је дериват семантички богатији од мотивне лексеме, стога што лексема *ноћ* углавном именује апстрактне појаве, а деривати готово увек конкретне.

Код лексеме *љуџица* у секундарним значењима продуктивне су две семе које су произашле из два доминантна значења придева *љуџи*²: то су семе 'који се брзо љути' и 'који је опасан', с једне стране (дођоше *љуџице* мрави; *љуџице* ... породица отровних змија; имаде ... пакосних вилах; и то су *Љуџице*), и сема 'који је јаког укуса', са друге (нпр. *љуџица*, јело од паприка; жлезда *љуџица* код мравца). Наведени примери показују да различите семе из полисемантичке структуре придева улазе у семантички садржај деривата, односно да деривати могу имати већи број значења него мотивна лексема. Такође, треба напоменути да је већина секундарних значења лексема ове групе (и уопште овог типа) потврђена у народним говорима, у свим крајевима српског говорног подручја, где год се придев који је у основи деривата употребљава. На то се указује и квалификаторима нормативне вредности (најчешће квалификатором *покр.*).

9.3.2.2.3. О ЛЕКСЕМИ *МРТВИЦА*. Највише значења у овој подгрупи има лексема *мрџвица* чија су сва значења оквалификована као покрајинска, а у примарном значењу њом се именује физичко (физиолошко) стање човека, настало по престанку животне функције организма. Са једне стране, неочекиван је податак да лексема која примарно садржи сему 'који је непомичан' и која означава особу код које су биолошке функције прекинуте има највише значења у овој подгрупи лексема. Још више изненађује овај податак ако га упоредимо са подацима које смо добили анализирајући семантику глагола код којих је сема 'покрета' најважнија и доминантна, или са придевима код којих су семантички најбогатији они који описују интензивна својства. Један

од разлога за велики број значења ове лексеме јесте управо поменути продуктивни творбено-семантички модел, „оно што је као придев у основи“ који је посебно распрострањен у народним говорима. Механизам понављања овог модела код лексеме има неограничене могућности у процесу даљег ширења полисемантичке структуре.

Такође, значајно је и то што именица *мр̑вица* има у основи семантички веома богат придев. Мотивни придев *мр̑ав* пренео је у дериват цео свој семантички садржај. У секундарним значењима продуктивне су семе 'који је у стању мировања, непомичан', 'који је слаб' и 'који је оскудан, неплодан' (нпр. породила ... која се тешко опоравља укорена је, да је *мр̑вица*; гдје нема живих извора, ту пију воду *мр̑вицу*, из чатрња). У овом случају се ради о некој врсти универбације (уп. Клајн 2003: 118) – сваки конкретан појам који карактерише непомичност, слабашност, неплодност може се скраћено назвати *мр̑вицом*, а да се притом нема на уму појам чији је назив у основи именице.

9.3.2.2.2.4. СТАТУС ИОС У САВРЕМЕНИМ ИЗВОРИМА. Навешћемо и фреквенцију семантички најбогатијих именица ове подгрупе у фреквенцијским речницима и СрпКор (в. Табелу 52).

Табела 52: Фреквенција семантички најбогатијих ИОс у испитиваним изворима

Лексема	ФРССЈ	ФРБК	СрпКор
<i>мр̑вица</i>	0	2	3
<i>б(иј)елац</i>	1	18	858
<i>краљица</i>	7	43	3.347
<i>баба</i> ¹	5	54	2.168 ³
<i>голица</i> ¹	0	0	4
<i>дивљак</i>	2	16	331

Табела показује веома слабу фреквенцију свих лексема, посебно оних којима је придев у основи. Овакав резултат је и очекиван, ако се узме у обзир да су секундарна значења настала путем једног акта семантичко-морфолошког варирања најчешће дала терминолошку и покрајинску лексику која у испитиваним контролним изворима готово да није заступљена. Стога видимо да се статистички подаци о броју значења лексеме не морају поклапати са подацима из фреквенцијских извора, али, узевши у обзир састав испитиваних извора, ово указује

¹²⁸ Фреквенција ове лексеме не може се прихватити као поуздана због једнаког вокатива именица *баба*¹ и *бабо*.

на чињеницу да ниједан од анализираних извора није сасвим реалан показатељ стања у савременом језику, већ се њима показује како се језик развија.

9.3.2.2.2.5. **ЗАКЉУЧАК О ИМЕНИЦАМА СА ЗНАЧЕЊЕМ ОСОБИНЕ.** Анализа је показала да у овој групи највише значења имају лексеме које описују човека према физичком својству и да нема полисемантичних именица којима се описује човек према интелектуалним својствима, што је очекиван резултат ако се сетимо да пажњу привлачи првенствено оно што је на први поглед уочљиво, упадљиво. Човек се означава на основу једне издвојене физичке карактеристике која је постала доминантна и сада метонимијски означава човека у целини. Такође се показало да највише значења имају именице које описују човека према непожељној или неутралној особини, а не према пожељној, као и да се оцењују и физички и социјални аспекти човековог бића.

9.3.2.2.3. Именице којима се означавају сроднички односи

9.3.2.2.3.0. Лексеме којима се означавају имена сродника, према речима Д. Гортан Премк (1997), најчешће су моносемантичне, јер се налазе на граници властитих и заједничких именица. Оне у свом семантичком садржају имају свега једну семантичку компоненту, однос према лицу према коме се одређује сродство, те стога најчешће имају само способност номинације. Као изузетак она издваја именице које у свом семантичком садржају имају и сему колективне експресије, па су као такве подложне ширењу полисемантичке структуре (нпр. *мајка*, *свекрва*) (в. Гортан-Премк 1997: 41–42). У РСАНУ именица *мајка* нема много значења, али се јавља у бројним изразима, а судећи по РМС ни *свекрва* неће бити семантички богата. Међу изузетно полисемантичним лексемама, забележили смо свега две лексеме којима се примарно означавају имена сродника, то су именице *браћ* и *д(ј)ед(а)*.¹²⁹

У ову подгрупу смо уврстили и лексему *ћлеме* која, иако није назив за сродничке односе у правом смислу речи, у ширем смислу описује сродство, јер је назив за групу људи повезаних заједничким пореклом, што показује и дефиниција, „заједница људи, првенствено карактеристична за преткласно друштвено уређење, чији су чланови повезани заједничким пореклом и родовским везама, а говоре истим језиком и имају исте обичаје и веру“. У полисемантичкој структури ове лексеме

¹²⁹ Напомињемо да је и именица *баба* део наше грађе, али јој основно значење није сродство, већ ималац особине.

продуктивне су семе 'заједништва' и 'сродности' (нпр. по језику се род човечји дели на *йлемена*; отпочео је страшни суд том *йлемену* злочинаца; ларве виши *йлемена* црвићи су, безъ ногу и очію'; народи латинског *йлемена* итд.). Секундарна значења ипак показују да је лексема *йлеме* с правом сврстана у ову групу: нпр. „лоза, род (узети заједно с прецима и потомцима)“ (*йлеме* Немањића), „братство или огранак братства“ (*йлеме* Куча), „породица“ (*йлеме* Југовића), „пород, потомство“ (да његово *йлеме* не угине) итд.

9.3.2.2.3.1. Лексема *д(ј)ед(а)* има 26, а лексема *брай̑* 15 значења. На листи нема именица *мајка*, *май̑и*,¹³⁰ па ни *о̑й̑ац*, иако је према броју значења ова именица била на граници да уђе у грађу. Разлог за такво стање има везе са чињеницом да се код неких лексема којима се означавају имена сродника нова значења развијају стога што је десигнат удаљени сродник без посебног терминолошког одређења у систему, па се преузимају већ постојећи термини за његово номиновање (Бјелетић 1994: 203). На пример, *дедом* се осим очевог или мајчиног оца, називају и очев или мајчин деда, женин отац, женин/мужевљев деда итд. Затим, захваљујући семи 'сродништва' реализовано је значење „предак, праотац“, захваљујући семи 'који је стар' реализована су значења у којима се са старошћу повезују мудрост и искуство, сема 'који је главни' важна је за значења „поглавар богумилске цркве“, „старешина двора“ итд.

Деда је секундарно назив и за старог човека, старца. Претпостављамо да овакав редослед значења у односу на лексеми *баба* (прво сродник, па онда назив према особини) има везе и са чињеницом да се за старог мушкарца у језику користе и лексеме *чича* и *с̑й̑арац*, док лексема *баба* нема синонима истог значења у општеупотребној лексици (осим поменутог *с̑й̑арица*). Због веће могућности комбиновања, *деда* је првенствено опредељено за означавање старијег сродника, а *баба* за стару жену. Потврду за ово налазимо и у народним приповеткама у примеру типа: *Били с̑й̑арац и баба*. ... Именица *баба* има шире значење, она се нпр. повезује са женом уопште (тако се дериватом *бабњак* означава простор у цркви где стоје женске особе, дакле не само старице, већ и младе жене и деца), док су називи за мушке особе различитог узраста знатно издиференциранији. И ово можда има везе са патријархалним односима који су постојали у нашем друштву.

¹³⁰ А. Вјежбица сматра да сви језици света имају реч која одговара примарном значењу енглеске речи 'mother', али је ипак није уврстила у семантичке примитиве (в. Goddard 2001: 4).

Ако упоредимо полисемантичке структуре лексема *баба*¹ и *деда* запазићемо да имају велики број паралелних значења, с тим да су се у полисемантичкој структури лексеме *деда* слила одговарајућа паралелна значења двеју хомонимних лексема: *баба*¹ („стара жена; старија сродница“) и *баба*² („предмет који служи као ослонац“). Лексема *баба*² је примарно турцизам, а секундарно је у народним говорима развила велики број значења која се односе на предмете и делове предмета који служе као ослонац нечега. Према овим значењима успостављена су и одговарајућа значења код лексеме *деда* – њом се означавају делови предмета који са предметом означеним именицом *баба* чине целину и који тако повезани функционишу као систем. Најпре је, дакле, настало значење „предмет који служи као главни ослонац нечега“ именице *баба*², затим се аналогijом према хомонимној лексеми *баба*¹, повезало са лексемом *деда*.

Када је у питању именица *браћ* „назив за мушкарца у односу на децу истих родитеља или једнога од родитеља“, њен семантички потенцијал увећава се због чињенице да се овим именом назива и тзв. обичајно сродство – побратимство. Братом се називају и различити мушки сродници. Семе ’сродништва’, ’заједништва’ биле су важне и код значења „припадник истог народа, племена итд.“, „члан истог друштва“, „припадник исте вере“ (нпр. ту се Србинъ поредъ Турчина противъ Србина боріо; братъ є братску крвь ліо; омладина српска ... узела [је] титулисање са „браћіе“; чуј, хришћанине *браћіе*). Брат се у конотативном смислу сматра добрим, несебичним, па отуда и више значења која су настала захваљујући тој семантичкој компоненти (нпр. он ми је *браћ*, он ми је добру рад). *Браћ* и *сесіра* се сматрају равноправним у значењском смислу, па је стога више значења засновано на компонентама ’заједништва’ и ’равноправности’, што не важи за, на пример, лексеме *мајка* и *оішац*, који са њима никако не могу бити у истом положају, ни узрасном, ни по друштвеном статусу, они су надређени, па се стога ређе и користе за номинацију нових појмова. Семе колективне експресије можемо пронаћи и код наведених полисемантичних именица. Ј. Дражић (Дражић 2002: 248) наводи да сему колективне експресије садрже и лексеме *браћ* и *сесіра* које су, захваљујући семама ’сродност’, ’блискост’, ’везаност’ развиле и друга значења. Такође, она је анализирајући деривациони систем ове две лексеме закључила да постоји велика диспропорција у њиховој деривацији, и да лексема *браћ* има знатно више деривата, што се, претпостављамо, доводи у везу са патријархалним друштвеним односима.

9.3.2.2.3.2. ЗАКЉУЧАК О ЛЕКСЕМАМА СА ЗНАЧЕЊЕМ СРОДСТВА. Иако се на основу три лексеме не могу изнети закључци о полисемији лексема неке групе, због важности појма који именују у српском језику и због традиције, можемо рећи да нова значења по правилу добијају лексеме које означавају имена удаљенијих сродника без посебног термилошког одређења или пак имена равноправних сродника. Лексеме које примарно означавају ауторитарне, надређене особе у неком систему слабије су семантички разуђене – зато на листи полисемантичних именица нема нпр. лексема *ојџац*, *мајка* (поређења ради, нема ни других лексема којима се означава највиши појам у неком рангу, звању – нпр. нема лексема *Бог*, *краљ* итд., иако ове именице имају и новија, жаргонска значења, незабележена у РСАНУ). Ово се, претпостављамо, заснива на томе што ће се одабрани, по нечему изузетни десигнати назвати лексемама које примарно означавају појмове према којима се гаји страхопоштовање, дивљење и сл. и за таквима се неће посезати у свакој прилици.

9.3.2.3. Именице којима се означавају животиње

9.3.2.3.0. Називи за животиње махом припадају и општем и термилошком лексичком фонду.¹³¹ Како напомиње Г. Штасни (2011: 307), имена животиња углавном су семантички празна (нарочито имена оних животиња са којима наш човек није у додиру), али могу добити неке семантичке елементе, оне за које човек на основу искуства верује да их одређена животиња има, или јој их човек приписује на основу њихове нарави или понашања.

Термилошка зоолошка лексика би, према М. Радовић Тешић, требало да садржи термине из неколико функционалних нивоа: из народног језика (где би спадала стандардна лексика српског језика, нпр. *кокош*, *џајка*, *глава*, *кљун*, *џерје*), народна лексика са професионално-стандардним статусом (нпр. *кокица*, *џилићи*, *исџилији се*), лексика са статусом дијалектизама (*кокошар*, *кокошњак*, *бубало*), стари интернационализми, нови интернационализми (Радовић-Тешић 2009: 88–89). Грађа показује да већину назива ове групе чине лексеме које спадају у стандардну лексику српског језика.

У литератури се истиче да називи за животиње које се срећу на овим просторима спадају у семантички најбогатију лексику (в. Dešić 1990: 6; Новокмет 2020: 53). То су лексеме за означавање животиња које

¹³¹ За значење лексеме које у исто време припада и општем и термилошком лексичком фонду у литератури се среће назив консупстанционалност (Сорокина 2014: 305).

живе у човековом окружењу – најчешће домаће животиње, али и дивље чије је станиште на овим просторима, а важно је и да су у одређеном односу са човеком. Таквим се дивљим животињама или животињама уопште често приписују митска и симболичка својства. На пример, *вук* у култури Срба поседује амбивалентна значења, од демонског аспекта, до симбола заштите (в. ПСК¹³², под *вук*).¹³³ Битни фактори који су утицали на семантичко богатство лексема ове групе имају везе са распрострањеношћу животиње на датој територији, њеним присуством у непосредној човековој околини, значајем њене улоге у домаћинству (Гољак 2005: 175).

9.3.2.3.1. Овде ћемо представити лексеме којима се у примарном значењу именују животиње и делови њиховог тела. У групу именица којима се означавају животиње (даље: ИЖив) сврстали смо лексеме којима је архисема 'врста животиње' или 'део тела животиње', затим лексеме којима се животиња именује из субјективног угла говорника, као и лексеме које примарно означавају животињу према некој видљивој, спољашњој особини (најчешће боји). Издвојили смо 28 лексема, а њима припада око 10,6% именица из грађе и око 3% свих анализираних лексема: *б(ј)елица*, *б(иј)елка*, *вук*, *жабица*, *жујка*, *зеленка*, *зеља*, *злајица*, *јарац*, *јеж*, *кобила*, *коза*, *козлић*, *кокош*, *кокица*, *коњ*, *коњиц*, *крило*¹, *курјак*, *мајица*, *маца*¹, *мачка*, *миш*, *и(иј)евац*, *йеро*, *йерушка*, *йијавица*, *йиле*¹.

Према станишту на коме су именоване животиње распрострањене убедљиво је највише лексема којима се означавају домаће животиње (нпр. *кобила*, *козлић*, *мачка*, *йевац*, *йиле*), а од назива за дивље животиње у грађи су нпр. *вук*, *јеж*, дакле животиње које су познате овдашњем човеку. Такође, заступљени су називи и за крупне (нпр. *коњ*), средње (нпр. *коза*) и ситне домаће животиње (нпр. *йевац*). Лексичко-семантичку групу ИЖив чине лексеме различитог типа – зоолошки термини и соматизми (нпр. *вук*, *коњ*, *крило*), лексеме које представљају назив животиње носиоца особине (нпр. *жујка*, *зеља*), као и лексеме којима се примарно денотира субјективни став према животињи (нпр. *жабица*, *кокица*). У грађи је највише терминолошких назива (64%), док називи субјективне оценое и називи према особини заузимају по 18% грађе. Највише је лексема које припадају општем лексичком фонду, а истовремено су и зоо-

¹³² Појмовник српске културе.

¹³³ У СМР се наводи да очи, срце, зуби, нокти и длака вука често служе као амајлије и лековита средства. Вучји зуб дају детету коме ничу зуби, да га гризе. Реп вука носе уз себе, да би се заштитили од болести. Често као заштита служи и само спомињање вука или коришћење његовог имена (СМР: 105).

лошки називи, што су потврдила и досадашња истраживања полисемије у српском језику (в. Гортан-Премк 1997).

Не изненађују ни присутни деминутивни (хипокористични) називи за животиње, с обзиром на уочену тенденцију да деривирани полисемантичне лексеме механизмом радијалне полисемије развијају бројна значења, смисаоно често удаљена од значења полазног појма. Такође, за све лексеме ове групе важи да су продуктивне у секундарном означавању предмета, али и различитих животиња. Тип секундарне семантичке реализације по којој лексема са основним значењем животиње означава и неки предмет, или неживи појам, заснива ту мотивацију на диференцијалним семама 'облика' (или неке друге карактеристике физичког изгледа), 'особине' или 'функције' изворног појма чија сличност са циљним појмом „никад није апсолутна и комплетна“ (Драгићевић 2007: 148), нпр. *козлић* је „гимнастичка дрвена справа (на четири ноге и с кожним јастучетом) за прескакање“, *жабица* може бити „одскакивање баченог плоснатог каменчића од површине воде“ итд.

С. Новокмет (2020) истраживањем зоонима у српском језику закључио је да се при преносу зоонимске номинације на појмове из материјалне културе најчешће користе називи за домаће животиње, што има везе са тиме да је човек упућен на домаће животиње у сточарској економији. Човек је „свет материјалних реалија посматрао кроз призму животиња које су му најдоступније и од којих му је зависио живот“ (И. 304), те су у том смислу семантички најпродуктивније лексеме *коњ*, *мачка*, *жабица*, *жаба*, *јеж*, *јарац* и *кобила*.

Ако упоредимо полисемантичне лексеме у српском језику са лексема, исте семантичке групе у руском језику запазићемо да у руском језику изостају називи за животиње, већ су заступљене само лексеме које истовремено означавају део људског и животињског тела (као што су *глава*, *око*) (в. Чудинова 1998: 129). У групи лексема из групе животиње искључиво су лексеме које примарно означавају део животињског тела, нпр. *крыло*, *перо*, *рог*, *рожок* (И. 134).

9.3.2.3.2. Називи за домаће животиње. Великом већином лексема групе ИЖив означавају се домаће животиње, и то свега неколико врста домаћих животиња, најчешће исте породице: *јарац*, *коза*, *козлић*; *кобила*, *коњ*, *коњиц*; *маца*¹, *мачка*; *кокица*, *кокош*, *й(и)јевац*, *йиле*¹. Примећујемо да су то животиње блиске човеку, најчешће економски значајне за њега, те то резултира великим бројем лексема којима се исказују називи за оба пола и називи за младунце (исп. Ђуровић 2004: 63). Од животиња

значајних у домаћинству нема нпр. лексема *овца*, *крава* (и хиперонима *говече*). Ове животиње (коза, овца, крава) по изгледу су, а делимично и по функцији и месту у домаћинству сличне, па је онда један од тих назива постао доминантан у означавању нових појмова. Показало се да су код лексема са богатијом полисемијом овог типа активније семе 'функције' и 'изгледа', па је вероватно то разлог зашто је назив за једну животињу преузео функцију означавања предмета који изгледом подсећа на дату животињу, уместо другог, конкурентског назива.

Домаће животиње доминирају у номинацији материјалних реалија које се користе у сеоским домаћинствима, што је и очекивано с обзиром на то да се номинација врши по животињи која је најдоступнија (Новокмет 2020: 103). Такође, називи за домаће животиње често служе и да се означи лични став према некој особи. „Управо према животињама које су му од највеће користи у свакодневnoj животnoj економији (кокошка, кобила, свиња и сл.) човек испољава највећи отклон. Тако метафорички активираним зоонимом говорник може да изрази ниподаштавање именоване особе, презир који осећа, поругу или покуду нечега што је у тесној вези са том особом“ (И. 274).

Лексеме из грађе којима се примарно означава одређена врста животиње секундарно су веома продуктивне у означавању различитих предмета, а „пренесена номинација изводи се на основу извесне уочене сличности између два међусобно различита и неповезана ентитета“ (И. 54), дакле метафором. Тако се *козом* називају „ногари за тестерисање дрва“, *кобила* је „назив за разне подупираче и ослонце“, *мачка* је „гвоздена или дрвена направа која се састоји из рашљастих ногара“ итд. Напомињемо да су називи за предмете са именом одређене животиње најпродуктивнији у народним говорима, припадају нестандардном идиому, те је њихово семантичко богатство показатељ велике територијалне покривености грађе из народних говора у РСАНУ.

Генерално гледајући, мали део наведених полисемантичних назива за домаће животиње има доминантну сему колективне експресије, продуктивне су друге семе, захваљујући којима је њихова полисемантичка структура толико богата. На пример, лексеме *кокои* и *кокица* према РСАНУ нису реализовале ниједно значење које се може повезати са људском особом.¹³⁴ У старој литератури се приписивање

¹³⁴ Г. Вуковић (1994) издвојила је зоониме у фразеологизмима који показују које су животиње најкоришћеније за означавање различитих културолошких појмова (именица *йас* употребљена је у 19 вишелексемских спојева, *коњ* у 14, *овца* у 11, *коза* у 8, *крава* у 7, *магарац* у 7, *гуска* у 5) (И. 168).

животињских својстава човеку, и обрнуто, повезује са појмом „великог ланца постојања“ (Kövecses 2002: 124–125).¹³⁵ Особине људи се најпре приписују животињама, па се затим реверзибилно преносе на човека. Према Кевечешу, већина ових метафоричких преноса засновано је на непожељним особинама, а приписивање животињских својстава човеку описује простирање од нижег домена ка вишем (И. 126).¹³⁶

9.3.2.3.3. Називи за животиње на основу особине. Запажено место на списку полисемантичних ИЖив имају и оне којима се означавају домаће животиње на основу неке своје препознатљиве, доминантне особине. Типична, за говорника најоучљивија особина појма која се наметала као главна за даљу номинацију јесте боја, док су остале особине (нпр. величина, понашање) скрајнуте, па се разуђеном полисемантичком структуром одликују лексеме којима је у основи придев са значењем боје, који су и сами семантички веома богати: *бео/бијел* (*б(ј)елица*, *б(иј)елка*), *жуџи* (*жуџика*), *зелен* (*зеља*). Нека од секундарних значења лексема којима се примарно именује животиња према боји дата су у Табели 53.

Табела 53: Значења лексема којима се примарно означава животиња према боји

Назив за животињу	Назив за друге појмове
<i>б(ј)елица</i> : овца, кобила, мачка, гуска, патка, крмача	– беличasto воће – жена беле коже и косе – беличаста земља – бела вуна – формулар, бланкет
<i>б(иј)елка</i> : овца, кобила, кучка, мачка, крава, коза, крмача, кокош, гуска, патка, ћурка	– беличasto воће – жена светлоплаве косе – човек из Пиротског округа – сребрни комад новца – беланце

¹³⁵ На врху овог ланца се налази Бог, као највиши појам, а затим следе хијерархијски нижи појмови, човек, животиње, биљке и неоргански свет.

¹³⁶ Да постоје разлике у доживљавању појединих животиња у различитим културама говори Ј. Д. Апресјан (1995б: 170–171) наводећи пример именице *коза* у руском (*коза*) и немачком језику (*Ziege*) приликом појашњења различитих типова перцепције одређеног појма – овом лексемом се у немачком и већини европских језика назива глупа, радознала или избирљива особа, док се у руском језику назив *коза* приписује привлачној и хитрој особи, а лексема *јарац* се у свести руских говорника повезује са бескорисношћу и неспретношћу.

Назив за животињу	Назив за друге појмове
<i>жутика</i> : кокош, коза, овца, кобила, кучка	– врста брескве и грожђа – жуманце – жућкаста ракија – слабуњава женска особа жућкастог лица
<i>зеља</i> : во пас, коњ, крава, крмача, кобила, коза, овца, кучка	– жена зелених очију – незрео дуван – место на основи ткања обележено зеленом бојом

На изузетну продуктивност настајања секундарних значења лексема наведеног типа већ смо указали код лексема са значењем особине човека (в. т. 9.3.2.2.2), а то се и овде показује као правило. Секундарно ове лексеме денотирају најразличитије појмове, а свима је заједничка сема 'који је одређене боје'. Овај тип лексема продуктиван је и када означава човека (*белицом* и *белком* назива се жена светле косе, *жутика* је назив за слабуњаву жену жућкастог, испијеног лица, *зеља* за жену зелених очију), биљке (*зеља* је незрео дуван), уопште различите конкретне појмове (*жутика* је жућкаста ракија, *зеленика* је назив за топ зелене боје) итд. Карактеристика овог типа лексема јесте да су често нормативно или стилски маркиране (најчешће обележјем покрајински). Такође, код овог типа лексема у секундарним значењима продуктивна су и зоолошка терминолошка значења, такође мотивисана бојом тела животиње.

У групи ИЖив налазе се и две лексеме којима су у синонимском односу примарна и већи део секундарних значења лексема *кокош* и *йе-вац*. Ове две лексеме су различите етимологије, *йе-вац* је деноминал глагола *йе-ваџи*, а *кокош* је прасловенска ономотопејска изведеница, као и лексема *кокош* (Скок 1972 II: 121). Обе наведене лексеме су нормативно нижег ранга од именице *йеџао*, пошто су у лексикографском чланку упућене на њу. Међутим, лексема *йеџао* ни не улази у нашу грађу јер је са осам значења семантички слабије развијена, а то има везе са њеном мање прозирном мотивационом везом са глаголом *йе-ваџи* него што је то случај са именицом *йе-вац*. Њихов статус у савременим писаним изворима показује да им је фреквенција ниска (нпр. лексема *кокош* у СрпКор има 22 потврде, лексема *йе-вац* 130, а најфреквентнија од њих, именица *йеџао*, 583), највише стога што се употребљавају у одређеним приликама и нису карактеристичне за сваки функционални стил. Такође, важно је истаћи и чињеницу да немају посебно изражену конотативну вред-

ност, немају фигуративних употреба, осим што се лексема *йейџао* користи да означи човека непожељног духовног обележја „напрасит, пргав човек, кавгација“, што је условљено колективном представом о петлу као о пргавој животињи. Употреба назива за животиње у обележавању људи одређених карактеристика има, према А. Вјежбицкој (Wierzbicka 1985: 161), везе са неколико параметара: местом становања, величином, изгледом, понашањем, као и односом људи према животињама.

У полисемантичкој структури лексеме *йевац* запажају се и метафоричка и метонимијска значења. На пример, метафором, на основу асоцијације према изгледу настала су значења „снопићи који се пришивају на кров при грађењу стаје“, „шара у везу у облику петла“ (*йијевац* [је] везил. орнаменат. Символски значи: весео глас, радост, мир, срећа); метонимијом значење „касно ноћно и јутарње кукурикање петлова“ (када први запјевају *й’јевци*, | ти отиди у нове ахаре).

Међу значењима лексеме *йевац* уочавамо она која су мотивисана глаголом *йевайи*, нпр. „онај који лепо пева, певач“, „онај који пева уз гусле“, „појац у цркви“ (бацише *йевцу* у шешир ко крајцару, ко две; устанак – је народне *йевце* занимао с читавим низом нових јунака; ишли [су] скупа – у цркву ... господар Софра је био добар – *йевац*), као и именицом *йесма*, „писац који ствара, пише песме, песник“ (наш народ својим певањем надпевао је све наше учене *йевце*). Овај тип настајања нових значења у вези је са одвојеним актима семантичко-морфолошког варирања, за који Д. Гортан Премк (1997: 135) каже да је најмање регуларан – постоје два хомоформна модела и два одвојена акта семантичко-морфолошког варирања чији се резултати повезују у једну лексему. Д. Гортан Премк је ову појаву објаснила на примеру лексеме *звонар* – значења повезује кохезија сема релевантних за деривациони систем, у овом случају то је сема ’одавања звука’ (1997: 136). И лексема *кокош* има значење које се може повезати са глаголом *кокошайи* као мотивном лексемом, „гласови кокоши, ређе пернате живине уопште, кокотање, какотање“. На основу нашег примера, можемо претпоставити да је овакав тип ширења полисемантичке структуре могућ и код других лексема које у свом семантичком садржају имају сему у вези са одавањем звука, а то се може утврдити на ширем корпусу.

9.3.2.3.4. Називи за дивље животиње. Од назива за дивље животиње разуђеном полисемантичком структуром одликују се именице *вук*, *злайица*, *змија*, *јеж* и *курјак*. Иако нису називи за дивље животиње, овде смо уврстили и именице *миш* и *йијавица*. Сви наведени називи односе се на животиње које живе на овим просторима. Већина

овде наведених лексема су творбено немотивисане и на њихову полисемантичност утицаја имају изванлингвистички фактори: физичке карактеристике животиња које означавају, колективна представа говорника о њима и симболичка функција коју носе. Семантичка продуктивност именице *златица* „врста куне чије је крзно испод гуше и на грудима златножуте боје“ има везе са продуктивним творбеним моделом по коме настају значења деривата овог типа, „онај који је као придев у основи“.

И код назива за дивље животиње продуктивна су секундарна значења која се односе на конкретне предмете. По том питању најтипичнија је лексема *јеж* код које су продуктивна секундарна значења настајала метафоричким асоцијацијама према изгледу изворног и циљног појма, на шта је указала и Д. Гортан Премк (1997: 94–95). Изворни појам је назив за животињу, а циљни назив за појам који је по облику повезан са изворним (нпр. фабрика ... производи ... грађевинске *јежеве* за набијање путева; над столом [је] висио тако звани *јеж*, јабука обложена сасвим љешњацима). Затим, једно од значења лексеме *курјак*, „део пушке где стоји кремен, ороз на старинским пушкама“ може се довести у везу са колективном представом о овој дивљој животињи – курјак као опасна и прождрљива животиња својим традиционално негативном перцепцијом у народу активира и називе предмета који служе наношењу штете (Новокмет 2020: 99).

Називи дивљих животиња чешће носе обележје експресивности, као продукта колективне представе, него што је случај са полисемантичним називима за домаће животиње. Разлог за то је чињеница да су дивље животиње често ван домаћаја људског искуства, те „изостаје и потпунија упућеност у специфичности њиховог изгледа које би се имплементирале у перцепцију материјалне културе“ (И. 104).

Показаћемо то на примеру лексема *вук* и *курјак*. Ове лексеме су у основном значењу прави синоними, означавају дивљу животињу из породице паса *Canis lupus*. Имају и готово исти број значења и синонимне су у великом делу својих полисемантичких структура. Стога се намеће питање откуд су две лексеме са великим бројем истих значења опстале у језику када се узме у обзир принцип језичке економије. Најпре, важно је напоменути да животиња означена овим именицама насељава наше подручје, па је стога блиска човековом искуству, знају јој се карактеристике, навике, начин живота. Ако погледамо фреквенцију обеју лексема у савременим изворима запазићемо да је лексема *вук* нпр. у СрпКор фреквентнија готово десет пута. А. Пецо (1981: 226–227) сматра да ове две лексеме карактерише различита конотативна вредност

– *курјак* се користи за означавање сурове и крволочне зверке, а *вук* се у пренесеном смислу чешће користи за означавање позитивно вреднованих особина приписаних овој животињи, неустрашивости, смеоности, упорности. Лексикографска обрада ових лексема показује да наведени закључак није сасвим тачан. Примарно значење именице *вук* дато је у неутралној форми, налик енциклопедијским дефиницијама, „врста сисара *Canis lupus* из ф. паса *Canidae*“, док дефиниција именице *курјак* потврђује изнети став А. Пеца и садржи додатне информације, „крволочна звер *Canis lupus* из пор. паса, која живи у брдским крајевима, вук“. Али, секундарна значења показују да обе лексеме имају и позитивно и негативно значење, која се развијају на исти начин. За супротстављеност значењских полова у значењима лексеме *вук* када се односи на човека одређених карактеристика Г. Штасни наводи да је семантичка реализација секундарног значења са негативном конотацијом условљена „компонентом значења која је репрезентативна у семантичкој интерпретацији ове лексеме (*крволочна звер*). Значење са позитивном конотацијом индуковано је потенцијалним диференцијалним семама којима се обухватају особине звери уопште 'јака, снажна, издржљива, упорна'“ (Штасни 2011: 312). Из секундарних значења се види да му се приписује и мудрост, храброст, вредност, енергичност. И у осталим секундарним значењима нижег ранга ове две лексеме су повезане – обема се означава крзно те животиње, затим различити зоолошки и ботанички термини, обе означавају човека пожељног и непожељног духовног својства. За разлику од српског језика, у руском и енглеском језику се лексемом *вук* (*волк*, *wolf*) именује мушкарац искључиво непожељних особина (исп. Борисова 2010: 194).

Може се закључити да је паралелна употреба ове две лексеме са готово идентичном полисемантичком структуром условљена и оправдана њиховом различитом конотативном вредношћу, мада савремени извори показују да се лексема *курјак* полако повлачи и постаје стилски маркирана, док је лексема *вук* чешћа и припада општем лексичком фонду.

9.3.2.3.5. НАПОМЕНЕ О ТВОРБЕНИМ КАРАКТЕРИСТИКАМА ИЖИВ. Неке од полисемантичних лексема сврстаних у ову групу су творбено изведене и представљају деминутивне, односно хипокористичне изведенице од назива за животиње (в. Табелу 54).¹³⁷

¹³⁷ На творбену разуђеност деривата лексема којима се означавају домаће и дивље животиње указао је Ж. Бошњаковић и навео је списак зоонима од којих је изведен највећи број различитих творбених облика (*вук*, *коза*, *жаба*, *риба*, *змија*, *мечка*, *коњ*, *говедо*) (1994: 308). Већина наведених лексема су део наше грађе. И ови примери указују на то да је богата полисемија предуслов за богату деривацију.

Табела 54: Однос броја значења мотивних и мотивисаних назива за животиње

Мотивна лексема	Бр. значења	Дериват	Бр. значења
<i>жаба</i>	8	<i>жабица</i>	24
<i>коза</i>	22	<i>козлић</i>	15
<i>кока</i>	10	<i>кокица</i>	18
<i>коњ</i>	31	<i>коњиц</i>	20
<i>мачка</i>	22	<i>маца</i>	19

Запажамо да неки од наведених деривата имају више значења од мотивне лексеме. То се може објаснити лексикализацијом назива циљног домена, то се дешава тако што временом изведена лексема не губећи свој хипокористични карактер обогаћује свој семантички садржај на различите начине – добија термилошку вредност, постаје ознака различитих предмета и сл. (в. Грицкат 2020/1995: 276; Гортан-Премк 1997: 130; Драгићевић 2018: 301–305).

Нека од секундарних значења поменутих деривата развијају се независно од значења основне лексеме са којом су деривати задржали искључиво полазну асоцијативну везу према неком карактеристичном својству – нпр. *жабицом* се зову различити предмети који се изгледом или неком другом карактеристиком доводе у везу са жабом, *коњиц* су разни ослонци, подупирачи малих димензија итд. Овакве могућности добијања новог значења по неком заједничком својству су неисцрпне. Примери показују да су овако добијени деминутиви подложни даљој лексикализацији, а најактивније семе у именовању новог појма су семе 'облика' и 'величине'. Деминутивни деривати полисемантичних ИЖив добијали су предметно значење захваљујући некој заједничкој карактеристици изворног и циљног појма, уз претпоставку да је појам означен дериватом мањих димензија.

Међутим, неки од деривата, иако формално означавају појам малих димензија, у појединим секундарним семантичким реализацијама означавају предмет великих димензија и синоним су мотивној лексеми. На пример, *козлићем* и *козом* се називају различите дрвене направе са ногарима, *коњиц* и *коњ* су у поетском изражавању синонимима итд. (уп. Клајн 2003: 113; Јовановић 2010: 80).

Треба поменути и лексему *кокица* (која има више значења него мотивна лексема *кока*), а која је на други начин богатила своју полисемантичку структуру. Она је развила секундарна значења црпећи мотивацију од двеју лексема: с једне стране мотивисана је лексемом *кока* (нпр. када означава различите врсте птица), а са друге лексемом *кок* (*kok²*) на шта

указује П. Скок (Скок 1972 II: 120), у значењу „искокано зрно кукуруза“, па су од тог значења метафоричким асоцијацијама по сличности настала нова значења – „пахуља снега“, „колач од беланца и шећера, пуслица“, „језгра коштуњавог плода“. Стога се поставља питање да ли је лексему *кокица* требало обрадити на овакав начин, или су у питању две хомонимне лексеме.

9.3.2.3.6. О СЕМАНТИЧКИ НАЈБОГАТИЈИМ ЛЕКСЕМАМА ГРУПЕ ИЖИВ. Представимо табеларно семантички најбогатије лексеме ове групе са бројем значења (в. Табелу 55).

Табела 55: Листа семантички најбогатијих ИЖИВ

Р. бр.	Лексема	Број значења	Редни бр. на листи именица	Опште значење
1.	<i>йеро</i>	41	3	део тела животиње
2.	<i>крило</i>	38	3	део тела животиње
3.	<i>коњ</i>	31	10	домаћа животиња
3.	<i>майица</i>	31	10	инсект
4.	<i>б(и)јелка</i>	30	11	животиња према боји
5.	<i>б(ј)елица</i>	28	13	животиња према боји
6.	<i>жабица</i>	24	17	дем. назив за животињу
7.	<i>коза</i>	22	19	домаћа животиња
7.	<i>мачка</i>	22	19	домаћа животиња

Запажамо да су семантички најбогатије лексеме, *йеро* и *крило*, којима се примарно означавају делови тела неких животиња. То показује да се великим бројем значења генерално чешће одликују лексеме које означавају делове тела човека и животиња него оне које означавају ентитете у целини. Због упечатљивог изгледа и истакнуте функције, лексеме које именују делове тела човека и животиња представљају богат и практично непресушан извор за именовање нових појмова.

Неколико лексема ове групе се по броју значења налазе међу првих десет на листи свих именица. За семантички најбогатије ИЖИВ којима се означава део тела карактеристично је да имају дводелну структуру *йеро* или се јављају у пару (*крило*). Лексема *йеро* је једна од семантички најбогатијих именица у грађи, а означава део тела птица. У секундарним значењима продуктивне су семе које се односе на облик пера, па су бројна метафоричка значења мотивисана шиљатим, издуженим обликом пера (нпр. *йеро кукуруза/лука*, *йеро йлуга/ашова*,

йеро сабље). Да је перо као средство писања играло важну улогу сведоче значења у којима се *йером* називају различити појмови у вези са писањем и садржајем написаног. Тако су забележена значења изведена метонимијом (в. Ковачевић 1999: 183): „писаљка начињена од гушчијег пера и сл.“ (позивам за свједока мастионицу и *йеро*), „оно што је написано писаљком или чим другим“ (свемогући је објавио своју вољу кроз *йеро* јеванђелиста), „вештина писања“ (за опис тих жртава је слабо *йеро* и једног стручњака), „особа вешта у састављању текстова“ (исте догађаје доцније много *йеро* [ће] описати вештије), „списатељска делатност“ (има већ дуго времена како се бавим *йером*). Нека од наведених значења настала су ланчаном полисемијом: нпр. перо за писање → текст написан пером → особа вешта у писању → списатељска делатност. Због свог карактеристичног облика и распрострањености употребе у прошлости (од њега су се правила средства за чишћење, користило се за писање, за пуђење постелине), лексема која именује овај појам показала се згодном, подесном за именовање различитих конкретних десигната. Генерално, лексика са конкретним значењима има веома велики семантички потенцијал у народним говорима, а уколико има и препознатљив облик и вишенаменску функцију, гарантована је и висока полисемантичност. О томе сведоче бројна покрајинска значења именица овог типа.

9.3.2.3.7. О лексеми *коњ*. Семантички најбогатија лексема којом се именује домаћа животиња јесте лексема *коњ*. Овом лексемом се примарно означава животиња изузетно важна за човека, чију је снагу користио у обављању свакодневних послова, за вучу, а била му је и велики помоћник у ратовима. Велики број секундарних значења ове именице настао је метафорички, на основу семе изгледа или функције – *коњем* се називају разни предмети који изгледом подсећају на ову животињу: шара, статуа, колач, гимнастичка справа, разне направе које служе као држачи. Већина значења ове лексеме је нормативно или стилски обележено. Као лексема којом се именује једна од најкориснијих домаћих животиња, препозната је и за означавање различитих предмета који су обликом слични коњу или који служе да осигурају различите конструкције (најчешће зграда), служе као поуздан ослонац (коњ је штап за помагање у ходу) итд. На семи колективне експресије засновано је значење „незграпан и глуп, ограничен човек“ (*коњу* један, дај одмах лек), што је изведено из семе функције, ’који служи за вучу и јахање’.

Генерално су бројније полисемантичне лексеме којима се означава домаћа животиња женског пола или млада животиња него животиња мушког пола. За животиње женског пола то је и очекивано, с обзиром

на то да су корисније за човека (уп. Ђуровић 2004: 63). Бројност назива за различите врсте домаћих животиња истог типа показује значај датог појма за човека и потребу да се сваки члан породице животиња означи посебним именом (нпр. *коњ*, *кобила*, *ждребе*).

Међу семантички најбогатијим лексемама у руском језику нема ниједног назива за животињу, већ су ту смештене искључиво лексеме које примарно означавају део животињског тела: *крыло* (8 значења), *раковина* (7 значења), *перо* (11 значења), *рожок* (11 значења), *хвост* (15 значења) (в. Чудинова 1998: 182–184). Наведени подаци за руски језик показују да постоји поклапање између српског и руског језика – лексеме којима се означавају делови тела животиња у оба језика су семантички веома богате. За разлику од речника руског језика, у РСАНУ су потврђене и семантички богате лексеме којима се именују животиње, али овај податак је и очекиван када се узме у обзир обим РСАНУ и територијални и временски распон грађе.

9.3.2.3.8. СТАТУС ИЖИВ У САВРЕМЕНИМ ИЗВОРИМА. Даћемо и фреквенцију семантички најбогатијих ИЖив (в. Табелу 56).

Табела 56: Фреквенција именица са највише значења ИЖив у контролним изворима

Лексема	ФРССЈ	ФРЂК	СрпКор
<i>йеро</i>	17	88	2.308
<i>крыло</i>	32	1139	6.102
<i>коњ</i>	89	448	9.721
<i>майица</i>	6	49	3.425
<i>б(и)јелка</i>	0	0	2
<i>б(ј)елица</i>	0	1	11
<i>жабица</i>	0	2	50

Испитивани извори показују да се четири првопласиране лексеме одликују и највишом фреквенцијом, с тим да именица *йеро* не заузима највишу позицију у фреквенцијским речницима и СрпКор, за разлику од броја значења и места на листи семантички најбогатијих лексема у РСАНУ. Ово је последица чињенице да је именица *йеро* велики број значења реализовала у народним говорима, а таква се значења у наведеним изворима слабије употребљавају.

Ако упоредимо ове податке са подацима за друге језике, налазимо делимично поклапање. У енглеском језику, од назива за животиње међу

хиљаду најфреквентнијих лексема налази се једино именица *коњ*, на 742. месту, лексема *крило* је на 1.430 месту, *ћеро* на 1.812 месту.¹³⁸

9.3.2.3.9. ЗАКЉУЧАК О ИМЕНИЦАМА КОЈИМА СЕ ОЗНАЧАВАЈУ ЖИВОТИЊЕ. Анализа ове групе лексема потврдила је да се са највише назива означавају домаће животиње (било да су то термилошки називи, називи субјективне оцене или називи по особини, боји тела животиње), а да су секундарно најпродуктивније семе које се тичу облика, функције појма, што је посебно раширено у народним говорима. Неке од лексема искоришћене су за именовање човека одређених својстава (нпр. именице *овца*, *крава*), а друге за предмете где су доминантне семе 'функције' и 'изгледа' (нпр. *коњ*, *й(иј)евац*). Код неких лексема ове групе у полисемантичкој структури запажа се двострука творбена мотивација, што је додатно обогатило њихову полисемантичку структуру. Анализа је показала да се, паралелно лексемама којима се именују појмови у вези са човеком, великим бројем значења чешће одликују лексеме које означавају делове тела животиња, него називи за животињу.

9.3.2.4. Именице којима се означавају биљке и делови биљака

9.3.2.4.0. У ову групу уврстили смо лексеме којима се у примарном значењу именују биљке, делови биљака, биљни органи итд. Осим фитонима, овде су и друге лексеме које се могу сврстати у групу биљака – нпр. лексема *живица* у основном значењу именује ограду од шибља, живу ограду, *зелењак* означава недозрео клип кукуруза, *ћањ* означава део стабла који остаје после одсецања дрвета итд.

Семантика лексема којима се именују различите врсте биљака била је у српском језику предмет лингвистичких истраживања углавном на дијалекатском материјалу (нпр. истраживања Г. Вуковић, М. Шпис Ћулум, Ј. Марковић, Љ. Недељков итд.), док је воћарску лексику и терминологију у српском језику изучавао Н. Јошић (2016). У литератури се наводи да фитоними могу бити мотивисани према боји (цвета, листа, стабљике, плода итд.), мирису, укусу, величини, структури, месту или начину раста, времену ницања или цветања, дејству (уп. Шпис Ћулум 1995). Посебно је указивано на велику улогу боје цвета, плода и сл. приликом номинације биљака у народним говорима, а називи су настајали и према боји коре дрвета, дрвене масе итд. (в. ПФл 1: 30). На основу анализе лексема којима се означавају биљке на основу боје у југоисточном делу српског говорног подручја Н. Богдановић наводи да

¹³⁸ Извор <http://www.insightin.com/esl/> (приступљено 16. 5. 2017).

су доминантне боје бела и црна, а затим „биљу својствена“ зелена, док су остале боје у мањини (И. 28).

Иако је у литератури наведено да се изузетном полисемијом одликују и називи за биљке из човековог окружења (Dešić 1990: 6), грађа издвојена на основу досад објављених томова РСАНУ показује да ова група садржи релативно мали број полисемантичних именица, од којих је већина општије, не искључиво фитонимијске семантике, а њима се примарно именују делови биљака иако им то не мора бити доминантно значење (нпр. *кора*, *лисћ*). М. Дешић је приликом истраживања полисемије именица у збир значења укључио и изразе који су веома бројни уз поједине фитониме и именице уопште, те отуда и овакав његов закључак о семантичком богатству назива за биљке (нпр. лексема *боб* има четири значења и 14 израза; *врба* има два значења и 18 израза).

Мали број лексема којима се описују биљке, према резултатима Е. А. Чудинове, среће се и у руском језику, где се развијеном полисемијом одликује свега пет лексема сврстаних у групу „строение растений“ – *корень*, *лист*, *семя*, *ствол* и *ядро*, док нема ниједног назива којим би се примарно означила врста биљке. Ауторка наглашава да се овакве лексемије подједнако често користе и да означе појмове у вези са човеком, тј. антропонимне су (Чудинова 1998: 133).

9.3.2.4.1. У групу именица којима се означавају биљке и делови биљака (даље: ИБиљ) улази 13 лексема којима у збиру полисемантичних именица припада 4,9%. Групу ИБиљ чине следеће именице: *живица*, *зеленика*, *зелењак*, *јабука*, *јабучица*, *јагода*, *кора*, *кор(и)јен*, *корица*, *л(и)јес'*, *лисћ*¹, *мишјакиња*, *џањ*. Међу наведеним лексемама уз четири стоји термилошко одређење *бот.* (уз неке поред *бот.*, и *агр.*): *јабука*, *јагода*, *лисћ* и *мишјакиња*. Друге, као што су нпр. *кор(и)јен*, *кора* припадају првенствено општем лексичком фонду, а искоришћене су и за означавање термина.¹³⁹ Њихова припадност овој групи условљена је архисемом примарног значења 'део биљке'.

Када се лексема општег лексичког фонда употреби у термилошком значењу, она има велике могућности ширења своје полисемантичке структуре. Именице ове групе показују да када термини изађу из својих термилошких система и уђу у језик публицистике, а преко њега и у општи језик, почињу да богате свој појмовни садржај, да развијају

¹³⁹ Термини нису увек једнозначни језички знаци, већ, напротив, врло често постају од вишезначних речи које у одговарајућем контексту реализују и значење у специјалној функцији. Међу њима је велики број речи општеупотребног фонда чија су се термилошка значења развила секундарно путем преноса имена на нове класе десигната (Јовановић 2016б: 41).

полисемију, шире деривацију, да ступају у синонимске односе (Гортан-Премк 1997: 123).

Називи за готово све најважније делове биљке одликују се разуђеном полисемантичком структуром. То су *корен* као база биљке помоћу које црпи материје потребне за живот, *кора* која штити биљку од непожељних спољашњих утицаја, *лисџ* преко кога се биљка снабдева супстанцама неопходним за раст и развој. Ако неки део појма има важнију улогу у функционисању појма у целини, више ће се нових десигната именовати помоћу њега. Такав су пример и називи за најважније делове тела човека (нпр. *глава*, *рука*, *нога*, *срце* итд.).

О. И. Васиљенко (2008) напомиње да издвајање делова биљака представља важну етапу овладавања стварношћу, јер препознавање основних елемената биљака као што су *корен*, *сџабло*, *грана*, *цвеџ*, *џлод* и *семе* допуштају човеку да поново упозна животни циклус природе и анализира сличности биљке са сваким процесом у природи, а да затим апстраховањем осмишљава његове аналогџе са другим појавама и процесима. Анализирајућџ полисемантичне називе за биљке у руском и енглеском језику, она наводи да фитонимска лексика представља једну од денотативних сфера која се може одредити као универзална, а у исто је време одређена националним факторима. Спектар денотативних сфера које се концептуализују преко биљног света веома је широк (биљке и њихови делови, предмети, човек, обележја, процеси, апстрактне појаве, простор). Називи за биљке у исто време одражавају и националне специфичности условљене најпре физичким условима на територији датог језика (географским положајем и климом), а као друго, улогом биљака у културној традицији народа (Васиљенко 2008). Наша грађа показује да исто важи и за српски језик, биљка или њени делови морају имати карактеристичан изглед и изражену симболичку функцију да би били изузетно полисемантични.

Све полисемантичне ИБиљ имају мање од 25 значења, што значи да припадају средње и слабије семантички разуђеним полисемантичним лексемама, а односе се и на разнородне класе у оквиру категорије биљака, нпр. воће и плодови воћа (нпр. *јабука*), самоникле биљке (нпр. *мишјакиња*), биљни органи (нпр. *лисџ*, *кора*), делови биљке према неком својству (нпр. *зелењак*), скуп биљака обједињених на основу неког својства (нпр. *живица*), деминутивни називи за биљке (нпр. *јабучица*).

У овој групи запажамо и лексему *мишјакиња* која је, рекли бисмо, неочекивано доспела на листу анализираних лексема, стога што не означава ни воћку нити важан део биљке, већ готово увек родове или врсте одређених врста распрострањених самониклих биљака. За њену семан-

тичку разумењеност важна је сема изгледа, 'који је ситан'. Али, на пример, нема повртарских биљака и листопадног или зимзеленог дрвећа, који су такође незаобилазни елемент човековог непосредног окружења. Разлог за то можда лежи у чињеници на коју указује Д. Н. Шмелов – различита обележја појединих врста дрвећа не могу се представљати као конструктивна обележја значења тих врста дрвећа, јер се значења свих тих лексема не ослањају на супротстављеност по одређеном обележју, већ на укупност свих обележја (Шмелев 1973: 152). Такође, недостатак назива за повртарске биљке међу полисемантичним ИБилъ може имати везе са непостојањем симболичке функције која је, како се показало, веома важна код номинације нових појмова називима за биљке.

9.3.2.4.2. НАПОМЕНЕ О ЗАЈЕДНИЧКИМ СЕМАНТИЧКИМ КАРАКТЕРИСТИКАМА ИБилъ. Већина лексема којима се именују биљке из области агрокултуре (воће, поврће, ратарске културе) припадају општем лексичком фонду, али, на другој страни, представљају и термине из области ботанике. На пример, лексема *јабука* примарно именује и листопадну дрвенасту биљку породице *Malus* из ф. *Rosaceae*, која рађа меснате, округласте за јело укусне плодове, али и плод те биљке. Како наводи Д. Гортан Премк (1997: 97, 120), код лексема којима се именује воће не зна се засигурно које је од два значења (назив за воћку и за плод воћке) примарно (историјски примарно) пошто скоро све лексеме са значењем воћка имају и значење плод те воћке, већ би се рекло да су значења платисемична.

У грађи су две лексеме које означавају воћку и њен плод – *јабука* и *јагода*. За *јабуку* се у литератури наводи да, осим важне прагматичне улоге (као јефтиног и здравог воћа доступног током целе године) (Јошић 2013: 14), има и веома важну симболичку функцију – дрво и плод јабуке су „симбол плодности, здравља, љубави, лепоте; знак брачне везе, здравог потомства; придаје им се светост, имају заштитна и лековита својства, везани су за подземно царство, за бесмртност“ (СМР: 233), по чему далеко надилази остале наше воћке.¹⁴⁰ У умотворинама и у живом говору представа о јабуци користи се како би се истакле лепота, једрина или здравље (Јошић 2013: 15).

За биљку означену лексемом *јагода* карактеристични су плод пријатног мириса и укуса и интензивне црвене боје, а у вези с тиме су и секундарна значења заснована на облику, боји, величини плода јагоде (нпр. „руменило, свежина на лицу“, „црвени младеж, изрештај на кожи“).

¹⁴⁰ Са друге стране, крушка у словенском свету има обележје чистоте и светости, а у исто време се сматра демонским дрветом и симболом јаловости (СМР: 313–314). Можда је та непожељна симболичка функција појма крушка утицала и на семантичку непродуктивност лексеме која га означава.

Дакле, код говорника се посебно препознају лексеме које означавају важне и вишеструко корисне појмове, а важна је и пожељна симболичка функција коју такав појам поседује.¹⁴¹ Вероватно и њихова упадљива црвена боја има везе са тиме да су издвојене за означавање других појмова. Осим тога, важно је напоменути да биљке које именујемо лексемама *јабука* и *јагода* имају своје врсте које расту у слободној природи, и оне које се плански гаје, па је њихова распрострањеност и доступност свима вероватно утицала и на њихову семантичку разумењеност. Обе биљке су веома цењене, а јављају се и у номинацији драгог бића (зачу... материн глас: – Ницо, *јабуко* моја, јеси ли ми жив?; све је дјевојке у селу звао ... *Јагодо*).

Неке од лексема ове групе означавају и људе на основу одређеног својства које се повезује са симболичном функцијом именованог појма. Такве су, на пример, лексеме *зелењак*, *корен* и *џањ*. Једно од значења именице *корен* је „зачетник породичне лозе“ које је у вези са семом 'доњи, почетни' (стављају се цари по *корјену*; има ... српских дјевојака, које и по туђинским заводима остану праве Српкиње, тима је јак породичан *коријен*). За гранање значења лексеме *џањ* важно је то што представља оно што остаје након завршетка постојања стабла, те је важна и вишеслојна симболичка функција коју поседује – *џањ* је симбол усамљености, назив за онога који је остао сам, без родбине и сродника, апстраховањем семе 'који преостаје после одсецања' (Жена умрла ... никог нема да ме пожали. *Пањ*), затим обележје базичности појма, захваљујући семи 'доњи, почетни' (на шта упућује значење „зачетник породичне лозе“, Уго Велики, *џањ* куће), али и глупости, необразованости, посредством семе 'који је неупотребљив' (Нити знате да радите, ни да се веселите. Ви нисте људи, већ – *џањеви*). Чак три конотативне компоненте утицале су на богаћење значења ове лексеме, а све оне описују важне појаве у заједници људи. *Зелењак* је назив за незрелог, неискусног младића, а назив је добијен асоцијативним повезивањем семе 'онај који није сазрео' уз експресивну и семантичку трансформацију (уп. Гортан-Премк 1997: 103).

Лексеме којима се означавају делови биљака најчешће у свим значењима именују конкретне појмове, док су им апстрактна значења ређа, или их уопште немају (такав је нпр. случај са именицама *кора*, *корица* и *лисџ*).

¹⁴¹ Као и већина биљака, и *јагода* има значење у народном гатању: у пожаревачком крају се употребљава као љубавна враџбина. Од јагода са два или четири листа начини се венчић, и коју девојку момак кроз тај венчић погледа, мора да га заволи (в. Чајкановић 2009).

9.3.2.4.3. НАПОМЕНЕ О ТВОРБЕНИМ КАРАКТЕРИСТИКАМА ИБИЉ. И у овој групи лексема заступљене су оне које су творбено мотивисане било лексемом која се и сама односи на биљку било оном која описује какав други појам. Једна од таквих је именица *корица*, која је као дериват именице *кора*, готово изгубила деминутивност, те су јој, захваљујући лексикализацији, отворене могућности ширења полисемантичке структуре новим значењима.¹⁴² Лексикализацијом именичких изведеница увећава се њихов семантички потенцијал па могу означавати и већину појмова које именује мотивна именица (додуше, ти појмови су често мањих димензија), али и нове појмове (нарочито у народним говорима), губећи тако везу са мотивном лексемом.¹⁴³ На пример, именица *корица* има два важна лексикализована значења – „(мн., ретко јд.) први и последњи лист књиге, свеске и сл., који служе као заштитни омотач књиге, повез“ и „(обично у мн.) дршка ножа, обично састављена од два дела, две облоге“. Код лексеме *корица* у значењу повез књиге деминутивно значење се изгубило, па се овом лексемом назива такав повез за књиге свих димензија (уп. Драгићевић 2018: 303). Такође, ова именица има и термилошка значења која не налазимо код мотивне лексеме *кора* (нпр. бот. „в. цимет *Cinnamomum ceylanicum*“; зоол. покр. „врста морске рибе“).

За значења полисемантичних деривата придева *зелен* важи да су настала по веома продуктивном метафоричком обрасцу (уп. Гортан-Премк 1997: 133–134), што смо помињали и код деривата којима су у основи придеви *бео* и *жути* (в. т. 9.3.2.3.3). *Зеленика* и *зелењак* секундарно представљају називе за многобројне врсте животиња и биљака, а свима је заједничко значење „онај који је или оно што је као придев у основи“.

¹⁴² Говорећи о експресивности лексике, М. Дешић помиње и примере *корица* и *корицица* као примере хипокористичности изведеница. Напомиње да се у неким случајевима може појачати деминутивно-хипокористична обојеност, али може доћи и до поновног успостављања ишчезлог деминутивно-хипокористичног значења (1990: 49).

¹⁴³ В. Јовановић наводи да лексичку особеност деминутива са суфиксом *-ица* представљају случајеви губљења деминутивности, случајеви лексикализације и терминологизације. Тако, термилошко значење имају деривати на *-ица* из области анатомије, зоологије, ботанике и др., нпр. *јабучица* (корен неких биљака), *кобилица* (врста инсекта), *јосићељица* (плацента). Деминутиви постали од именица на сугласник (*каменица* (<камен), *чабрица* (<чабар)) донекле су изгубили деминутивно значење, па обично значе исто што и именица у основи, а лексикализована су и значења изведеница *књижица* (здравствена), *чеџица* (зубна), *шољица* (кафена), која су настала преношењем семантичких компонената са основних именица на дериват (в. Јовановић 2010: 61).

Деминутивни називи по правилу најчешће означавају конкретне појмове мањих димензија, а некад имају идентично значење као мотив-на лексема. На пример, *кора* и *корица* се сматрају некаквим омотачем који са свих страна обезбеђује оно што је унутра смештено (нпр. Вељко сабљу у *корице* врати : Павле узео злаћане ножеве, | па их вади из сребрних *кора*; поп ... извади ... књигу, укорену у дебелу бивољу кожу, *коре* јој дошле ... дебеле су као даске : описи ... старих књига у *корицама* од слонове кости).

9.3.2.4.4. О СЕМАНТИЧКИ НАЈБОГАТИЛИМ ИБИЉ. Навешћемо лексеме са највише значења у оквиру ИБИЉ, са бројем значења и местом на листи полисемантичних именица (в. Табелу 57).

Табела 57: Листа семантички најбогатијих ИБИЉ

Р. бр.	Лексема	Број значења	Редни бр. на листи именица	Опште значење
1.	<i>кора</i>	24	17	део биљке
1.	<i>лисѝ</i>	24	17	део биљке
2.	<i>кор(и)јен</i>	23	18	део биљке
3.	<i>живица</i>	21	20	скуп биљака према функцији
4.	<i>зеленика</i>	20	21	фитоним
4.	<i>зелењак</i>	20	21	део биљке према својству

Из табеле уочавамо да се на листи семантички најбогатијих ИБИЉ налазе углавном лексеме којима се означавају делови биљке, биљни органи. То су називи који истовремено представљају ботаничке термине и фреквентну општеупотребну лексику. О важности појма *кора* за говорнике говори и чињеница да се изведени деминутивни назив *корица* такође налази на листи семантички најбогатијих лексема ове групе. Секундарна значења су углавном маркирана, те свега две лексеме из табеле садрже мање од половине маркираних значења. У овој групи подједнако су заступљене и просте и изведене речи. Треба напоменути да су код изведених речи и њихове мотивне речи такође семантички веома богате (придеви *жив* и *зелен* имају 37, односно 18 значења).

9.3.2.4.5. О ЛЕКСЕМАМА *КОРА* И *ЛИСТ*. Семантички најбогатије лексеме ИБИЉ су *кора* и *лисѝ*. Обе се именују спољашњи, видљиви делови биљке који су, због своје доступности оку посматрача, постале добар материјал за именовање других појава, на неки начин повезаних са

њима. Њихова широка распрострањеност и чињеница да представљају обавезан и важан део биљке, уз то и њихова уочљивост утицале су на то да их говорници често употребљавају. Паралелно деловима тела човека и животиња и основни делови биљака представљају у свести говорника важну сферу стварности. Дакле, не појединачне биљке, већ оно што је свим биљкама заједничко и за сваку важно.

Основно значење лексеме *кора* је „спољашњи омотач стабла дрвета, његових грана и корена, који може да се одвоји, огули“. Ово јесте примарно значење посматрано из дијахронијске перспективе (в. Драгићевић 2007: 136), а оно се јавља као примарно у складу са концепцијом израде РСАНУ, да се етимолошки примарно значење које је и у широкој употреби даје као прво (уп. РСАНУ I, XXX). Међутим, са савременог становишта, равноправна су му и значења „спољашњи тврђи део хлеба или пецива уопште“, „спољни омотач неких плодова“, „спољњи, тврди део јајета“, „чврст рожнати омотач код неких животиња (кућица пужа)“, а сва су изведена из једног општег значења које се различито конкретизује (в. Dešić 1990: 9). Дакле, са савременог становишта не постоји доминантно примарно значење, већ је ’омотач’ апстрактна веза између конкретних реализација (в. Драгићевић 2007: 136). Лексема *кора* се помиње као типичан пример настајања нових значења тако што су семантичке реализације повезане једним општим значењем, а овај модел је веома продуктиван па се све што представља тврди омотач нечега може назвати *кором* (И. 135–136).

Такође, напоменућемо да у полисемантичкој структури лексеме *кора* нема нпр. значења „печено тесто које се премазује различитим кремовима“, које је уобичајено у савременом језику у кулинарској терминологији и потврђено бројним примерима са интернета (нпр. *ispeći dve kore na 180 stepeni; ostavite koru još koji minut da se dopeče; kora – 5 belanaca dobro umutiti sa 300 g šećera*). Овакво стање је природно код речника који се израђују дуг временски период, па развој друштва или пак недостатак грађе могу бити разлог да читаоци остану ускраћени за неко ново значење.

Говорницима је очигледно важна функција коју има појам обележен именицом *кора* – она се перципира као чврст омотач који ће пружити сигурну заштиту. Истог су типа и значења полисемантичне лексеме *љуска* „заштитни омотач, кора, овој нечега“ (нпр. спољна чврста кора или опна јајета; чврст, дрвенаст омотач неких коштуњавих плодова; еластична pokožица неких плодова воћа и поврћа; листови који обавијају кукурузни клип; љуштура пужа, шкољке, рака и сл.). Дакле,

истог су типа све лексеме које означавају некакав заштитни слој: *ојна*, *љуска*, *омошач*, *кора*, *кожа* итд. и код свих њих се може запазити сличан начин гранања значења. Чињеница да има велики број лексема које се у многим значењима могу међусобно заменити могла је утицати и на семантичку разумењеност именице *кора*.

Именица *лисѝ* је примарно обележена као ботанички термин, иако припада и општем лексичком фонду. Њен семантички садржај карактерише велики број сема, што је један од разлога за њену разумењену полисемантичку структуру. За настанак секундарних значења најпродуктивније су семе 'проширен' и 'пљоснат'. Ове семе су у процесу семантичке трансформације послужиле за преношење номинације на предмете који обликом подсећају на лист: танак, пљоснат, оштар метални део неких оруђа или алатки којима се сече, струже и сл.; проширен, пљоснат део ватраља, лопатице и сл., дакле уопште танак, пљоснат предмет. И она је велики број значења реализовала у народним говорима, што се показало као један од разлога за високу полисемантичност код именица у РСАНУ.

Обе ове лексеме велики број значења имају захваљујући томе што означавају појмове који су уочљиви за говорнике и распрострањени у свету око нас, а њихов изглед или функција су се показали као веома продуктивни у мотивацији нових значења. За ове лексеме је такође карактеристично да готово да немају апстрактних значења, већ се највећим делом односе на конкретне појмове из човековог окружења.

9.3.2.4.6. Статус ИБил у савременим изворима. Погледаћемо и статус семантички најбогатијих ИБил у фреквенцијским речницима и СрпКор (в. Табелу 58).

Табела 58: Фреквенција семантички најбогатијих ИБил у испитиваним изворима

Лексема	ФРССЈ	ФРЂК	СрпКор
<i>кора</i>	19	172	1.129
<i>лисѝ</i>	59	803	45.927
<i>кор(и)ен</i>	15	139	3.757
<i>живица</i>	0	23	367
<i>зеленика</i>	0	3	16
<i>зелењак</i>	0	0	0

Подаци из табеле показују да се прве три лексеме које припадају пре свега општем лексичком фонду помињу у сразмерном односу у свим испитиваним изворима, па су број значења и фреквенција компатибилни. Међутим, преостале три именице се у савременим писаним изворима слабо употребљавају због свог специфичног значења (које је у РСАНУ најчешће обележено различитим нормативним и стилским квалификаторима). Због продуктивног семантичког обрасца који одликује већи број оваквих именица, њима се може означити било који појам коме се може приписати обележје „онај који је као лексема у основи“. Ни лексеме *јагода* и *јабука* нису у писаним изворима посебно заступљене – ни у ФРЂК ни у ФРССЈ се не налазе ни међу првих 50 именица, док је у СрпКор лексема *јабука* потврђена нешто преко 2.000 пута, а *јагода* око 600 пута. Ни у енглеском језику лексеме којима се означава биљка немају високу фреквенцију. Међу првих 1.000 лексема налази се свега једна, именица *биљка* (*plant*) и то на 646. месту.¹⁴⁴ У руском језику се међу најфреквентнијим фитонимима налазе лексеме *дуб*, *трава*, *древ*о, *јаблоня*, *цветок*, *береза*, *ягода*, *корень*, *пшеница* (Летова 2012). Према мишљењу Летове, наведене лексеме су фреквентне у језику захваљујући распрострањености у природи родног краја, значају за егзистенцију човека, као и важној улози у фолклору (И.). Заједничко за српски и руски језик јесте то што се према инвентару лексема може видети да су за човека најважније биљке карактеристичног изгледа и боје, као и оне које имају важну симболичку функцију.

9.3.2.4.7. ЗАКЉУЧАК О ИМЕНИЦАМА КОЛИМА СЕ ОЗНАЧАВАЈУ БИЉКЕ. Најважнији закључак о овој групи, насупрот подацима изнетим у досадашњим истраживањима, тиче се чињенице да називи за биљке генерално не спадају у изузетно полисемантичне лексеме. Ову групу чини релативно мали број именица, од којих су неке општије, не искључиво фитонимијске семантике, а показало се и да нису посебно семантички богате. Лексеме које су овде пописане на различит начин су повезане са појмом биљка: означавају воће и плодове воћа, самоникле биљке, биљне органе, делове биљке према неком својству, за већину њих заједничко је да припадају првенствено општем лексичком фонду, али су искоришћене и за потребе термина. Грађа је показала да су семантички најбогатије оне именице које означавају основне делове биљке, важне за њен раст и развој, аналогно називима за делове тела људи и делове тела животиња.

¹⁴⁴ Извор <http://www.insightin.com/esl/> (приступљено 16. 5. 2017).

9.3.2.5. Именице којима се означавају грађевине и делови грађевина

9.3.2.5.0. Група лексема са значењем грађевинских објеката обухвата лексеме којима се у примарном значењу именују објекти за становање или делови тих објеката, просторије, посебна места у просторији, као и окућница. Очекивано је да и за овај домен стварности постоји више лексема са великим бројем значења, с обзиром на важност куће у животу човека и конотативну вредност лексеме којом се именује објекат у коме живи човек.¹⁴⁵ Д. Н. Шмељов (Шмелев 1977: 235) истиче да у руском језику најужем и најстаријем слоју лексичког фонда припадају речи којима се означавају грађевински објекти и делови таквих објеката, као што су *кућа*, *йрозор*, *йлои*.

9.3.2.5.1. Група именица којима се означавају грађевине и делови грађевина (даље: ИГра) садржи 13 именица које чине 4,9% од свих именица у грађи. Издвојили смо следеће полисемантичне лексеме: *браник*, *дом*¹, *кайија*, *комора*¹, *кош*, *кула*¹, *кућа*, *моси*, *огњишије*, *ограда*, *осијава*, *основ(а)*, *йод*. Запажамо да лексика која означава кућу и делове куће заузима запажено место на овом списку. Такође, уочавамо да су се обе синонимне лексеме које именују објекат за становање нашле на листи – лексеме *дом* и *кућа*. Ово није изолован случај да се великим бројем значења одликује неколико лексема које примарно именују исти појам, а уз то се у великој мери семантички поклапају у секундарним значењима (нпр. разуђеном полисемантичком структуром такође се одликују и лексеме *вайџра* и *огањ*; *белез/биљег*, *знак* и *знамење*; *вук* и *курјак*). Ово важи и за неке полисемантичне придеве и глаголе (нпр. такви су глаголи *баџиџи (се)* и *вргнуџи (се)*; *обориџи (се)* и *обалиџи (се)*, придеви *вайџрен*, *огњевиџ*, *огњен*²).

Важност ове области потврђује и чињеница да је лексика којом се описују кућа и њени делови, као и покућство била предмет детаљнијих семантичких и етнолингвистичких истраживања у српском језику (нпр. радови Р. Марковић, Г. Вуковић, М. Букумирића, Ј. Којић, Д. Црњак, С. Ристић, И. Лазић Коњик), а истраживања су најчешће спровођена на грађи из лексикона различитих крајева српског говорног подручја. У литератури се наводи да је код назива за кућу и покућство највећи утицај имао турски језик, из кога потиче највише позајмљеница, давно

¹⁴⁵ Напомињемо да и глаголске лексеме којима се именују креативне радње градње имају запажено место међу полисемантичним глаголима (в. т. 9.2.9).

прихваћених и одомаћених у савременом језику (в. Ђинђић 2013: 96), а то потврђује и наша грађа.

9.3.2.5.2. НАПОМЕНЕ О ЗАЈЕДНИЧКИМ СЕМАНТИЧКИМ КАРАКТЕРИСТИКАМА ИГРА. У овој групи су лексеме које именују различите објекте и делове објеката – врсту грађевине (нпр. *дом*¹, *кош*, *кула*¹, *кућа*, *мосић*), део грађевине (нпр. *огњишћие*, *основ(а)*, *йод*), просторију у згради (нпр. *комора*¹, *осићава*).

У овој групи издвајају се именице *кућа* и *дом* које се у литератури наводе као примери апсолутне синонимије (Гортан-Премк 1997: 140), док се, према дефиницији у РСАНУ, *дом* може сматрати ужим појмом од *куће*. *Дом* је кућа у којој човек живи са својом породицом, док је *кућа*, према дефиницији, грађевински објекат који, између осталог, служи и за становање. Синонимност ових двеју лексема настала је, како наводи Д. Гортан Премк (1997: 142), као неочекивана последица неких семантичких процеса везаних за поједине речи, а не као могућ и предвидив резултат општег процеса у лексичком систему.

Прегледом полисемантичких структура именица *дом* и *кућа* можемо закључити да *дом* има јачу конотативну вредност јер се већина његових секундарних значења односи на породицу, место где неко живи, одакле потиче (нпр. под именом *дом* или огањ разуме се ... засебна породица; курјак нема *дома*; женскиње, доклен су у очиној кући зову је и *дом*; ожени се сиромом, | узео мому од *дома*), док именица *кућа* има неутралнију семантику и осим означавања породице и постојбине, означава и шири опсег реалија (телесне органе, места са различитом функцијом, реалије из сфере астрономије). „Појам дома је наднационалан, општеевропски, универзалан, али истовремено и специфичан (културно условљен). Он је универзалан, јер дом за човека представља центар света“ (Бартмињски 2011: 219). Именица *дом* има мање значења него именица *кућа* јер се лексема *дом* не употребљава да опише неке материјалне појмове који се могу именовати именицом *кућа* (нпр. одељење у згради где се држи стока, јамица у земљи у коју се сеје поврће, део ватраља), њена употреба се везује за појмове који за човека имају већу и нематеријалну вредност. Слично запажање о томе износи и С. Ристић (2015: 229) која наводи да се са именицом *дом* никад не повезује мотив отуђивања (нпр. може се рећи *йродайи/изнајмији кућу*, али не и *йродайи дом*) и она изразитије конотира сигурност и уточиште¹⁴⁶. С. Ристић истиче и да лексема *дом* и *кућа*

¹⁴⁶ Иако је семантички потенцијал *куће* и *дома* готово идентичан, постоји разлика између *кућне хаљине* и *домаће хаљине*, *кућне йроизводње* и *домаће йроизводње*, стога што се реч *домаћи* осамосталила од своје основе (Марковић 1991: 61, у напомени).

у српској лингвокултури на вербално-семантичком плану функционишу као синоними, али да на когнитивном и комуникативно-прагматичком плану има разлике у томе што лексема *дом* има маркирану употребу, а лексема *кућа* неутралну (Ристић 2015: 266). На ово указује и чињеница да се именица *кућа* тек у секундарном значењу схвата као родни, породични дом.

На основу навода Ј. Бартмињског, *дом* у пољској језичко-културној средини функционише не само као физички објекат, већ и као високо цењена друштвена, национална и културна вредност (2011: 220), што потврђују и подаци из АРСЈ за српски језик, где се *дом* такође схвата као високо цењена, првенствено породична вредност. Уколико неки предмет има већи значај за ширу заједницу, имаће и шири спектар значења и развијену деривацију.

У асоцијативном смислу, сродна претходно наведеним лексемама је и именица *огњиште*, иако са друкчијим примарним значењем. Њом се означава „оивичени, отворени простор у приземљу сеоске куће где се ложи ватра“. И ова се лексема, као и *дом* и *кућа*, асоцијативним путем доводи у везу са породицом.¹⁴⁷ На развитак значења лексеме *огњиште* велики утицај имао је значај који за човека представља огњиште као централно место око кога се води породични живот, око кога се најинтензивније живи (в. Марковић 1991: 73).

Такође, занимљиво је запазити и однос између друге две синонимне лексеме са сродним значењем, однос међу лексемама *капија*, која је део наше грађе, и *враћа*, које нема на листи полисемантичних лексема (са 14 значења била на граници да уђе у корпус рада). Р. Марковић наводи да је за нека значења која поседује именица *капија* било могуће претпоставити одговарајуће значење код именице *враћа*, нпр. „оно што личи на капију, проширење, тераса у виду капије“ (1991: 67). Претпостављамо да је недостатак грађе условио да именица *враћа* има мање значења од именице *капија*. Важно је напоменути да се приликом лексикографске обраде синонимних лексема морају узети у обзир сва значења која има претходно обрађена синонимна лексема и утврдити колика су међусобна поклапања у значењима.

¹⁴⁷ Више значења ове лексеме повезује се са породичним животом, заштитом, сигурношћу. Може се успоставити читав ланац значења: ОГЊИШТЕ → ДЕО КУЋЕ У КОМ ЈЕ ОГЊИШТЕ → КУЋА → РОДНИ КРАЈ („одељење у кући у којем је огњиште, где се кува, једе и борави“, „место под надстрешницом где се ложи ватра“, а одатле „породични дом, кућа; имање“, „родни крај, завичај; домовина“). Од значења „породични дом, кућа“, механизмом метонимије добијено је значење „породична заједница, чланови породице“ по формули КУЋА – ЉУДИ КОЛИ ЖИВЕ У КУЋИ (в. Миланов 2016: 97).

9.3.2.5.3. О СЕМАНТИЧКИ НАЈБОГАТИЈИМ ИГРА. Од 12 полисемантичних лексема ове групе три се одликују богатом полисемантичком структуром, док су остале у доњој, граничној зони (в. Табелу 59).

Табела 59: Листа семантички најбогатијих ИГра

Р. бр.	Лексема	Број значења	Редни бр. на листи именица	Опште значење
1.	<i>основ(а)</i>	36	5	део грађевине
2.	<i>кош</i>	35	6	грађевина
3.	<i>кућа</i>	27	14	грађевина
4.	<i>браник</i>	21	20	део грађевине
5.	<i>комора¹</i>	19	22	просторија
5.	<i>јод</i>	19	22	део просторије
6.	<i>огњишће</i>	18	23	део просторије

Запажамо упадљиву разлику у броју значења између семантички најбогатијих лексема које припадају зони изразите полисемије и готово свих осталих које имају мање од 20 значења. Међу семантички најбогатијим лексемама највише је оних које се могу повезати са кућом и просторијама у кући. За полисемантичност лексема које означавају кућу Р. Марковић наводи следеће: „Изразита утемељеност десигната и денотата ових лексема у наше искуство изазива велики број асоцијативних веза најразличитијих елемената стварности са кућом и њеним деловима“ (Марковић 1991: 55). Такође, запажамо и да се чак две лексеме са овог списка налазе међу првих десет именица у грађи. То су именице општије, шире семантике, захваљујући којој су развиле велики број значења. Са друге стране, именица *браник* која је међу семантички богатим, у ширем смислу може се сместити у ову групу, пошто није део типичне грађевине, већ део удубљења које су начинили људи с неким циљем. Семантичко богатство ове лексеме омогућио је лексички потенцијал мотивног глагола, стога што се сваки нови појам који има функцију одбране или заштите може назвати *браником*.

Међу семантички најбогатијим наведеним лексемама су и неке чије примарно значење са савременог становишта није продуктивно ни доминантно. Једна од таквих лексема јесте *кош*, са примарним значењем „врста амбара, обично за кукуруз у клиповима, са зидовима од плетера, летава и др.“. Секундарна значења показују да за богату полисемантичку структуру ове лексеме није заслужна архисема 'врста објекта', већ семе које се односе на изглед објекта 'који је начињен од прућа', 'који је ограђен зидовима', као и на функцију 'који служи као спремиште'. Овом

именицом најчешће се означавају различити предмети направљени од дрвета, прућа (кош за муљање грожђа, кош за брашно, кош за отпатке, кош центрифуге, кош за хватање рибе, кош за прање простирки итд.).

Већина значења ове лексеме не припада стандардном језику, на шта указује податак да је више од половине њених значења маркирано нормативним или функционално-стилским квалификаторима (пored најчешћег покр., ту су и нераспр., пом., спорт., руд., вој.). Лексема *кош* је пољопривредни термин који је у употреби још од прасловенског (Скок 1972 II: 16). Такође, ова лексема није нарочито фреквентна ни у савременом језику, има 2.735 употреба у СрпКор, а овај извор показује да се великим бројем употреба одликују само анатомски израз *грудни кош*, као и спортски термин („обруч са мрежом без дна“ и метонимијом настало значење „погодак у тај обруч“). Савремено стање на основу писаних извора показује доминантност тек неколико значења, док је у речнику, захваљујући великом броју значења из народних говора, ова лексема семантички веома продуктивна. Ово је још један од примера неподударања статистичких података о броју значења и фреквенцији. Међутим, тражење подударности и изношење прецизних података није ни био циљ овог истраживања, већ, пре свега, указивање на процесе који се у језику одвијају током његовог развоја на различитим нивоима употребе.

Друга лексема, *комора*, у свом примарном значењу „одељење у кући, одаја, соба“ такође није типична за савремени стандардни језик, најпре због чињенице да има веома фреквентан синоним *соба*, као и због чињенице да је страног порекла, па је потиснута обичнијом, одомаћеном речју (и именица *соба* такође је позајмљеница из мађарског језика). Нека њена секундарна значења су знатно продуктивнија у савременом језику, а често су обележена и функционално-стилским квалификаторима. У СрпКор су знатно чешће колокације које представљају значење „установа, удружење чланова одређене области и гране делатности које заступа њихове заједничке интересе“ (*привредна комора*, *адвокатска комора*, *инжењерска комора* итд.), те се за ово значење из савремене перспективе може рећи да је доминантно. Као реч страног порекла, *комора* се у савременом језику специјализовала за обележавање „интелектуалних значења“.

У руском језику се од лексема којима се именују грађевине или делови грађевина по броју значења издвајају именице *галереја*, *кабинет* и *мост* (све са по 7 значења), тј. нема изузетно полисемантичних лексема као у српском језику. Запазили смо и да лексеме *кућа* (р. *дом*) уопште нема на овој листи.

9.3.2.5.4. О именици *основ(а)*. Семантички најбогатија именица у овој групи је *основ(а)*, која примарно означава главни ослонац, базу објекта. „Иако имамо јасну слику о томе да је темељ доле, на дну, очекивану негативну конотацију немамо. Напротив, из те доње позиције потиче његова стабилност“ (Марковић 1991: 71). Важност појма који се означава *основом* потврђен је и бројним секундарним значењима. У тим значењима је сема 'који служи као ослонац' доминантна сема. О томе да је основа оно што је базично, елементарно, на чему се заснива све остало говоре и примери из грађе *основи шакаћике, основ разуму и души, њоезија као основ свега, шрчање основ здравља* итд. Велики број значења ове лексеме су термини – нпр. мат. „база при степеновању“, лингв. „део речи који се у промени не мења“, правн. „законски пропис“. Ова именица представља једну од лексема са најширом семантиком (Драгићевић 2008: 127). Лексеме широке семантике поседују највиши степен општости, а значење им се сужава и конкретизује у одговарајућем контексту. Чињеница да од појма означеног именицом *основ(а)* зависи стабилност, одрживост и дуготрајност читаве конструкције имала је утицаја и на њену употребљивост за означавање великог броја појмова, а из те чињенице произлази и велики број значења ове именице.

Ако упоредимо број значења лексеме *кућа* у значењу објекат у ком човек живи (дакле типичан грађевински објекат), која има знатно мање значења од лексеме *основ(а)* која примарно означава темељ, базу грађевине, можемо изнети закључак да би лексема *основ(а)* требало да има шире конципирано примарно значење, без директног указивања на део грађевинског објекта, тј. требало би да се њеном дефиницијом указује на темељ, базу уопште, те се не би ни сврстала у ову ЛСГ.

Пример лексеме *основ(а)* показује да се изузетно великим бројем значења одликују именице које означавају важне делове предмета, а не предмет као целину, те се као генерални закључак за именице са великим бројем значења може навести тај да су семантички богатије оне које означавају елементарне, битне делове појма на којима се заснива постојање појма у целини. Лексема *основа* је и у руском језику такође на листи семантички најбогатијих лексема, али јој се примарно значење не односи на део грађевине већ уопште на део предмета који служи као ослонац осталим деловима, тј. предност се даје општијем значењу.

9.3.2.5.5. СТАТУС ИГРА У САВРЕМЕНИМ ИЗВОРИМА. Навешћемо и фреквенцију семантички најбогатијих ИГРА у фреквенцијским речницима и у СрпКор (в. Табелу 60).

Табела 60: Фреквенција семантички најбогатијих ИГра у испитиваним изворима

Лексема	ФРССЈ	ФРЂК	СрпКор
<i>основ(а)</i>	40	327	51.599
<i>кош</i>	4	48	2.735
<i>кућа</i>	430	1.690	83.058
<i>браник</i>	0	7	351
<i>комора¹</i>	1	72	6.856
<i>ћод</i>	27	61	2.200 ¹⁴⁸
<i>огњишће</i>	3	139	1.250

Табела показује да *кућа* представља један од доминантнијих појмова у српском језику, као и да је висока позиција по броју значења лексеме *основ(а)* у РСАНУ потврђена и високом фреквенцијом у СрпКор. У вези са фреквенцијом полисемантичних лексема навешћемо и паралелу из енглеског језика у ком су лексеме *house* и *home* такође фреквентне (*house* је на 144, *home* на 161. месту), што говори о важности оба појма. Међу првих хиљаду лексема према фреквенцији су и именице *room* (247. место), *door* (318. место) и *window* (793. место).¹⁴⁹ Према речнику *Macmillan English Dictionary*,¹⁵⁰ именица *house* спада међу 2.500 базичних речи у енглеском језику.

9.3.2.5.6. ЗАКЉУЧАК О ИМЕНИЦАМА СА ЗНАЧЕЊЕМ ГРАЂЕВИНЕ. Анализа је показала да у ову групу спадају именице којима се у примарном значењу именују важни грађевински објекти, делови тих објеката, просторије, посебна места у просторији. Запажено место на листи лексема има лексика која означава кућу и делове куће, односно појмови који су дубоко укорениени у искуство овдашњег човека. Лексема *дом* се може сматрати ужим појмом од *куће*, има јачу конотативну вредност и најчешће се повезује са породицом, док је *кућа* грађевински објекат који, између осталог, служи и за становање, има неутралнију семантику, али означава и појмове из других сфера. Семантички најбогатија именица ове групе, *основ(а)*, има општије примарно значење, означава ва-

¹⁴⁸ Фреквенцију ове лексеме нисмо могли прецизно утврдити због формалне једнакости номинатива једине ове лексеме са предлогом *ћод* (овај облик у СрпКор има преко 84.000 потврда), али смо узимањем просека из неколико хиљада прегледаних примера са овим обликом израчунали да је именица *ћод* у овом облику потврђена око 300 пута.

¹⁴⁹ Извор <http://www.insightin.com/esl/> (приступљено 16. 5. 2017).

¹⁵⁰ Извор <http://www.macmillandictionaries.com/about/med/> (приступљено 16. 5. 2017).

жан део грађевине, паралелно другим групама именица (које се односе на човека, биљке, животиње), где су такође са највише значења оне које означавају важне делове тих појмова. Као и код других група именица, и овде су са великим бројем значења лексеме чије примарно значење са савременог становишта није продуктивно ни доминантно, већина њихових значења не припада стандардном језику, али се користе или су коришћене у народним говорима.

9.3.2.6. Именице којима се означавају предметѝи у најширем смислу и делови предметѝа

9.3.2.6.0. Именице којима се у примарном значењу означавају различити конкретни предмети чине најбројнију групу лексема у грађи. У досадашњим истраживањима полисемије именица указивано је на то да је изразита полисемија карактеристична и за лексеме које означавају конкретне предмете којима се човек свакодневно користи или их је користио у прошлости (в. Dešić 1990: 6; Чудинова 1998: 12). Приликом номинације конкретни предмети се пореде један са другим, где чешће коришћен и познатији објекат представља извор именовања новог појма (Geeraerts 2010: 34). Под предметом овде подразумевамо било који конкретан објекат који има опипљиву структуру, који може бити израђен од различитих материјала (дрвета, камена, метала, папира, тканине итд.) и који се може померати с места на место (дакле, није трајно фиксиран за подлогу), осим када је део конкретног предмета. Тако се у овој групи налазе и лексеме општије семантике (као што су *кошур*, *оквир*) и прецизније (нпр. *бубањ*, *кључ*, *ѝаѝуча*). Ова група именица сабрала је најразнородније лексеме којима је архисема 'предмет' у најширем смислу односно 'део предмета'.

9.3.2.6.1. У групу именица предмети и делови предмета (даље: ИПре) уврстили смо 65 лексема које чине 24,6% свих именица, односно око 7% свих лексема у грађи. Групу чине следеће лексеме: *баба*², *бубањ*, *вео*, *вез*², *веза*, *в(иј)енац*, *в(ј)енчаница*, *виѝао*, *гред*², *жица*, *завој*, *заслон*, *засѝава*, *каменица*, *каѝа*¹, *кључ*¹, *јарам*, *калкан*, *каѝица*, *карѝа*¹, *кашика*, *књига*, *козлац*, *коло*, *колуѝ*, *кориѝо*, *кошур*, *кошара*¹, *кошуѝица*, *крак*¹, *кривача*, *криж*, *крсѝ*, *крсѝача*, *кука*¹, *леса/љеса*, *лоѝар*, *лула*, *луѝка*, *маказе*, *меѝлица*¹, *мрежа*, *навлака*, *наглавак*, *низ*¹, *ниѝан*, *облица*, *обруч*, *оквир*, *окно*, *олук*, *ошѝрица*, *ѝалац*, *ѝаѝуча*, *ѝармак*, *ѝеча*¹, *ѝисмо*, *ѝлаѝно*, *ѝодлога*, *ѝодмеѝач*, *ѝодуѝирач*, *ѝојас*, *ѝоклоѝац*, *ѝокривач*, *ѝокров*¹.

Лексеме из групе ИПре можемо поделити у неколико подгрупа према томе на коју се област стварности односе: покућство (нпр. *кашика*, *кориџо*, *лојар*), одећа, обућа, текстил (нпр. *вео*, *каја*, *јајуча*, *јајас*), предмети опште употребе (нпр. *в(иј)енац*, *греда*, *кука*¹, *јокривач*), предмети у најширем смислу (нпр. *в(ј)енчаница*, *карџа*¹, *књига*, *јисмо*).

Ова група садржи највише позајмљеница из других језика – *баба*², *кашика*, *лула*, *маказе*, *нишан*, *олук*, *јајуча*, *јармак* позајмљене су из турског, *карџа*¹ из латинског, *каја* из немачког, лексема *вео* има француско и талијанско порекло, док се лексема *јеча* изводи из талијанске и турске етимологије. За полисемантичне лексеме преузете из турског језика важи да им је одатле најчешће основно значење, а да су затим у језику примаоцу током времена шириле своју полисемантичку структуру, именујући нове десигнате (в. Ђинђић 2013: 548). Према резултатима М. Ђинђић, међу свим полисемантичним турцизмима убедљиво је највише именица (И. 54).

Наведене именице страног порекла према броју значења већином припадају граничној зони, тј. вероватно их је страно порекло и касније уклапање у лексички систем српског језика спречило да се више семантички развијају. Полисемантичне именице стране етимологије често представљају једине називе за десигнате које именују, тј. у језику примаоцу (његовој стандардној варијанти) најчешће се није развио домаћи једнолексемски синоним.

9.3.2.6.2. НАПОМЕНЕ О ЗАЈЕДНИЧКИМ СЕМАНТИЧКИМ КАРАКТЕРИСТИКАМА ИПРЕ. Грађа показује да лексеме ове групе означавају предмете широке примене – оне који се користе у домаћинству (нпр. *кључ*, *кориџо*, *лојар*, *маказе*), као и оне који су део неког предмета (нпр. *козлац*, *крал*) или су општи назив за предмет одређеног облика (нпр. *греда*, *колун*, *обруч*). У процесу семантичке трансформације лексеме, семе засноване на облику, боји, величини, општем изгледу кључне су за пренос номинације на предмете који по облику подсећају на изворни појам (в. Гортан-Премк 1997: 85–109). Све лексеме ове групе представљају предмете које је створио човек својим радом. Д. Н. Шмелов (Шмелев 1973: 234) истиче да је за семантичке односе код лексема са предметним значењем важна функционална оријентација.

И творбено немотивисане и мотивисане лексеме ове групе своје полисемантичке структуре развијају захваљујући продуктивним семама облика и функције. На пример, различити појмови савијеног облика могу се назвати *лулом*, предмети начињени од укрштених делова називају се *крслом*, округли *колом*, *обручем*, и за њих је важна сема 'облика',

док ће се *кашиком* именовати предмети којима се нешто захвата, узима, те је битна сема 'функције'. Ове лексеме секундарно често именују разноврсне предмете или делове предмета који се користе или су се користили претежно у сеоским домаћинствима, занатству итд. Тако је, на пример, *џалац*, захваљујући семи 'облика' назив за различите предмете, најчешће у облику клина, који представљају делове воденице или ваљарице (*џалац* је она дашчица као језик на ваљавичном вретену), дрљаче за уситњавање земље (дрљача обично има 33 „*џалца*“), пловних објеката (онај *џалац* за који се привезује коноп зове се манкул) итд.

На особину наведеног типа лексема да секундарно означавају делове различитих предмета, направа итд. указала је И. Грицкат (2020/1967а: 393), називајући тај тип полисемије ситуационом полисемијом – речи са овим значењем користе се у одговарајућој прилици и говорницима је очигледно да реч није фигуративно употребљена. Такви су и примери типа: није било ... занатлија који би израђивали на грнчарском *колу*; вршалица има ручних, на *виџао* и парних; везир даде ... новца ... да се пред џамијом подигне чесма са три *луле* итд. Дакле, таква значења су могла настати *ад хок*, како би послужила у датој прилици. Овај механизам је веома продуктиван и отворен за именовање нових појмова, а утемељен је на неком упечатљивом својству основног појма.

И творбено мотивисане полисемантичне лексеме ове групе такође своје полисемантичке структуре шире по веома продуктивном творбеном обрасцу. У говору и писању користимо готове творбене моделе који се увек могу изнова користити за означавање нових појмова. Предмете или људе који нешто носе назваћемо *носачем*, све што служи за држање нечега је *држач* (в. Драгићевић 2007: 131). Такав је и пример полисемантичне лексеме *кривача* чија су значења настала по веома продуктивном семантичком обрасцу „оно што је кривог облика“ (нпр. *кривача* је крива сабља, четка кривог облика, пречага на ногарима стола таквог облика итд.).

9.3.2.6.3. НАПОМЕНА О ТВОРБЕНОМ СТАТУСУ ИПРЕ. У овој групи има више творбено изведених лексема. Такве су нпр. *кајица*, *крсџача*, *ошџрица*, *џокривач* итд. Именице овог типа велики број значења дугују лексикализацији, која је посебно продуктиван модел у народним говорима. На пример, лексеме *кајица*, *џоклоџац* и *џокривач* на основу семе положаја и функције развиле су опште значење „предмет који служи за покривање или затварање“ (који може бити и различитих димензија). Захваљујући веома продуктивним семама које су наследиле од мотивне именице, 'горњи', 'спољашњи', 'предњи', 'који служи као заштита' оне могу означавати било који предмет који се ставља преко нечега као за-

штита (нпр. ципелице с лакованим *кајицама*; код кровова са слемом нема капића, већ су у место њих баце с *кајицом*; оперу се [боце] споља, просуше ... на грлић нарочите калајне *кајице* у боји; у прибор пушке спада: *йоклојац* уста цеви; систем *йоклојаца* имају готово сви дрвени духачки инструменти; плоснати хладионици [млека] ... имају *йокривач* од калаисаног лима; спољњи метални *йокривач* ствара изолациони ваздушни слој са унутарњим покривачем) итд. Треба нагласити и да се сва значења ових лексема односе на конкретне појмове. И овај пример упућује на закључак да именице које су формално деминутиви, а које су полисемантичне, по правилу увек означавају конкретне појмове.

За лексему *кајица* важи да је семантички богатија од мотивне именице *каја*, а делом је и изгубила деминутивну семантику, што се у речничкој дефиницији примарног значења и наглашава, „дем. од капа¹ (често са избледелим дем. значењем)“ (нпр. улазе ... жене са војничким *кајицама*). М. Стевановић (1989: 525), пишући о именицама изведеним суфиксом *-ица*, примећује да се „многи од ових деминутива већ употребљавају и у служби где је ово значење ослабило или се већ сасвим изгубило“. Као примере он наводи именице *главица* (брдо, узвишење), *ручица* (у рала и другог којег оруђа – део који се при његовој употреби држи у руци), *јабучица* (испупчење на грлу које је нарочито у мушкарца упадљиво). Лексеме овог типа су веома продуктивне и отворене за нове референцијалне вредности, па се тако сваки нови предмет, у чијем се семантичком садржају истичу семе 'облика' и 'величине', а по правилу је мањих димензија, могу назвати *кајицом* и сл. Ова лексема је још један од примера који показује да деривати могу бити семантички веома богати, некад и богатији од мотивне лексеме, али уз напомену да су за изузетну полисемантичност оваквих лексема заслужна претежно значења која се реализују у народним говорима.

Да то није само случај у српском језику, говоре и резултати Е. А. Чудинове (1998), која наводи да се и у руском језику међу семантички најбогатијим именицама налазе првенствено заједничке именице са конкретном семантиком, а напомиње да се великим бројем значења одликују и деминутивни деривати именица са примарно предметним значењем (нпр. *стрелка*, *трубка*).

9.3.2.6.4. Напомена о нормативном статусу ИПРЕ. У овој групи налазимо и неке лексеме које су мање познате или непознате савременом говорнику српског језика, јер означавају предмете који се данас не користе, или се користе у одређеном подручју и у одређеној ситуацији (нпр. *баба*² „предмет који служи као главни ослонац нечега“, *каменица* „суд, посуда направљена од камена (за воду, уље и сл.)“,

козлац „полуга на ралу која спаја гредељ са плазом (дрвеним држачем раоника)“, *йалац*² „један од више дрвених стубића, шипки на точку који везује главнину са наплатком, спица, жбица“, *йармак* „колац или даска, летва у огради, плоту“, *йеча* „комад, парче (нечега)“. Неке од њих су и стране етимологије (*баба*², *йармак*, *йеча*). Да су наведене лексеме нефреквентне са савременог становишта уверили смо се прегледом СрпКор и фреквенцијских речника, у којима поједине имају до 20 потврда, а поједине нису ни регистроване. Све су по броју значења на дну табеле именица, а ни не припадају ужем делу лексичког фонда, пошто су им сва или готово сва значења маркирана неким квалификатором. Ипак, због прозирне творбене мотивације неких од њих, која је у народним говорима узроковала и склоности ка продуктивним метафоричким семантичким трансформацијама, не изненађује њихов богат семантички потенцијал. На пример, *каменицом* се могу назвати најразличитији појмови који се по неком својству повезују са каменом (посуде, удубљења у камену, објекти грађени од камена итд.), али се у СрпКор готово сваки пут употребљава у значењу „острига“.

Друга одлика лексема ове групе је да су некада читаве њихове полисемантичке структуре територијално маркиране (нпр. *кривача*, *йармак*, *йеча*), што није уобичајено за лексеме са великим бројем значења. Очекивали бисмо да се великом семантичком разуђеношћу одликују лексеме из најужег језгра општег лексичког фонда, познате свим (одраслим) говорницима једног језика, а не оне које се користе на ужем подручју. За лексеме *йармак* и *йеча* заиста можемо рећи да, упркос великом броју значења, уопште не припадају ужем делу општег лексичког фонда пошто су и страног порекла и покрајински обележене. И анкета коју смо спровели показала је да ниједном од испитаних говорника савременог српског језика нелингвиста ове именице нису познате. За именицу *кривача* навели смо да је за велики број значења заслужан продуктиван творбено-семантички модел по коме је добијала нова значења.

9.3.2.6.5. ЈОШ ЈЕДНО ЗАПАЖАЊЕ О СЕМАНТИЦИ ИПРЕ. Као што смо већ напоменули, већи број лексема ове групе има општије примарно значење, па денотира предмет одређеног облика или функције. Такве лексеме су склоне богатој полисемантичкој дисперзији јер су широко-значне и за њих важи правило да се већ у свом примарном значењу односе на велики број предмета и појава које не морају припадати истој класи и не морају бити повезане по изгледу, употребној вредности итд. (Драгићевић 2008: 126).

Разлог за развијену полисемију оваквих лексема лежи у томе што оне у свом семантичком садржају имају неку сему која повезује велики број значења. Примарно значење може бити ограничено на један појам или мањи број појмова, али се и друга значења могу сматрати уобичајеним и доминантним. Даћемо примере за неке од таквих лексема (в. Табелу 61).

Табела 61: Примери лексема групе ИПре са општијим значењем

лексема	примери
<i>веза</i> „оно чиме се нешто везује, привезује, увезује (конац, врвца, трака, уже, ланац и др.)“	веза од кострети; крута веза; хемијска веза; саобраћајна веза; брачна веза; веза међу појмовима
<i>жица</i> „упредена нит, влакно од вуне, памука, свиле и др.“	жица на порубу; бакарна жица; жица на гитари; телефонска жица; минерална жица; жица догађаја
<i>коло</i> „назив за разне направе кружног облика које се окрећу око осовине“	коло од кочије; воденично коло; грнчарско коло; ватрено коло сунца; Жикино коло; коло филозофа; коло либерала; 21. коло државне лутрије; коло догађаја
<i>крак</i> „подужи, узан, оштроугли и сл. продужни или углављени део неког предмета, направе итд. по облику налик на шипку, полуку, раклју и сл.“	крак шестара; крак пута; крак реке; крак брега; крак жиле; крак угла
<i>мрежа</i> „назив за разне направе, предмете од испреплетаних нити или сл., обично са једнаким окцима“	рибарска мрежа, мрежа за косу, мрежа за љуљушкање, паукова мрежа, мрежа вена, компјутерска мрежа, саобраћајна мрежа, мрежа јатака
<i>оквир</i> „направа од дрвета, метала, пластике и сл. четвороугаоног, овалног или каквог другог облика у коју (на коју) се нешто ставља, намешта и сл., такав део на некој направи, рам“	огледалце у оловном оквиру; оквир за врата; оквир наочара; оквир од 20 метака; оквир догађаја; оквир објективне логике; правни оквир; најопштији оквир идеја; хронолошки оквир комедије

Код наведених лексема одређене семе држе на окупу велики број секундарних значења: нпр. код именица *веза* и *мрежа* то је сема 'повезаности', код именица *коло* и *оквир* то је сема 'облика'.

Можемо запазити још неке семантичке појединости у вези са лексемама ове групе. На пример, неке од лексема у свим или готово свим

значењима именују конкретне појмове (нпр. *корийџо*, *којџур*, *крак*, *наглавак*). Претпостављамо да ова ситуација пре има везе са недостатком грађе него са немогућношћу лексеме да оствари апстрактно значење (нпр. могуће је рећи *којџур догађаја се њочео одмојћавајџи*).

Неке од лексема ове групе имају симболичку функцију: *засџава* се јавља као симбол идеје или идеологије (кунем ти се ... да ћу нашој *засџави* остати вјеран до краја); *јарам* је симбол тлачења, угњетавања (чујем очајно стењање моје браће под *јармом* туђинским); *кајџа* је симбол народности (хоће ли нашој *кајџи* сванути, хоћемо ли краљевину ујединити). Поред тога, *кајџом* се може назвати и мушкарац (сав новац ... међусобно подијеле по *кајџама*),¹⁵¹ а *кајџа* има и важну симболику, раније је била симбол социјалног статуса и има низ ритуалних функција (в. СМР: 261–263).

9.3.2.6.6. О СЕМАНТИЧКИ НАЈБОГАТИЛИМ ИПРЕ. Представићемо табеларно семантички најбогатије именице из групе ИПРЕ са бројем значења и местом на листи полисемантичних именица (в. Табелу 62).

Табела 62: Списак семантички најбогатијих ИПРЕ

Р. бр.	Лексема	Број значења	Редни бр. на листи именица	Опште значење
1.	<i>крсџи</i>	37	4	предмет са два укрштена крака
2.	<i>в(иј)енац</i>	36	5	предмет кружног облика
3.	<i>коло</i>	35	6	предмет кружног облика
4.	<i>кључ</i>	32	9	метално оруђе за откуцавање
5.	<i>кука¹</i>	31	10	предмет са завинутим крајем
6.	<i>ошџирица</i>	29	12	део металног предмета
7.	<i>бубањ</i>	27	14	музички инструмент
7.	<i>кајџица</i>	27	14	одевни предмет
7.	<i>џојас</i>	27	14	одевни предмет

¹⁵¹ Да се разлика између жена и мушкараца одређује и према одећи која је за њих карактеристична говори и одговарајући метонимијски назив за жене према одећи – *сукње* (*сукње*, не мешајте се у мушке бриге) (уп. Ковачевић 1999: 185). Овај аутор је нашао и да се *џокулама* називају људи који ту обућу носе, војници. Како наводи А. Бирих (1995: 52–58), овакви називи нису само продукт метонимије, већ и метафоре – нпр. *кајџа* (*колтак*) у руском језику је назив за глупог, простог мушкарца, у каснијем периоду за мушкарца који је потчињен жени (у српском језику се такав човек назива *џајучарем*). Управо због тог преобликовања метонимијског значења у метафоричко дошло је и до експресивности таквих значења. Такође, А. Бирих наводи да у језику није продуктиван модел 'обућа' → 'човек', којим се означава особа неке непожељне особине.

Запажамо да се према броју значења већина наведених лексема налази на врху листе полисемантичних именица, као и да су са највише значења лексеме које у основном значењу представљају општи назив за предмет одређеног облика.

Већина наведених семантички најбогатијих лексема ове групе велики број значења дугује широкозначности, семантичкој општости – *коло* је назив за точак на колима, точак на воденици, справу за израду грнчарије, добош на пиштољу итд., уопште предмете кружног облика. Најразличитији предмети кружног, прстенастог облика могу се назвати *обручем*, предмети који се састоје од два укрштена крака и лице на крст називају се *крстиом*. Што се више нових десигната може по овим особинама повезати са изворним, то ће већи број значења таква лексема имати.

Примећујемо и да више изузетно полисемантичних лексема конкурише као назив за предмет округлог облика – *венац*, *коло*, *колуџи*, *коџур* и *обруч* и све су семантички веома богате. Ове именице су у неким значењима апсолутни синоними. На пример, делови на справама који имају кружни облик називају се *колом*, *обручем*, *колуџиом*, а свима се круг јавља као архипојам. И сама лексема *круг* одликује се великим бројем значења, али је због лексикографског представљања уврштена у математичке појмове, иако јој примарно значење није терминолошко. Грађа показује и да су ови називи заступљени на целој српској језичкој територији. Свима њима се могу означити и предмети и апстрактни појмови и група живих бића, а свима је заједничка сема 'који је у облику круга'. Велики број значења ових лексема јавља се у народним говорима, па се тиме може објаснити да неколико назива са сличном семантиком има разуђену полисемантичку структуру. Наведене лексеме су општије семантике, али су се у примарном значењу специјализовале за неки појам, док се секундарно често могу замењивати (нпр. *обруч* се примарно повезује са делом дрвеног бурета, *колуџи* са металном алком, док је лексема *венац* шире семантике и чешће се повезује са разнородним појмовима којима је заједнички кружни облик). Чини се да и сам облик појмова који су обележену поменутих именицама није без значаја за овакво стање. Можда је на њихову семантику имала утицаја и чињеница да се предмети о којима се овде ради могу довести у везу са кружењем, кретањем које је човеку и појавама у природи природно својствено. Било би веома интересантно и корисно испитати по ком основу се нешто назива обручем, колутом, венцем или колом, односно

који критеријум мора да задовољи предмет кружног облика да би добио управо неки од наведених назива.

9.3.2.6.7. О именици *крст*. Самим примарним значењем ове лексеме указује се на њену широку, општу семантику, „уопште предмет или фигура састављена од два крака који се пресецају под правим углом“ – што показује да се сваки конкретан појам који се састоји из два прекрштена дела може назвати *крстиом* (нпр. направити *крсти*, нацртати *крсти*). То показује да су код ове лексеме продуктивне семе 'који се састоји из два крака', 'који је прекрштен под правим углом'. Ове семе су посебно продуктивне у народним говорима, што се показује у нижем делу полисемантичке структуре ове именице (*крстиом* се назива гомила укрштених снопова, различита постоља сачињена из два укрштена предмета, мотив у везу у облику крста итд.).

Да значење ове лексеме у РСАНУ наведено као примарно није у исто време и доминантно говори и његово потврђивање свега једним примером. Много су доминантнија значења која имају везе са симболичком функцијом појма означеног овом лексемом, јер он представља „један од најважнијих сакралних знакова у светским митопоетичким и религијским системима“ (СМР: 306), узет је за симбол хришћанства и представља култни предмет. У складу с тим, у РСАНУ се готово трећина значења директно односи на хришћанску симболику *крстиа*, на његова религиозна и култна обележја – „фигура у облику крста као хришћански молитвени знак“, „црквена знамења која се носе на литији“, „црквени обред којим се крсти дете“, „хришћанска вера“ итд. Користи се као конкретно обележје апстрактних појмова – хришћанске вере (остане ... у сећању име онога који се потурчио ... да има братствене везе са оним ... који су остали у *крстиу*), али и као обележје муке, терета (остави ме, да ја сама носим свој *крсти*). Доминантност ових значења потврђују и подаци из ОАРСЈ у коме се највећи број реакција на ову лексему повезује са религијом (нпр. *црква*, *православни*, *вера*, *йобожносѝ*, *Свеѝи Сава*), као и са позитивним моралним начелима (нпр. *часѝ*, *милосрђе*, *родољубље*).

Велики број значења ове лексеме има везе са јаком симболичком и религијском функцијом коју носи, али и са продуктивним моделом, „онај који је као лексема у основи“, што је карактеристично пре свега за народне говоре.

9.3.2.6.8. СТАТУС ИПРЕ У САВРЕМЕНИМ ИЗВОРИМА. Погледаћемо и фреквенцију семантички најбогатијих ИПРЕ у фреквенцијским речницима и СрпКор (в. Табелу 63).

Табела 63: Фреквенција семантички најбогатијих ИПре

Лексема	ФРССЈ	ФРЂК	СрпКор
<i>крси</i>	48	100	6.077
<i>в(и)јенац</i>	8	176	4.601
<i>коло</i>	8	350	19.304
<i>кључ</i>	49	106	4.324
<i>кука¹</i>	3	17	363
<i>оширица</i>	6	77	584
<i>бубањ</i>	4	38	1.175
<i>кајица</i>	0	3	216
<i>йојас</i>	20	111	4.414

Табела показује да се лексеме ове групе у прегледаним писаним изворима не употребљавају често. На пример, у ФРССЈ већу фреквенцију имају именице *књига*, *веза* и *каја*, док се у ФРЂК чешће појављују именице *књига*, *веза*, *засијава* и *жица*. У СрпКор именица *књига* има преко 50.000 потврда, *веза* око 35.000. Ово показује да су компатибилнији подаци из наведених контролних извора, који уосталом бележе и тематски сроднију грађу, док број значења именица у РСАНУ не прати увек употребу у савременим изворима. Такво стање је и оправдано с обзиром на чињеницу да РСАНУ обухвата знатно шири корпус, много више различитих извора, да је омеђен дужим временским периодом него што је случај са поменутим контролним корпусима.

9.3.2.6.9. ЗАКЉУЧАК О ИМЕНИЦАМА КОЛИМА СЕ ОЗНАЧАВАЈУ ПРЕДМЕТИ. Анализа је показала да именице са значењем предмета представљају најбројнију групу именица у грађи, што се може објаснити чињеницом да пажњу говорника најпре привлаче конкретни појмови видљиви његовом оку. Највише значења имају лексеме чији се облик повезује са кругом, крстом итд. У овој групи је највише позајмљеница из других језика, нарочито из турског и романских језика, а такве лексеме се, иначе, по броју значења налазе у доњем делу листе изузетно полисемантичних лексема. Група броји највише лексема из сфере традиционалног живота, које и у секундарним значењима често означавају предмете што се користе или су се користили претежно у сеоским домаћинствима, занатству и сл. Лексеме оквалификоване као нестандардне најчешће одражавају ситуацију у народним говорима, који су, поред стандардног говора, заступљени у РСАНУ. Оваква лексика је малобројна и не може утицати на резултате нашег истраживања, али показује начин богаћења језика, као и савремено стање у нестандардном идиому.

9.3.2.7. Именице којима се означава материја

9.3.2.7.0. Ову групу чине лексеме које у основном значењу у најширем смислу денотирају појаве у вези са материјом, као и са основним елементима планете Земље (водом, ватром, земљом, ваздухом, минералима). Лексеме које означавају типичне видове материје припадају језгру лексичког фонда, њима се именују основни елементи неопходни за живот, који су од великог значаја и чији је симболички потенцијал великог обима још од античког времена.

9.3.2.7.1. У групу лексема којима се означавају различите врсте и облици материје (даље: ИМат) уврстили смо 16 полисемантичних лексема, са уделом од 6% у укупном броју именица у грађи. Са 15 или више значења су следеће именице ове групе: *вайџра*¹, *вода*, *жар*, *круџица*, *м(ј)ехур*, *млаз*, *облак*, *огањ*, *оџока*, *џара*¹, *џламџен*, *џласа*¹, *џлам*¹, *џлоча*, *џлочица*, *џожар*. Од лексема којима се означавају четири основна елемента материје, грађа показује да се богатом полисемијом одликују оне којима се означавају ватра и вода, као и појаве у вези са њима. Појаве у вези са ватром и водом представљају веома истражену област у лингвокултурологији,¹⁵² док је семантика именица којима се именују ови елементи материје у домаћој лингвистичкој литератури помињана углавном успутно.

Базичне полисемантичне лексеме ове групе, *вайџра*, *огањ* и *вода* налазе се међу семантички најбогатијим именицама у грађи. У руском језику се, према резултатима Е. А. Чудинове (1998: 79, 182–184), малобројне лексеме које се примарно доводе у везу са материјом (*вода*, *камень*, *огонь*, *џоџок*, *џузырь*, *серебро*) по броју значења налазе у зони коју она назива „приграничная подзона“, односно међу семантички слабије разуђеним полисемантичним лексемама.

9.3.2.7.2. Напомене о заједничким семантичким карактеристикама ИМат. У групу ИМат уврстили смо све полисемантичне лексеме које имају везе са материјом и које означавају видове испољавања основних облика материје. Показало се да су у нашој грађи то лексеме које имају везе са ватром и водом, те су овде уврштене и лексеме које означавају видове трансформисане материје или њене манифестације (нпр. *жар*, *џара*, *џламен*), као и оне које означавају конкретне појмове у вези са материјом, у овом случају врсте водених токова (нпр. *оџо-*

¹⁵² На пример, *вайџри* је посвећен један број часописа *Кодови словенских кулџура* (2008), *води* зборник *Аџуатџа, књижевностџи, кулџура* (2013). Ове лексеме се јављају и у бројним изразима што такође говори о њиховој важности.

ка). Такође је упечатљива чињеница да готово половина лексема ове групе припада семантичком пољу ватре. Поред именица *вајџра* и *огањ* којима се описује облик материје, лексемама *жар*, *йламен*, *йлам* и *йо-жар* описују се манифестације ватре, а велики број значења ових лексема има везе и са њиховим чулним манифестацијама, упадљивом бојом и интензивношћу. Сема 'интензитета' је део семантичког садржаја великог броја значења ових именица, јер се често употребљавају да означе интензитет осећања или стања човека, неке идеје и сл. (нпр. *жар* љубави, очи без *жара*, научни *жар*, *йлам* прве револуције, *йлам* морала, *йламен* свађе, *йламен* нестрпљења, *йламен* једне утопије).

И ватра и вода су подједнако важне за живот, али у грађи лексема *вајџра* има двоструко више значења него лексема *вода*. Претпостављамо да то има везе са чињеницом да ватра мења, трансформише и уништава оно што је њоме захваћено, док га вода може само модификовати. Упориште за ову претпоставку налазимо у примеру полисемантичних глагола који најчешће означавају активности током којих се нешто мења, покреће или трансформише (в. т. 9.2.4).

Лексема *вајџра* се у секундарним значењима најчешће користи да именује негативне појаве, док лексема *вода* углавном има неутралну конотацију. Примећујемо и да лексема *вајџра* секундарно означава супротстављене психичке појаве: нпр. позитивно стање, „занос, одушевљење“ (у патриотској *вајџри* није се србендасти академик дао занети), али и негативно „гнев, јарост“ (каква свирепа *вајџра* разбукта ти лице). То је у складу са њеном двојном природом – да унапређује и олакшава човеков живот са једне, и да уништава својим дејством, са друге. Вероватно се и семантика ове именице базира на та два пола, али чешће именује негативне појаве јер јачи ефекат има страх од њеног дејства него што се има у виду њена корисност.

Међу семантички богатим изведеним именицама су и две чије су мотивне лексеме семантички веома богате, *йлам* и *йловица*. Именица *йлам* нашла се на овом списку захваљујући мотивној именици *йла̋м̋ен*, са којом се поклапа у готово свим својим значењима. Оно што је разликује од мотивне именице је сфера употребе, она је готово увек резервисана за књижевне, поетске текстове (нпр. дођу у некаку гору ... а усред ње виђаше се велики *йлам* и дим; около *йлама* чујем | гусала чарни гуд; мени ударили *йламови* уз образе; пламтела си *йламом* ретке среће итд.). Теоретски, свако значење лексеме *йла̋м̋ен* може се успоставити и код лексеме *йлам*. Друга именица, *йловица* семантички је богата захваљујући лексикализацији својих значења, а у основи јој је семан-

тички изузетно богата именица *йлоча*. Именица *йлочица* представља захвалан назив за именовање било ког предмета пљоснатог облика и мањих димензија (нпр. *йлочица* за писање, *йлочица* бетона, гвоздена *йлочица*, *йлочица* на вратима). Треба нагласити и да се сва значења ове лексема односе на конкретне појмове. Овај пример упућује на закључак да именице које су формално деминутиви, а које су полисемантичне, по правилу увек означавају конкретне појмове.

9.3.2.7.3. О СЕМАНТИЧКИ НАЈБОГАТИЈИМ ИМат. Навешћемо лексеме са највише значења у оквиру ове групе, са бројем значења и местом на листи полисемантичних именица (в. Табелу 64).

Табела 64: Листа семантички најбогатијих лексема групе ИМат

Р. бр.	Лексема	Број значења	Редни бр. на листи именица	Опште значење
1.	<i>вайѝра</i> ¹	42	1	облик материје
1.	<i>йлоча</i>	42	1	облик материје
2.	<i>огањ</i>	37	4	облик материје
3.	<i>йлочица</i>	31	10	облик материје
4.	<i>йла̋мѐн</i>	24	17	манифестација материје
5.	<i>вода</i>	21	20	облик материје
6.	<i>йара</i>	20	21	манифестација материје
7.	<i>м(ј)ехур</i>	19	22	манифестација материје
7.	<i>оѝшока</i>	19	22	конкретизација облика материје

Табела показује велики јаз у броју значења између три семантички најбогатије лексеме ове групе и осталих полисемантичних ИМат. Док се две, уз то синонимне лексеме, налазе међу семантички најбогатијим именицама, готово све остале су на зачељу те листе. Од семантички најбогатијих лексема готово све су творбено просте и у нашем језику се употребљавају од давнина. Да лексеме *вайѝра* и *вода* припадају најужем језгру лексичког фонда говори и чињеница да су им готово сва значења без нормативне и стилске квалификације, што није чест случај код лексема са веома разуђеном полисемантичком структуром забележеним у РСАНУ. За именицу *вода* је карактеристично да јој се већина значења односи на облике постојања ове материје, *водом* се секундарно метонимијски називају места где се ова течност налази, водени ток, извор лековите воде и сл. Овим именом се зову и течности које се добијају трансформацијом воде у људском организму. Лексема *вода*

искоришћена је и у бројним синтагматским називима, као део научне и народне терминологије.

К. Годард (Goddard 2001: 20) помиње да, иако свуда распрострањена, лексема *вода* није универзална лексичка јединица, јер се у неким језицима прави дистинкција када се означава вода различите температуре. И *вајџра* би се, према Годарду, могла сматрати семантичком универзалијом да не постоје примери као у руском језику где се за означавање ватре користе две лексеме: *огонь* (као назив за светлеће гасове који се јављају око запаљене материје) и *костер* (као назив за запаљену гомилу дрва на отвореном простору). Ова друга лексема се може употребити у стилски обележеном контексту (И.). Иста дистинкција постоји и у српском језику.

9.3.2.7.4. КОНКУРЕНТНОСТ ЛЕКСЕМА *ВАТРА*¹ И *ОГАЊ*. По броју значења издвајају се именице *вајџра* и *огањ* које су у основном значењу потпуни синоними, а и у великом броју секундарних значења. Када је реч о лексемама *вајџра* и *огањ* у литератури је углавном помињано њихово порекло и распрострањеност на јужнословенском подручју. У досадашњим истраживањима пажња је углавном посвећивана етимолошким обележјима ових лексема, као и фолклорним и културолошким својствима ватре. М. Стевановић као пример најдоследније синонимије наводи лексеме *огањ* и *вајџра*.¹⁵³ Међутим, напомиње да је за њега *огањ* оно што гори у кући, јер је такву представу понео из родног краја, док је *вајџра* оно што гори на отвореном огњишту, односно на отвореном простору (Стевановић 1963: 82–83; уп. и Матијашевић 1982: 118–119). Ове две именице разликује употребна вредност. Лексема *огањ* се чешће употребљава у стилски обележеном контексту, а именица *вајџра* у неутралном. Поменуте лексеме имају и различит однос у броју маркираних семантичких реализација (две реализације код именице *вајџра* наспрам девет код именице *огањ*) који може зависити и од природе грађе која је лексикографу била доступна приликом описивања лексеме. Међутим, такав однос је могао бити условљен и временом када је реч лексико-

¹⁵³ Како наводи П. Скок, именица *вајџра* је „prvobitno riječ raširena na istoku, na zapadu samo ogañj ... Balkanska pastirska riječ, koju su i u hrv.-srp. mogli raširiti srednjovjekovni Vlasi“ (Скок 1973 III: 569), док је лексема *огањ* старијег постања и, према наводима Скока, потиче из 13. века, „данас [je] ograničena na запад“ (Скок 1972 II: 546) и у прасродству је са именицом *вајџра*. Д. Петровић (Petrović 1980: 71), у свом раду у коме говори о потреби израде *Ойшџекарџајџског словенског ајџласа*, помиње и порекло ових именица, наводећи да је лексема *вајџра*, која је карпатског порекла, потиснута са простора југа и југоистока српскохрватског говорног подручја пред најездом Османлија, а уместо ње се раширила именица *огањ*.

графски обрађивана (лексема *вајџра* ушла је у други том који је објављен 1962, док се лексема *огањ* налази у 16. тому РСАНУ, који је изашао 2001. године), имајући у виду чињеницу да се језик непрекидно богати, да се појављују нови појмови које је потребно именовати. Пример за то је значење лексеме *огањ* из области војне терминологије, „вишецевни ракетни бацач југословенске производње велике разорне моћи“, којим се именује врста оружја која се у некадашњој југословенској војсци почела користити осамдесетих година прошлог века. Затим, код именице *вајџра* значење „група војника поред једне ватре“ оквалификовано је као историзам¹⁵⁴ и оно именује појаву несталу из друштвеног живота, која се везивала за једну историјску епоху (у логорском животу војска се дијелила на *вајџре*).

Бавећи се семантиком лексема *вајџра* и *огањ* (Миланов 2016) установили смо да се ове две именице поклапају у око 50% значења, а нека од њих су „пламен“ (сад ће доћи љутит змај огњевити, све *вајџра* из њега сипа), „пожар“ (*огањ* прождро Топоље), „средство за паљење ватре“ (дао [му] и једну цигару, али немају *огањ*), „породична заједница, породица“ (од *огња* иште по дебела овна), „гнев, јарост“ (каква свирепа *вајџра* разбукта ти лице), „руменило на лицу“ (*вајџра* му удари уз образе) итд. (2016: 95–96).

9.3.2.7.5. О именицама *ВАТРА*¹ и *ПЛОЧА*. Именица *вајџра*, као и именица *џлоча* семантички су најбогатије именице у грађи и обе припадају истом тематском пољу. Семантички су богате свакако и због тога што описују широко распрострањене појмове доступне сваком говорнику. Веома је интересантан податак да семантички најбогатије именице у српском језику нису прасловенског порекла, већ јужнословенског/балканског¹⁵⁵ (што их издваја од глагола и придева са највише значења), као и да обе постоје у језику приближно исто време.

За високу позицију лексеме *вајџра* међу именицама заслужно је најпре то што означава једну од најважнијих појава у стварности, неопходну за живот свих људи,¹⁵⁶ али и, претпостављамо, то што означа-

¹⁵⁴ Историзми у језику немају синонине, а дефиниција ове врсте лексике садржи и временску одредницу која лоцира реч у одређеном времену, или је граматички облик употребљен у перфекту (в. Радовић-Тешић 2009: 33–38).

¹⁵⁵ Овог порекла су још неке лексеме, али ниједна од њих није ни приближно семантички богата као две поменуте. Према П. Скоку (Скок 1971–1974) такве су именице *кошуџа*, *џаџак*, *морач*, *сајун*, *длака*, *мрцина*, придеви *којан*, *млак* и *мршав*, глаголи *брисаџи*, *каниџи* (*се*), *врвеџи* итд.

¹⁵⁶ А. Лома о значају ватре, изеђу осталог, наводи и следеће: „Три су основне одлике које одвајају људе од животиња: словесност, тј. међусобно општење путем ар-

ва појаву која настаје као производ модификације, измене појма који је њоме захваћен, узимајући у обзир тенденцију у језику да велики број значења имају оне лексеме које описују појаве подложне изменама, које се интензивно развијају и чији су резултати видљиви оку посматрача.

За секундарна значења важно је то што ватра мења, модификује оно што је њом захваћено (свет око себе, човеков карактер, осећања и сл.), што показује да је сема 'промене' једна од најважнијих сема код семантички најбогатије именице у грађи. Иста сема је заслужна и за изузетну полисемију већине глаголских лексема (в. т. 9.2.4). У полисемантичкој структури ове именице уочавамо као важне семантичке компоненте семе 'која се одвија нагло' и 'која је резултат сагоревања, разлагања материје'. Сема која се односи на трансформисање материје секундарно означава измену, трансформацију неког унутрашњег стања (нпр. с колико је чежње, *вајпре*, страсти мислио на женске; каква свирепа *вајпра* разбукта ти лице; Јанко [се] на *вајпри* његових ријечи све више открављује). На основу података из ОАРСЈ запажамо да се ова именица најчешће повезује са конкретном материјом која одаје светлост и топлоту, али има и реакција којима се изражава страх од ватре (било да се ради о конкретној појави, било да се повезује са ратом и оружјем), затим повезује се са алкохолом, са израженим, бујним осећањима итд. Неколико реакција повезује ову појаву са породичним домом. И из наведених примера може се закључити да се *вајпра* у свести говорника повезује са великим бројем појава у стварности и да су бројна значења ове лексеме уобичајена.

У иностраној литератури концепт *вајпре* је био предмет темељних истраживања. Поменућемо истраживање А. В. Трофимове (2005) која је нашла да се у савременом руском језику ватра повезује са бројним сферама стварности, а паралеле за то можемо наћи и у српском језику. Истиче да се у структури концепта *огонь* рефлектује метафоричко поље лексеме *огонь*, где је процес регуларне метафоризације концентрисан око одређеног круга појмова (*мајтерија, човек, делови човековог тела, очи, унутрашњи свет човека, вода, животи, односи међу*

тикулисаног говора, трајно поседовање оруђа од кога се може правити друго оруђе и владање ватром. Када се прачовек осмелио да посегне за елементом чија је појава у природи углавном стихијна и разорна и пред којим све животиње осећају само страх и ставио га себи у службу, то је био преломни тренутак не само у његовом материјално-технолошком превазилажењу властите животињске прошлости, него и у духовном прерастању“ (Лома 2008: 263).

људима, друшћиво).¹⁵⁷ Уз помоћ метафоре ватре концептуализују се широке области људског искуства, у првом реду све оно што се односи на унутрашњи човеков свет, његова емоционална сфера (ватра се јавља као гештALT читавог спектра осећања). Према Џ. Лејкофу и М. Џонсону (Lakoff–Johnson 1980), ватра се означава као људско биће, а као резултат тога човек почиње другачије да гледа ватру: раније необјашњиви, често застрашујући елемент постаје разумљив. О концепту ватре говори и З. Кевечеш (Kövecses 2002: 18–19) наводећи да је домен ватре повезан са топлотом. Ватра има вишеструку функцију (као извор топлоте, за спремање хране, ватром се уништавају ствари итд.). Ватра се метафорички концептуализује као бес, љубав, мржња (нпр. за особу се може рећи да гори од љубави или да у њој тиња бес).

Именица *џлоча* је, као и именица *ваџра*, јужнословенског/балканског порекла и употребљава се од 14. века (в. РЈАЗУ; Скок 1973 III: 686). Претпостављамо да су карактеристична својства појма именованог лексемом *џлоча*, као и његова широка доступност говорницима били међу најзначајнијим разлозима за њену велику семантичку разубеђеност.

Ова лексема је дефинисана као „већи камен или стена у природи, плоснатог облика, заравњене површине“ који може, према примерима, бити одвојив или неодвојив од подлоге (нпр. на врата од пећине бијаше приваљена велика *џлоча*; зет царев сједећи на *џлочи* морској живљаше о травици).¹⁵⁸ Примарно значење ове лексеме јесте и њено доминантно значење, на шта указују и секундарна значења и бројни деривати изведени управо на основу овог значења. Гледајући полисемантичку структуру лексеме *џлоча*, као најпродуктивније семе издвајају се семе облика 'који је плоснат' и 'који је заравњен', чијим је посредством, метафоричким путем, настао велики број значења. Захваљујући овим семама практично су бескрајне могућности означавања нових појмова овим именом, јер се сваки конкретан појам који је чврсте структуре и заравњене површине може назвати *џлочом* (нпр. имена ... биће уписана и на почасној *џлочи*; Мојсеј *џлоче* ломи разочаран; уз ликер и шлагере

¹⁵⁷ Е. А. Чудинова истиче да за семантички најбогатије именице у руском језику није карактеристично да означавају материју – ту су једино *вода*, *кровљ*, *сребро*, *хлеб* и *огонљ*, а све ове именице имају мање од 10 значења (1998: 78).

¹⁵⁸ Именица *камен* је у РСАНУ примарно означена као термин из области минералогике, када се ради о минералу везаном за земљу, а секундарно, без икакве квалификације, кад се ради о комаду тог минерала, док код именице *џлоча* нема те дистинкције, вероватно стога што се на основу примера не може стећи недвосмислен утисак о каквој форми овог минерала се ради, те се примарно значење ове лексеме приписује општем лексичком фонду.

с излизаних *йлоча*; изео шунку и *йлочу* сланине; остадоше ми дорату предње *йлоче* у блату). Осим поменутих сема, и сема 'који је од камена' садејствовала је у семантичком садржају више значења где се овом лексемом означава грађевински материјал (нпр. куће *йлочом* покривене; кораци звоне *йлочама* тврђаве; правио надгробне и друге камените *йлоче*). Уочавамо и секундарно метонимијски развијено значење „простор покривен плочама“ (нпр. шеснаест младих људи ... шета асфалтном *йлочом*). За ову именицу такође је карактеристично да јој се готово сва значења односе на конкретан појам. Изузетак је значење „дом, кућа“ (нећу ја да се са моје *йлоче* селим), које је изведено ланчаном полисемијом од значења „раван рамен уграђен у огњиште“.

Поред значења која указују на општепознате појмове, карактеристика лексеме *йлоча* су и бројна термилошка значења, образована на основу њеног облика и структуре који су захвални за номиновање различитих термилошких појмова (из области геологије, грађевинарства, географије, религије, анатомије, зоологије, информатике итд.). Изразита широкозначност ове лексеме базирана је на чињеници да се њом могу означавати најразличитији предмети изграђени од различитих материјала, уопште сваковрсни предмети који задовољавају критеријум да су равне површине и чврсте структуре.

9.3.2.7.6. СТАТУС ИМат у САВРЕМЕНИМ ИЗВОРИМА. Погледаћемо и фреквенцију семантички најбогатијих ИМат у фреквенцијским речницима и СрпКор (в. Табелу 65).

Табела 65: Фреквенција семантички најбогатијих ИМат у испитиваним изворима

Лексема	ФРССЈ	ФРБК	СрпКор
<i>вайџра</i> ¹	48	722	9.671
<i>йлоча</i>	10	168	5.843
<i>огањ</i>	42	364	532
<i>йлочица</i>	1	10	1.221
<i>йламен</i>	28	464	3.210 ¹⁵⁹
<i>вода</i>	274	2.210	31.977
<i>йара</i>	11	104	602
<i>м(ј)ехур</i>	1	22	270
<i>ојшока</i>	0	1	5

¹⁵⁹ Фреквенцију лексеме *плѧмѧн* нисмо утврдили сасвим прецизно због њене формалне једнакости са придевом *плѧмен* у појединим морфолошким облицима.

Наведени подаци показују да су лексеме сразмерно заступљене у сва три испитивана извора, као и да њихова фреквентност углавном не одговара броју реализованих значења у РСАНУ. Разлог је што од бројних значења која ове лексеме имају у савременим изворима нису заступљена сва, али су таква значења реализована у народним говорима. На пример, лексема *ошџока* је слабо заступљена у контролним изворима, што се може објаснити њеним нормативним статусом – у РСАНУ је више од две трећине њених значења обележено као покрајинско или застарело. Примарно значење „вода која се одваја од друге веће воде, тј. од главног воденог тока већег потока или реке“ има у савременом језику знатно фреквентнији синоним *рукавац* који у СрпКор има више од 300 потврда. Као и у српском језику, и у енглеском језику је именица *вода* најфреквентнија именица са значењем материје – именица *water* налази на 198. месту, *air* на 397, а *fire* на 483. месту.¹⁶⁰

9.3.2.7.7. ЗАКЉУЧАК О ИМЕНИЦА КОЛИМА СЕ ОЗНАЧАВА МАТЕРИЈА. Анализа је показала да ИМат у најширем смислу денотирају појаве у вези са материјом, односно основним елементима планете Земље (водом и ватром). Лексема *вајџра* има двоструко више значења него лексема *вода* што се може објаснити ширим последицама које ватра као појава проузрокује – она мења, трансформише и уништава оно што је њоме захваћено, али ова лексема има и велики број изузетно продуктивних сема. Оне су последица интензивних чулних манифестација ватре. Иако су семантички најбогатије именице у грађи, лексеме *вајџра* и *џлоча* се налазе на средини листе изузетно полисемантичних лексема, што може имати везе са тиме што је радња означена глаголима старија и примарнија. Полисемантичка структура лексеме *вајџра* показује да је сема 'промене' једна од најважнијих сема у њеној полисемантичкој структури, чиме је повезујемо са већином полисемантичних глагола у грађи.

9.3.2.8. Именице којима се означавају обележја

9.3.2.8.0. У групу именица коју смо назвали „обележја“ сврстали смо полисемантичне лексеме којима се у основном значењу денотирају апстрактни и, ређе, конкретни појмови који служе као ознака за распознавање, идентификовање одређених ентитета у стварности или су оне пак симбол идентитета, статуса итд. неког ентитета. Сами постојање већег броја лексема које се могу подвести под општи појам „обележје“

¹⁶⁰ Према подацима са портала Insightin (<http://www.insightin.com/esl/>) (приступљено 16.5.2017).

наметнуо је њихово издвајање у засебну групу, а та чињеница намеће питање откуд међу толиким категоријама стварности група именица са значењем обележја.

9.3.2.8.1. Ову групу лексема (даље: ИОБ) чини девет полисемантичних лексема које у укупном броју именица заузимају 3,4%. Навешћемо их: *белег/биљег*, *двојка*, *знак*, *знамење*, *име*, *јединица*, *круна*, *круница*, *обележје/обиљежје*. ЛСГ обележја садржи лексеме које у примарном значењу могу бити уопштени назив за распознавање неке појаве (нпр. *белег/биљег*, *знак*, *знамење*), ознака идентитета (нпр. *име*), ознака статуса (нпр. *круна*), ознака бројне вредности (нпр. *двојка*, *јединица*). Дакле, овде смо сврстали све лексеме код којих се у примарном значењу као архисема може препознати 'ознака, симбол нечега'.

Запажамо да се као семантички веома богате издвајају чак четири лексеме за које се може рећи да у основном значењу представљају синониме, а које денотирају општи назив за распознавање или разликовање неког појма – *белег/биљег*, *знак*, *знамење* и *обележје/обиљежје*. Напоменућемо и да је девербатив *ознака* који има исто примарно значење семантички богата лексема, али са 14 значења није испунила квантитативни услов да уђе у нашу грађу.

Говорећи о разлици између *знака* и *симбола*, Н. Д. Арутјунова (1998: 342) наводи да се лексема *знак* користи у разнороднијим конструкцијама. Ова ауторка наводи да симбол (као и представа) изграђује општи модел понашања, док знак регулише конкретне радње. Зато се, како напомиње Арутјунова, говори о саобраћајним знацима, а не о саобраћајним симболима.

Једна напомена. Иако лексема *белешка* по примарном значењу није могла бити сврстана у ову групу, већ је остала неразврстана (примарно значење јој је „кратко прибележена нека чињеница, податак или мисао“), у већини секундарних значења поклапа се са именицама ове групе, што је последица њене двоструке творбене мотивације у секундарним значењима – од полисемантичне именице *белег* (нпр. „природни већи младеж, прамен косе или длаке друкчије боје и сл.“, „траг, модрица, ожиљак од ране, удара“) и полисемантичног глагола *бележити* (*забележити*, *прибележити*) (нпр. „кратко обавештење у дневним листовима и часописима“, „записник, протокол о судском поступку, скупштинском раду“ итд.). Већ смо у грађи сретали овакве случајеве, а карактеристични су за лексеме које се у језику употребљавају од давнина. Занимљиво је да се и глаголу *бележити* (и његовим дериватима) може у великом броју значења придружити као синоним глагол *означавајти*,

што показује да и полисемантичне именице *белег* и *знак* још одавно постоје као синоними у језику.

9.3.2.8.2. О СЕМАНТИЧКИМ КАРАКТЕРИСТИКАМА ИОБ. Међу лексемама ове групе посебно се издвајају оне којима је примарно значење „ознака по којој се нешто или неко разликује од других“ (нпр. хоца ... не би допустио да му ви браду, то свечево *обиљежје* – очупате; роди чедо Војсав краљица ... | на глави му од круне *знамење*; коњиц је овај вранац, без *белега*; рогови нису особени *знаци*).

Секундарно ове лексеме означавају симбол власти, сталежа, друштвени положај, уопште симболе који појединца издвајају од осталих, чине га важнијим, вреднијим или га маркирају по некој особини или стању (нпр. на барјаку царско *обиљежје*; у једној руци држао [је] ... јабуку, која је *знамење* власти; донесе круну, жезло ... све краљевске *знакове*; десечарица, тако се зове ... звјездица, коју носе десетари на капи ... десетарски знак, *биљег*; главни *знак* у његовом карактеру било је родољубље). Користе се и за означавање апстрактних појава као што су карактер, особите црте нечега (нпр. борба [је] имала верско *обележје*; главни *знак* у његовом карактеру било је родољубље; једно од *обележја* генија је ... што се његова мисао не вуче по путу утрвеном од стране светине). Ширина могућности употребе лексема као што су *знак*, *обележје* за описивање најразличитијих конкретних и апстрактних појмова упућује на њихову широкозначност којом се може објаснити и њихова разуђена полисемија, али и међусобна синонимија.

Ове лексеме су синоними у примарном и у већини секундарних значења. Тако су оне могле преузимати значења једна од друге, с тим да не можемо бити сигурни која је лексема неко значење прва реализовала, а друге прихватиле. Како је навела Д. Гортан Премк (1997: 145), успостављање синонимског односа једне лексеме у секундарној реализацији према другој у примарној често је, јер секундарна номинација није само у именовању новог појма већ, чешће од тога, у давању другог имена већ постојећем појму. Такође напомиње да лексеме које су синонимне у неким значењима морају бити и различите употребне вредности. Овај закључак потврђују и наведене лексеме – док су *белег* и *знамење* више одлика народног језика, фолклора, *обележје* и *знак* се употребљавају и у научним терминологијама, те се може рећи да су се поделиле према сферама употребе.

И група ИОБ садржи лексему која је у основном значењу деминутивни назив, *круница*, а ова лексема секундарно може означавати различите појмове. Користи се као термин (нпр. пчеле су зујале око цвето-

ва, завлачиле [се] у њихове *крунице*; зацвркуће *круница*, шумска шева), али и да означи појам мањих димензија (нпр. суђеник може ... намештати *крунице* и мостове; у *круници* [прстена] има осамнаест ситнијих дијаманата; у лијевој руци носи мали молитвеник са црном *круницом*). За разлику од мотивне именице *круна* која има важну симболичку функцију, дериватом *круница* се готово увек секундарно означавају конкретни појмови, а најпродуктивнија је сема положаја 'горњи', 'истурен'. И овај пример потврђује закључке на основу досад описаних група именица да, за разлику од мотивне именице, полисемантични именички суфиксални деривати готово увек имају предметно, лексикализовано значење.

9.3.2.8.3. О СЕМАНТИЧКИ НАЈБОГАТИЛИМ ЛЕКСЕМАМА ГРУПЕ ИОБ. Навешћемо лексеме са највише значења у оквиру ИОБ, са бројем значења и местом на листи полисемантичних именица (в. Табелу 66).

Табела 66: Листа семантички најбогатијих ИОБ

Р. бр.	Лексема	Број значења	Редни бр. на листи именица	Опште значење
1.	<i>круна</i>	33	8	обележје статуса
2.	<i>знак</i>	26	15	опште обележје
3.	<i>јединица</i>	22	19	обележје бројне вредности
4.	<i>белег/биљег</i>	20	21	опште обележје
5.	<i>име</i>	17	24	обележје идентитета

Са највише значења у овој групи су лексеме које на различите начине представљају обележје неког појма (статус, бројну вредност, идентитет итд.). Такође, постоји велика разлика у броју значења међу наведеним лексемама, а семантички је најбогатија она лексема која у својој полисемантичкој структури поседује и значење обележја и предметно значење.

Запажамо да се на списку налази и именица *јединица* којом се могу означавати различите вредносне категорије, а у зависности од структуре скале на којој се користи може означавати најбољи, најквалитетнији примерак нечега, али и бити потврда о лошем квалитету нечега. Тако се *јединицом* назива и једини, изузетни примерак нечега (нпр. Дојчинову сабљу ти чувај са страхом ... | на свету је она таква *јединица*), али и оцена којом се обележава најслабије знање (нпр. нећеш да учиш ... саме *јединице* и двојке!). Осим 'изузетности' ова лексема у неколико значења има доминантну сему 'засебности, појединачности'. *Јединицом* се назива и група која чини једну целину и која је обједињена неким заједничким

својством: део неке територијалне и сл. целине, група оружаних снага организованих у целину, дакле све оно што се јавља као појединачно, самостално или пак више ентитета или појава које се могу посматрати као целина. Разуђена полисемантичка структура именице *јединица* има везе и са полисемантичношћу мотивне лексеме *један* која, осим бројне вредности, има и обележје неодређености.

Са друге стране, за семантичку продуктивност лексеме *двојка* заслужан је продуктиван модел „онај који се састоји од онолико делова колико показује број у основи“, те ова лексема може имати онолико значења колико има и референата на које се та карактеристика може односити (нпр. кад поједе женско шљиве „*двојке*“ ... да ће се и она облизнити; то је чувена посавска *двојка* Пера и Бора; пажњу ваља обратити на то, да место за завијање буба не буде тескобно, јер би се тада добијале *двојке*; слика бр. 19. [приказује нам] Ђерзонову *двојку* [кошницу]).

9.3.2.8.4. О именици *круна*. Лексема *круна* је једина полисемантична лексема стране етимологије која је семантички најбогатија у својој групи и једина међу 180 семантички најбогатијих лексема уз коју је дата страна етимологија (од латинског *corona*). Именица *круна* се у српском језику не доживљава као позајмљеница јер је одавно ушла у језик и толико је доминантна да у примарном значењу „симбол владарског достојанства“ готово да нема синонима.¹⁶¹

У нижим деловима полисемантичке структуре продуктивна су значења која су произашла из сема положаја круне, 'горњи', 'округласт', 'истакнут' (нпр. *круна* је део стабла изнад дебла; ако јелен има на врху рогова најмање по три парови ... кажемо да има *круну*; горњи видљиви део зуба зове се *круна*; горњи [део драгог камена] се зове *круна*, метонимијски „највиши степен нечега“ (као *круна* свега још добијем и ногу у леђа). Сема 'који је украшен златом или драгим камењем', денотира изузетну материјалну вредност појма и продуктивна је у значењима „горња површина обрађеног драгог камена“, „украсни део на прстену“, „новчана јединица у неким европским земљама“. Продуктивна је метафоричка трансформација по намени, функцији, која је утицала и на изузетну семантичку разуђеност – сваки предмет који се ставља око главе може се назвати *круном*, било да има или нема симболичку вредност (нпр. *круна* је венац од трња на Христовој глави као симбол мучеништва,

¹⁶¹ На основу увида у РСАНУ, запажамо да је примарно значење „симбол владарског достојанства“ реализовано код још пет лексема од којих су две стране етимологије (*дијадема* и *корона*), две нормативно нижег ранга (*коруна* и *облучац*), а једино лексема *венац* припада најужем делу лексичког фонда и има ширу семантику од именице *круна*.

венац од цвећа на глави девојке као симбол невиности, затим плетенице обмотане око главе итд.).

Круна је симбол власти, статуса, богатства, али и симбол врхунца у неком достигнућу, дакле има позитивну симболику. Велика семантичка продуктивност ове лексеме има везе и са конотативном вредношћу појма на који се односи – све што се истиче као обележје нечијег статуса, што често има и материјалну вредност може се назвати *круном*. Према подацима из ОАРСЈ, закључујемо да је примарно значење ове лексеме доминантно, те се реакција *круна* јавља као одговор на стимулусе који имају везе са симболичком функцијом предмета који се држи на глави и који је симбол власти, одговорности, богатства (*кнез Лазар, глава, блистја, богајисџиво, часџи, држава, јединсџивен*).

Подаци из других језика такође указују на упечатљиву улогу појма означеног овом именицом. У руском језику се на листи семантички најбогатијих лексема такође налази именица *круна* (*корона*). Ово је једна од 55 лексема страног порекла у „приграничној подзоне“, а све су се већ укорениле у руском језику пре почетка 20. века и готово свима се означава интелектуална лексика (Чудинова 1998: 149).

9.3.2.8.5. СТАТУС ИОБ У САВРЕМЕНИМ ИЗВОРИМА. Погледаћемо фреквенцију ових лексема у фреквенцијским речницима и СрпКор (в. Табелу 67).

Табела 67: Фреквенција семантички најбогатијих ИОБ у испитиваним изворима

Лексема	ФРССЈ	ФРЂК	СрпКор
<i>круна</i>	19	111	3.099
<i>знак</i>	135	267	18.728
<i>јединица</i>	0	266	23.029
<i>белег/биљег</i>	3	14	390
<i>име</i>	368	959	54.910

И ова група именица показује да број значења једне лексеме не прати њена фреквентност, али и да су у испитиваним изворима наведене лексеме сразмерно заступљене. Остале лексеме које примарно имају значење обележја имају ниску фреквенцију вероватно због међусобне синонимности. РСАНУ је дужан да опише сва забележена значења неке речи без обзира на учесталост њихове употребе, па стога стање у овом речнику не прати увек стање у језику. Проверићемо и семантички најбогатије синонимне именице са примарним значењем 'обележја

уопште' у фреквенцијским речницима и СрпКор (в. Табелу 68). То ће показати да ли се нека од наведених лексема издвојила као доминантна.

Табела 68: Фреквенција одабраних ИОб у испитиваним изворима

Лексема	ФРССЈ	ФРЂК	СрпКор
<i>белег</i>	3	14	390
<i>знак</i>	135	267	18.728
<i>знамење</i>	2	42	480
<i>обележје</i>	0	9	4.025
<i>ознака</i>	3	22	6.245

Именица *знак* се истиче по броју потврда у свим испитиваним изворима па се може рећи да је она прототипична у значењу општег обележја, и семантички је најбогатија од свих наведених лексема. Ова лексема је широкозначна, припада најужем језгру општег лексичког фонда и може се применити на све категорије стварности (конкретне и апстрактне). Са друге стране издваја се лексема *белег* која има више предметно значење и карактеристичнија је за народне говоре. Наведене лексеме имају различиту употребну вредност, што је у складу са тежњом језика да дублете елиминише или да их стилски или семантички међусобно издиференцира (в. Радовић-Тешић 1973: 232).

9.3.2.8.6. Закључак о ЛЕКСЕМАМА ГРУПЕ ИОб. Анализа је показала да се лексеме са значењем обележја примарно могу односити на различите врсте обележја – уопштени назив за распознавање неке појаве, ознака идентитета, ознака статуса, ознака бројне вредности. Ово је једна од група у којој је садржано неколико лексема са истим примарним значењем, али које су различите употребне вредности. Именица *знак* је прототипична у значењу општег обележја, стога што је широкозначна, што припада најужем језгру општег лексичког фонда, те има већи број значења и прилично високу фреквенцију.

9.3.2.9. Именице којима се означава радња

9.3.2.9.0. Лексеме овог типа у литератури се називају *nomina actionis*,¹⁶² чиме се и указује на њихову двоструку природу – оне су фор-

¹⁶² У литератури се срећу различита термилошка решења за групу именица *nomina actionis* – нпр. М. Стевановић (1986: 469) и И. Клајн (2003: 169, у напмени) разликују глаголске именице изведене од глагола додавањем суфикса *-ње* и *-ће* на творбену основу и девербативне именице изведене од глагола додавањем других

мално именице, али су изведене од глагола са којима имају заједничку творбену основу. Ми ћемо девербативне именице овде посматрати у широком смислу, управо онако како је то описао М. Радовановић (1990: 35) – у семантичком (синхронијском) смислу, а не у морфолошком или генетском, односно да та именица својом семантиком означава пунозначну предикацију, без обзира на то да ли је од неког глагола и морфолошки изведена (Radovanović 1990: 35).

9.3.2.9.1. У ову групу су уврштене именице којима се у основном значењу денотира нека конкретна радња. Групу именица којима се означавају радње (даље: (ИРад) чини 16 лексема којима у укупном броју полисемантичних именица припада 6%. То су следеће лексеме: *вид¹*, *игра*, *извод*, *лом*, *навала*, *налећ¹*, *наст¹авак*, *наст¹уи*, *обр¹и*, *одговор*, *одзив*, *ошкриће*, *џад*, *џисак*, *џод(ј)ела*, *џокрећ*.

Синхронијски посматрано, полисемантичне ИРад могу бити изведене од простог глагола (нпр. *лом*, *џад*) или од префиксираног (нпр. *извод*, *обр¹и*, *џокрећ*), али се већина наведених именица могу посматрати као деривати префиксираних глагола.¹⁶³ За изведенице типа *налећ* И. Грицкат наводи да имају мање конкретизоване семантике, мање резултативног значења, а да преовлађују значења радњи (1981: 130). Лексеме овог типа своје полисемантичке структуре развијају аналогно полисемантичким структурама глагола у творбеној основи (уп. Гортан-Премк 1997: 131). Како наводи И. Клајн (2003: 17), постоји општа тежња оваквих именица да постану семантички независне, иако су етимолошки постале од глагола.

9.3.2.9.2. Претпоставили смо да је и мотивни глагол семантички богат, као и изведеница. Прегледом грађе установили смо да полисемантичне именице ове групе најчешће имају према себи глагол са великим бројем значења, па је било и очекивано да кад глагол има неколико десетина значења, има и део лексикализованих значења. Већина лексема групе ИРад означавају динамичне радње (и то различите активности које у свом семантичком потенцијалу садрже сему 'покрета',

суфикса на основу (-*џ*, -*а*, -*ба* итд). Тошовић (2002: 39) лексеме овог типа назива супстантоверби. Они, према Тошовићу, представљају хибридни облик, категоријалну легуру (морфолошку симбиозу) именског и глаголског елемента.

¹⁶³ Код неких именица ове групе нејасно је да ли је именица изведена од глагола или пак глагол од именице (нпр. именице *налећ*, *џрк*, *џраг*). О тој замагљеној мотивацији говори И. Грицкат (1981: 101–134; уп. и Ђорић 2008: 76–77). „Очигледно је да је међу истокоренским речима семантичка веза таква да се може говорити о узајамној мотивацији“ (Качурин 2014: 100–101).

најпродуктивнију сему заједничку за већину полисемантичних глагола). У истраживању семантике глагола закључили смо да су за говорнике важне и упадљиве области стварности које се односе на промену у простору, померање, кретање.

Представићемо табелу са упоредним приказом броја значења полисемантичних именица и глагола обједињених заједничком творбеном основом (в. Табелу 69).

Табела 69: Списак семантички најбогатијих ИРад и одговарајућих глагола

Именица	Бр. значења	Мотивни глагол	Бр. значења
<i>извод</i>	30	<i>изводиџи</i>	55
<i>џад</i>	26	<i>џадаџи</i>	87
<i>навала</i>	23	<i>навалиџи</i>	51
<i>лом</i>	22	<i>ломиџи</i>	43
<i>насиџуџи</i>	21	<i>насиџуџиџи</i>	22
<i>игра</i>	19	<i>играџи</i>	38
<i>обриџи</i>	18	<i>обриџаџи</i>	38
<i>џокреџи</i>	17	<i>џокреџаџи</i>	22
<i>џод(џ)ела</i>	15	<i>џод(џ)елиџи</i>	20

На основу табеле примећујемо да је семантичко богатство именице пропорционално семантичком богатству мотивног глагола, односно да изразито полисемантични глаголи имају и полисемантични именички дериват. Такође се може видети да семантички најбогатији глагол не прати и семантички најбогатија именица исте основе. Именица *џад* „кретати се (стварно или привидно) надоле, према тлу односно површини“ и глагол *џадаџи* „промена положаја са извесне висине на неку површину, падање“ имају у примарном значењу исту појмовну вредност, али су само неки семантички елементи мотивног глагола прешли на именицу.

Именице добијене од глагола у секундарним значењима могу променити, модификовати своје значење, па почети да означавају резултат радње, а некад и вршиоца радње итд. (нпр. *извод* је „отока, канал“ којим се вода изводи из неке веће водене површине (престоница ... била је поље орошено ... водом реке Неродимке, особито њеним *изводом*); *налеџи* је „насилник, напасник“ који нагло, импулсивно испољава своје расположење (није никад био *налеџи*: зађести први неће никог)). Према речима О. П. Јермакове (Ермакова 1984: 151), значење оруђа, места, резултата, објекта и сл. код именица изведених од глагола резултат су везе

радње са условима њене реализације. Сам глагол не може секундарно имати значења која немају везе са радњом, процесом, те се такав вид значења изражава његовим дериватом.

9.3.2.9.3. НАПОМЕНЕ О ЗАЈЕДНИЧКИМ СЕМАНТИЧКИМ КАРАКТЕРИСТИКАМА ИРАД. Лексеме ове групе означавају углавном динамичне радње, паралелно значењима полисемантичних глагола (в. т. 9.2.4). Њима се означавају различите конкретне радње, такође исказане семантички богатим глаголима: кретање (нпр. *и́ад*, *игра*), промена положаја (нпр. *обри́и*), говорење (нпр. *одговор*). Основно значење именице не одговара увек основном значењу глагола, мада је најчешће такав случај. На пример, основно значење лексеме *лом* „ломљење, прскање праћено продорним, реским звуком“ одговара основном значењу глагола *ломити́и* „ударајући, притиском и сл. чинити да се нешто распе у ситне делове, разбијати“, исти случај је и са лексемама *и́ад* и *и́адаи́и*, *налеи́и* и *налеи́ишеи́и* и сл. Међутим, код именице као што је нпр. *навала* то није случај – њено основно значење, „масован продор, најезда, надирање (војске, народа)“, одговара секундарном значењу глагола *навалии́и* **За.** „масовно напасти, ударити (о војсци)“. И други деривати глагола *навалии́и* (нпр. *навалан*, *навалија*, *навалилац*, *навалии́*, *навалии́ељ*) показују да примарно значење овог глагола није продуктивно, већ да су нове лексеме мотивисане поменутиим секундарним значењем, које је доминантно. Глагол *навалии́и* има синоним са истим примарним значењем, *наваљаи́и*, али који има знатно сиромашнију полисемантичку структуру (оба ова глагола у основи имају глагол *ваљаи́и*). Глагол *навалии́и* је своја бројна значења реализовао захваљујући компоненти ’у великом броју’, док се глагол *наваљаи́и* специјализовао за означавање премештања са места на место. Семантички сродна именици *навала* је и именица *и́окреи́и*, и мотивни глагол *и́окреи́иши́и* (*се*), који такође имају већи број сродних значења мотивисаних заједничком семантичком компонентом ’покрет’, обједињујућом семом за готово све глаголске лексеме у грађи.

Поменуте лексеме секундарно најчешће именују такође радњу (нпр. *навала* кандидата, од којих само извештан број има услове; муж је правио *лом* по кући; ваља да се постарамо за *извод* семена; Вељко ми већ читав сат објашњава какав је *и́ад* Неретве; у логору је настао *и́окреи́и* међу људима), као и различите апстрактне појмове (нпр. прође и зима, скиде се нека *навала* с душе; расправа треба да има ... приступ ... доказивање ... *извод*; све се то тако поклапало с моралним *и́адам* који сам осећао; шта сам ја ... могла имати искуства о тајним *и́окреи́и*ма човечјега срца), док знатно ређе имају предметно значење, означавајући

различите конкретне појмове (нпр. *навала* се меће на купус у кади; преписач би узео свој *извод*, из кога је преписивао).

9.3.2.9.4. О СЕМАНТИЧКИ НАЈБОГАТИЈИМ ИРАД. Навешћемо лексеме са највише значења у оквиру ИРАД, са бројем значења и местом на листи полисемантичних именица (в. Табелу 70).

Табела 70: Списак семантички најбогатијих ИРАД

Р. бр.	Лексема	Број значења	Редни бр. на листи именица	Опште значење
1.	<i>извод</i>	30	11	кретање
2.	<i>їад</i>	26	15	кретање
3.	<i>навала</i>	23	18	кретање
4.	<i>лом</i>	22	19	ударање
5.	<i>насиїуй</i>	21	20	модификација
6.	<i>игра</i>	19	22	кретање

Највише лексема ове групе означава радње промене места и положаја у простору, што одговара најчешћим значењима полисемантичних глагола у грађи. Очигледно је и очекивано да је велика семантичка супериорност глагола са конкретним значењима пројектована и на значења именица којима се означавају радње и процеси. Према броју значења, лексеме ове групе налазе се у средишњем делу табеле полисемантичних именица. Такође, са нормативног аспекта издваја се именица *игра*, једина из групе семантички најбогатијих ИРАД чије ниједно значење није маркирано неким квалификатором.

9.3.2.9.5. О ИМЕНИЦАМА *ИЗВОД* И *ПАД*. Семантички најбогатије лексеме ове групе су *извод* и *їад*, а обема је архисема 'кретати се'. За разлику од именице *їад*, лексема *извод* има више конкретних значења, и ту, вероватно, лежи кључ за њену веома разуђену полисемантичку структуру. Док се лексемом *їад* означавају и конкретне и апстрактне радње или процеси, промена статуса, стања у негативном, непожељном правцу (нпр. сад је као убијен после *їада* на мајорском испиту; све се то тако поклапало с моралним *їадам* који сам осећао; седница решава *їад* министарства и распуштање скупштине), именица *извод* има више значења којима се денотира конкретан појам, конкретан резултат радње извођења (нпр. престоница у Паунима била је поље орошено ... још и водом реке Неродимке, особито њеним *изводом*; купус који се оставља да се семе од њега у пролеће изведе зове се *извод*; треба ми *извод* из књиге венчаних). У секундарним значењима код именице *извод* продуктивна је сема

‘из унутрашњости’, тј. узимање из неке базе, одвајање дела из неке целине. У савременом језику доминантно је значење резултата радње на шта нас упућују резултати анкете коју смо спровели међу савременим говорницима српског језика – код готово свих испитаних говорника *извод* се повезује са документом или производом добијеним из нечега. То потврђују и подаци из ОАРСЈ – *извод* се повезује са пореклом.

9.3.2.9.6. СТАТУС ИРАД У САВРЕМЕНИМ ИЗВОРИМА. Погледаћемо и статус семантички најбогатијих лексема ове групе у фреквенцијским речницима и СрпКор (в. Табелу 71).

Табела 71: Фреквенција семантички најбогатијих ИРАД у испитиваним изворима

Лексема	ФРССЈ	ФРБК	СрпКор
<i>извод</i>	5	10	1.203
<i>йад</i>	18	147	5.860
<i>навала</i>	1	101	686
<i>лом</i>	8	33	1.149
<i>игра</i>	52	920	44.418

Изузев лексеме *игра*, именице којима се примарно означава радња не спадају у ред фреквентних лексема можда због тога што се за означавање такве појаве чешће користи глагол. Проверићемо ову претпоставку поређењем броја потврда именице и одговарајућег глагола у СрпКор (в. Табелу 72).

Табела 72: Однос у фреквенцији ИРАД и одговарајућих глагола у СрпКор

<i>извод</i>	1.203	<i>изводиџи (се)</i>	5.836
<i>йад</i>	5.860	<i>йадаџи (се)</i>	13.205
<i>навала</i>	686	<i>навалиџи (се)</i>	416
<i>лом</i>	1.149	<i>ломџи (се)</i>	1.501
<i>игра</i>	44.418	<i>играџи (се)</i>	57.865

Прегледом наведених извора установили смо да су глаголи одговарајућег значења најчешће приближно исте фреквенције као и именица (осим веће разлике код *йадаџи* и *изводиџи* и именица изведених од њих). Док су по броју значења глаголи знатно богатији, по учесталости употребе су слични именицама. За фреквентност именица ове групе у савременом језику разлог може бити и тај што осим значења радње оне у свом семантичком садржају носе и информацију о резултату радње, што утиче и на њихов семантички потенцијал.

И у руском језику се именице *игра* и *налеї* налазе на листи семантички веома богатих лексема, паралелно ситуацији у српском језику, а обема су у основи прасловенски глаголи (уп. Чудинова 1998: 176).

9.3.2.9.7. ЗАКЉУЧАК О ЛЕКСЕМАМА СА ЗНАЧЕЊЕМ РАДЊЕ. Анализа је показала да се полисемантичним именицама са значењем радње означавају различите конкретне радње, аналогно глаголима са којима деле творбену основу – кретање, промена положаја, говорење, најчешће нека динамична активност. Истраживање показује да семантички најбогатији глаголи имају према себи и именицу исте основе са великим бројем значења, јер имају исто порекло и велики број заједничких сема. Такође, показало се да су глаголи и именице одговарајућег значења најчешће приближно исте фреквенције, јер именице осим значења радње често у свом семантичком садржају носе и информацију о резултату радње.

9.3.2.10. Именице са айсџракџним значењем

9.3.2.10.0. У групу именица са апстрактним значењем уврстили смо лексеме којима се у примарном значењу у најширем смислу именују појаве које нису физички опипљиве, а то су називи за видове постојања различитих појмова, онтолошке, стварносне категорије (нпр. *време*, *душа*), појаве у вези са постојањем материје, психичка стања, односи међу појмовима, различите појаве које су резултат човековог мишљења итд.

9.3.2.10.1. Групу лексема са значењем апстрактних појмова (даље: ИАп) чини 12 лексема којима у збиру полисемантичних именица припада 4,5%. Навешћемо их: *в(ј)ера*, *вр(иј)еме*, *добро*¹, *дух*, *душа*, *живої*, *милосї*, *мисао*, *мрївило*, *наїасї*, *нарав*, *окриље*.

Лексеме са апстрактним значењем одликују се мањим бројем значења (паралелно глаголима са таквим значењима), а односе се на различите типове апстрактних појмова. Неке од њих спадају у кључне речи из сфере духовности српског језика, чија је концептуална вредност друштвено и психички условљена (в. Ристић, Радић-Дугоњић 1999: 155). Као такве се наводе именице *дух*, *душа*, *мисао* итд. које представљају неке од кључних појмова у лексикону носилаца српског језика, јер се јављају у вези са универзалним антрополошким феноменима: осећањима, побудама и моралом. Код овог типа лексике, звуковни лик претходи семантичком, који се остварује у дуготрајној употреби при стицању практичног искуства и знања (И. 156). За разлику од именица ове групе, код већине полисемантичних лексема са највише значења ви-

зуелни утисак претходи семантичком, те су, сходно тој чињеници, такве лексеме доминантне у лексичком систему српског језика.

9.3.2.10.2. НАПОМЕНЕ О ЗАЈЕДНИЧКИМ СЕМАНТИЧКИМ КАРАКТЕРИСТИКАМА ИАп. Ова група је једна од најразнороднијих група именица, а овим лексемама означавају се веома важни апстрактни појмови. Ту су именице које означавају појмове из филозофије или религије (нпр. *дух*), затим одређене појаве у свету (нпр. *време*, *добро*), психичке процесе (нпр. *мисао*) итд. У грађи је свега једна полисемантична именица којом се примарно означава расположење, осећање према некоме (*милошћ*), а и међу осталим лексемама сврстаним у ову групу мало је типичних апстрактних именица, углавном су то лексеме које се у најширем смислу односе на неке универзалне појаве у свету које се тичу постојања, времена итд.

Већина лексема ове групе, и то оних које су творбено неизведене, и секундарно означавају апстрактне појмове. Лексемом *време* може се означити различито трајање неког догађаја, које може бити веома кратко, али се може и протезати на трајање историјске епохе од неколико векова (нпр. постигао је одлично *време* у леђном пливању; за *времена* турског гледао [сам] како турски војници жестоко играју). Затим, лексемом *добро* у секундарним значењима називају се искључиво позитивне појаве и појмови у стварности (материјална богатства, повољно стање, пожељно понашање и сл.), а лексемом *мрјвило* негативне (нпр. замрлоост вегетације, лена особа, разне врсте болести, самртник).

Неке лексеме ове групе које примарно означавају конотативно вредне појмове употребљавају се и да означе особу или друго биће према коме се гаје одређена осећања (нпр. пиј, дорате, та пиј, *добро* моје; мужу, *животи* мој – за тебе ја ћу и крвцу лити; моли Бога, драга *душо* моја, | да ти с' здраво из табора вратим итд.).

9.3.2.10.3. О СЕМАНТИЧКИ НАЈБОГАТИЛИМ ИАп. Навешћемо лексеме са највише значења у оквиру ИАп, са бројем значења и местом на листи полисемантичних именица (в. Табелу 73).

Табела 73: Листа семантички најбогатијих ИАп

Р. бр.	Лексема	Број значења	Редни бр. на листи именица	Опште значење
1.	<i>душа</i>	28	13	психичка карактеристика
2.	<i>животи</i>	23	18	појава
3.	<i>дух</i>	20	21	појава
4.	<i>нарав</i>	19	22	психичка карактеристика
5.	<i>мисао</i>	18	23	психички процес

Табела показује слабије разуђену полисемантичку структуру именица које описују апстрактне појмове. Ова чињеница поклапа се са подацима о слабој разуђености глагола који имају апстрактно значење, као и таквих придева (уп. т. 9.2.4.13 и 9.4.4). То потврђује генерални закључак који важи за полисемантичне лексеме у српском језику да се семантичким богатством одликује лексика која означава видљиве, визуелно доступне и појмовно блиске појаве – конкретно је уочљивије, препознатљивије него имагинарно, апстрактно.

Чињеница да се наведене ИАП налазе на листи семантички најбогатијих лексема показује да оне припадају најужем делу лексичког фонда. Такође, запажамо да се све наведене лексеме односе директно на човеков духовни и ментални живот, да се углавном тичу човека и њему иманентних појмова. Познато је да се апстрактно разумева преко конкретног, а у овом случају говорник узима оне апстрактне појмове који се тичу његових најличнијих карактеристика и помоћу њих описује нове појаве, често такође апстрактне. Овде су смештени називи за неке од основних појмова који са телом и телесним органима чине човека као биће. Осим општег појма *животи* који обједињује постојање и кретање свих појмова у стварности, између осталог и човека, ту су и појмови који чине унутрашњи систем човека, *дух*, *душа* и *мишљење* које представља продукт умног деловања главе, најважнијег телесног органа. Унутрашњи човеков живот лоцира се у човекове постојеће или замишљене органе (Ристић, Радић-Дугоњић 1999: 169), у овом случају ти „органи“ означени су лексемама *дух* и *душа*.

Евидентно је да је конкретна лексика у грађи доминантна, док се апстрактно описује занемарљивим процентом полисемантичних лексема (4,7% свих именица, придева и глагола). Семантички најбогатија лексема ове групе, *душа*, има велики број значења, ако узмемо у обзир доминантност лексике са конкретним значењима. Бројност значења лексеме *душа* и сродне речи *дух* не изненађује када се узме у обзир да се под *душом* подразумева неодвојиви део човека, невидљиви аспект његовог постојања поред видљивог, телесног. С. Ристић ову именицу сврстава у јединице високог степена позитивне експресивности, заједно са лексемама *мајка*, *бог*, *анђео*, *мозак*, *глава* (2004: 60).¹⁶⁴

9.3.2.10.4. О именици *ДУША*. Именица *душа* означава појаву која представља нераскидиви део човекове личности и која, између оста-

¹⁶⁴ О концептуализацији значења лексема *душа* и *дух* и неких других лексема из сфере духовности носилаца српског језика, на корпуса РСАНУ и других дескриптивних речника в. Ристић, Радић-Дугоњић 1999: 155–219.

лог, има велику важност у религији (нпр. у хришћанству и јудаизму), где представља симбол живота – сматра се бесмртном, вечном, за разлику од тела које после смрти пропада.¹⁶⁵ Осим поменутог, разлог за велики број значења ове лексеме можемо потражити и у чињеници да представља важан појам у више апстрактних области – она је и религијски и филозофски и психолошки појам. Сетимо се и да су лексеме којима се означавају најважнији телесни органи такође семантички богате, па запажамо да се лексика која означава целокупност човека има велики број значења – док се делови тела користе да означе појмове који обликом или истакнутошћу личе на њих, унутрашњи, „апстрактни“ органи представљају неотуђиви део човековог бића, те служе да се означе нематеријалне појаве у свету. „Појединац у душу смешта оно што је по његовом мишљењу највредније и откриће другима онолико колико он сам одреди“ (Ристић, Радић-Дугоњић 1999: 176). И ова лексема је још један доказ антропоцентричности језика.

Осим што најчешће означава нематеријалне појаве (суштину, бит нечега; нечији карактер), лексема *душа* у неколико значења именује и конкретне, материјалне појмове и то оне појмове или делове појмова који су важни за функционисање ентитета у целини, а уз помоћ сема које упућују на обједињеност свих манифестација човековог унутрашњег живота, 'који је у средини', 'који је важан', 'који обједињује': нпр. „главни орган циркулације крви, срце“ (нађо' ... два рањена Турчина, једва *душа* у њима куцаше), „људско биће“ (у граду познаше га свака *душа*) итд. Колективно схватање говорника о томе да се душа налази у унутрашњости утицала је и на то да ова лексема развије конкретна терминолошка значења средишњег дела предмета: нпр. *душа њоја*, *душа цеви њушке*, *џричана душа*, *душа као њуџи део њиџиџеџ њера*, *душа као унуџрашњи део гудачког инструменџа*, а све примере повезује сема 'који је у средини'.

Према подацима из ОАРСЈ појам *душе* се најчешће повезује са човеком и његовим бићем (нпр. *срце*, *очи*, *џело*, *унуџра*, *грудџ*, *лице*), са позитивним моралним вредностима (нпр. *вредносџ*, *добродушан*, *џилосрђе*, *часџ*, *добар*), те су овакве реакције најбројније, али изненађује и велики број примера са непожељним значењем (нпр. *сиромашан*, *сиџан*, *не вреди*, *незадовољсџво*, *џросџ*, *ружан*, *сида*, *смрџ*). Вероватно је та амбивалентна оцена која се доводи у везу са појмом душа још један од разлога за семантичко богатство ове именице.

¹⁶⁵ Именица *душа* чест је саставни део фразеолошких јединица. Н. Вуловић (2015: 66–70) приликом анализе фразеологизама са религијском компонентом навела је чак 121 фразеологизам са компонентом *душа*.

9.3.2.10.5. СТАТУС ИАП У САВРЕМЕНИМ ИЗВОРИМА. Навешћемо и фреквенцију ових лексема у СрпКор и фреквенцијским речницима (в. Табелу 74).

Табела 74: Фреквенција семантички најбогатијих ИАП

Лексема	ФРССЈ	ФРЂК	СрпКор
<i>душа</i>	239	1.691	13.429
<i>живоџи</i>	600	3.423	94.421
<i>дух</i>	147	416	15.133
<i>нарав</i>	2	14	953
<i>мир¹</i>	135	1.119	21.836
<i>мисао</i>	138	1.163	12.839

Очекивано је да лексема *живоџи* буде фреквентна, будући да се може односити на сваки облик постојања и кретање свих појава у стварности. Ова лексема у себи садржи сему 'покрета' и 'промене' у физичком смислу, док код лексеме *мисао* такође можемо препознати ове семе, али у апстрактном смислу, као облик психичке делатности која се развија кроз промене настале поимањем, закључивањем, расуђивањем. Већина лексема ове групе означава важне појмове и у примарним значењима немају синонине, те имају и значајну фреквенцију у испитиваним изворима (посебно у ФРССЈ и ФРЂК).

9.3.2.10.6. ЗАКЉУЧАК О ИМИНИЦАМА СА АПСТРАКТНИМ ЗНАЧЕЊЕМ. Анализа ове групе лексема потврдила је генерални закључак који важи за полисемантичне лексеме у српском језику – да је конкретно уочљивије, препознатљивије и коришћеније за опис нових појава, него имагинарно, апстрактно. У групи је мало типичних апстрактних именица, углавном су то лексеме које се у најширем смислу односе на неке универзалне појаве у свету које се тичу постојања, времена итд., што показује да је за велики број значења једне лексеме нужно да она опслужује велики број области – у овом случају то су најчешће сфере религије, филозофије, психологије. Већина именица односи се директно на човеков духовни и ментални живот, тичу се човека и њему иманентних појмова, те се антропоцентричност језика препознаје и у апстрактној сфери. Највише значења имају лексеме које описују унутрашњи систем човека, аналогно лексемама које означавају спољашње видљиве делове тела човека, па се може истаћи да семантички богата лексика обједињује целокупно човеково биће – делове тела и органе, али и „апстрактне“ органе какав је душа.

9.3.2.11. *Остале групе именица*

9.3.2.11.1. Овде ћемо представити именице које чине мале групе, односно групе са мањим бројем чланова. На основу примарног значења, успоставили смо шест таквих „мини група“, са укупно 30 именица, што представља 11,4% именица у грађи (в. Табелу 75).

Табела 75: Списак именица у осталим групама

ЛСГ	Лексеме
Именице којима се означава место, простор	<i>излаз, исџок, м(ј)есџо, обласџ, џодина, џодножје, џозадина</i>
Именице којима се означава збир или количина нечега	<i>гомџа, збор, киџа, м(ј)ера, намеш¹, џар</i>
Именице којима се означавају геометријски појмови	<i>линија, кривуља, круг, облук</i>
Именице којима се означава храна	<i>киселица, крвавица, остџаџак, џеченица</i>
Именице којима се означавају особине	<i>брзак¹, б(ј)елина, висина, младина, новина, ошџрина</i>
Именице којима се означавају појмови из области празноверја	<i>змај, крилаш, ноћница</i>

Запажамо да и ове групе означавају важне категорије стварности (простор, количину, особине итд.), али и да су разнородне, те покривају велики број области стварности. Осврнућемо се укратко на сваку од ових група.

9.3.2.11.2. Именице којима се означава место, простор. Просторни односи су као једна од најважнијих категорија стварности означени полисемантичним лексемама у оквиру различитих врста речи (нпр. глаголима кретања, придевима којима се означавају димензије, предлозима са примарно просторним значењем, именицама са просторним значењем). Да поновимо, групу чине лексеме *излаз, исџок, м(ј)есџо, обласџ, џодина, џодножје, џозадина*. Прегледом полисемантичких структура именица ове групе, уочавамо да оне примарно денотирају простор одређених карактеристика, у општијем или специфичнијем смислу. Већина поменутих лексема односи се на делове простора у природи, било да је то део рељефа (нпр. *џодина, џодножје*), простор одређених карактеристика (нпр. *обласџ, исџок*), или простор уопште (нпр. *месџо*). Лексема *месџо* описује простор као општији појам, „простор, територија, земљиште који заузима веће пространство и чини це-

лину у погледу рељефа, климе“ (море, болан, ти си ми у кући много *месѿа* отео), док, на пример, лексема *ѿодножје* денотира специфичну врсту простора „доњи део брда, планине и сл.“ (комора с храном ... остала је у *ѿодножју* планине).

Уочавамо да овде има и лексема које су у примарном значењу синоними. Такве су именице *ѿодина* и *ѿодножје*, обема се примарно означава део рељефа (мала грудa снега ... на *ѿодножје* стигне као огромна лавина; доњи део планине зове се *ѿодина* или суподина). За обе лексеме заједничка је и доминантна сема 'који је доле, на дну', но у њиховом семантичком садржају има и разлика, што се види у нижим деловима полисемантичких структура. За разлику од лексеме *ѿодина*, лексема *ѿодножје* има неколико значења за која је заслужна именица *нога*, која је део творбене структуре лексеме *ѿодножје* – више предметних значења мотивисано је делом тела које се ослања на предмете назване *ѿодножјем* (нпр. столица за ноге, пречага између ногу стола, папучица на разбоју која се притиска ногом). Осим тога, за разуђенију полисемантичку структуру лексеме *ѿодножје* заслужна је и ширина употребе. Примери употребе показују да се лексема *ѿодина* претежно користи у народним говорима, стога што је велики број значења обележен као покр. (нпр. доњи део стога сена, слама која служи као простирка стоци, дно долине итд.), док је лексема *ѿодножје* уобичајенија у стандардном језику, о чему говори број значења у РСАНУ, као и фреквенција у савременим изворима.

Табела 76: Однос броја значења и фреквенција лексема *ѿодина* и *ѿодножје*

Лексема	Бр. значења	ФРССЈ	ФРЂК	СрпКор
<i>ѿодина</i>	17	0	0	4
<i>ѿодножје</i>	25	11	52	1.123

Пажњу привлачи и однос лексема *исѿок* и *зайад*, од којих ова друга није део наше грађе (има 10 значења) (уп. Табелу 77). Поређењем њихових полисемантичких структура запажамо паралелност у већини значења. *Исѿоком* се назива „страна света на којој Сунце излази“, *зайадом* „страна света на којој Сунце залази“. Обе лексеме секундарно означавају земље и народе источне/западне хемисфере, културе тих народа, ветар који дува са тих страна, али и извор, почетак односно свршетак нечега. Да је дистинкција *исѿок* – *зайад* одувек друштвено актуелна, показује то да су подједнаку пажњу говорника привукли

појмови који се повезују и са истоком и са западом, па се између њих може успоставити велики број антонимских значења. Оно што лексему *истиок* издваја по броју значења је чињеница да има неколико семантички удаљених реализација, мотивисаних глаголом (*ис*)*тићећи/истицицаћи*: „истек, престанак трајања (одређеног временског периода, рада везаног за одређени временски период)“, „истицање, отицање, прелажење“, „точење, крчмљење, продавање на мало (о алкохолном пићу)“ итд. (по *истиоку* тога рока могу [Срби] бити опет изабрани; он ми дао вина на *истиок*; цријева у птица завршују проходњаком ... и мокраћним *истиоком*).

Њихов однос у савременом језику може се сагледати прегледом фреквенцијских речника и СрпКор (в. Табелу 77).

Табела 77: Однос броја значења и фреквенција лексема *зајад* и *истиок*

Лексема	Бр. значења	ФРССЈ	ФРЂК	СрпКор
<i>зајад</i>	10	29	105	11.585
<i>истиок</i>	15	35	84	9.733

Број потврда у испитиваним изворима потврђује да се лексема *зајад* чешће употребљава у испитиваним изворима, што можда има везе са чињеницом да су се у свести савремених говорника у лексеми *зајад* слиле конфронтиране менталне представе – на основу података из АРСЈ уочавамо да се *зајад* са једне стране повезује са материјалним богатством и бољим животом (нпр. *богатиство, новац, најпредак, Немачка, богатио, бољи живоји*), а са друге са изузетно негативним појмовима (нпр. *дивљи, зло, дивљина, грозотиа, лоше, материјализам, мрак, мржња*). Код лексеме *истиок*, са друге стране, према подацима из АРСЈ, та супротстављеност доброг и лошег није толико изражена – *истиок* се пре свега везује за страну света, те су асоцијације често називи за државе (нпр. *Русија, Кина, Јапан, Индија, Ирак*), а повезује се и са религијом (нпр. *духовности, православље, ислам, мистиичности, религија*), али и са материјалним сиромаштвом (нпр. *беда, криза*).

9.3.2.11.3. Именице са значењем количине или збира чега. Полисемантичне именице ове групе су *гомила, збор, киша, м(ј)ера, намет¹, њар*. Некима од њих може се приписати лексичка збирност – именовање збира истородних појмова повезаних неком заједничком карактеристиком (нпр. *збор* „већа група људи (или бића којима се приписују људске особине) скупљених на једном месту“, *гомила* „на једном месту натрпана већа количина каквог материјала или предмета исте врсте, хрпа“).

Малобројност лексема овог типа карактеристична је и за руски језик у коме се, према наводима Е. А. Чудинове (1998: 77), обележје збирности у неком смислу може приписати једино лексеми *снаряд* „1. Собир. Устар. Совокупность инструментов, орудий, приспособлений для какого-либо занятия, ремесла; снасть“.

Ову групу чине именице којима се у основном значењу денотира количина или збир неких, најчешће истородних конкретних појмова – живих бића (нпр. *збор*), предмета (нпр. *гомила*), атмосферских појава (нпр. *намет*), или је то пак општи појам који описује стандардну квантитативну величину нечега (*мера*). Обележје примарног значења већине лексема које су овде сврстане је недовољно одређен семантички садржај. Њима се означава скуп појмова који у синтаксичком смислу мора бити употпуњен допуном која конкретизује величину, количину, врсту појмова на које се именица односи (нпр. *киџа* босиљка, *гомила* дрва). Неке од лексема овог типа у литератури се називају партикуларизаторима-уобличивачима (в. Ивић 1980; Драгићевић 2001; Цвијовић 2016), а њихова функција у синтагми је у томе што се „материја или предмети исказани партитивном допуном у исто време [...] партикуларизују, уобличавају и постају бројиви“ (Драгићевић 2001: 137). Р. Драгићевић наводи да лексеме које се могу назвати партикуларизаторима-уобличивачима своју полисемантичку структуру базирају на семи облика, величине, структуре, густине и сл. уобличивача, а секундарна значења најчешће настају метафором (нпр. *коцка шећера*, *прамен шуме*, *гомила књига*) (2001: 142). Значења настају радијалном полисемијом, независно једно од другог. Поменућемо и лексему *киџа* која, захваљујући семи 'који се састоји од истоврсних делова', може означавати најразличитије појмове који чине неку целину (скуп биљака, предмета, људи итд.), а којима је заједничка истородност и уједињеност у нечему.

9.3.2.11.4. Именице којима се означава врста јела. У овој мини групи су лексеме којима се у основном значењу именује врста јела или неки појам у вези са јелом (*киселица*, *крвавица*, *остџаџак*, *јеченица*). Лексеме које су овде сврстане су деривати лексема које су и саме склонне разуђеној полисемантичкој структури. Деривати овог типа лексема већином су мотивисани начином припреме јела или главним састојком, а знатно ређе су извор мотивације семе изгледа, облика појма (Радоњић 2014: 25–30).

Лексеме са значењем „врста јела“, *киселица* „кисела чорба“, *крвавица* „врста кобасице наदेмене згрушаном крвљу заклане животиње“, полисемантичку структуру су шириле по овде много пута поменутом

продуктивном обрасцу „оно што је као лексема у основи“. Тако се *киселицом* секундарно означавају различити производи киселог укуса. Код лексеме *крвавица* занимљива је творбена мотивација – секундарна значења су могла бити мотивисана именицом *крв*, придевом *крвав* или глаголом *крвари*ти, што је сигурно један од разлога за њену разуђену полисемантичку структуру. Нпр. значење „рана која крвари“ има дво-струку творбену мотивацију, може бити мотивисано глаголом, а можда и именицом *крв*; значење „с муком зарађени новац или уопште средства за живот“ мотивисано је метафоричким значењем придева *крвав* итд. Код лексеме *йеченица* „печено месо као јело, печење, печенка“, секундарна значења описују врсте меса, печеног или сушеног, али има и велик број покрајинских термилошких значења (ботаничких и зоолошких). Лексема *осїайїак*, иако примарно са значењем „оно што је преостало од веће целине, оно што се није употребило, потрошило и сл. (о јелу)“, представља лексему веома широке семантике са значењем било чега материјалног што се сачувало, одржало од нечега. Ако сагледамо целокупну полисемантичку структуру ове именице, можемо рећи да би она требало да буде дефинисана као „уопште оно што је преостало“ с обзиром на њену широку семантику.

9.3.2.11.5. ИМЕНИЦЕ КОЈЕ ОЗНАЧАВАЈУ ГЕОМЕТРИСКЕ ПОЈМОВЕ. У овој групи су лексеме које примарно денотирају различите појмове из области геометрије, али припадају и општем лексичком фонду (*линија*, *кривуља*, *круг*, *облук*). Како истиче Д. Гортан Премк (1997: 122), термини су реално и потенцијално и јединице општег лексичког фонда у којем функционишу са својим семантичким садржајем, дефинисаним и дефинитивним, али и са новим, који развијају у контакту са другим лексемама. У свакодневном језику, они губе обележја термина. Стога се *кругом* могу назвати различити појмови кружног облика, *кривуљом* најразличитији појмови изувијаног облика. *Кривуља*, на пример, има више значења него лексема од исте основе *крива*, која се усталила као термин, док је лексема *кривуља* добила велики број значења захваљујући мотивном придеву *крив*, по продуктивном моделу „оно што је као придев у основи“.

Лексема *круг* је математички термин, али припада и ужем делу општег лексичког фонда. Д. Гортан Премк (1997: 124) оправдано сматра да основно значење именице *круг* не би ни требало да буде термилошки обележено јер припада општем лексикону – основно значење би требало да буде оно које ова именица и има у општелексичком фонду, „затворена крива линија чији су делови једнако или приближно једнако удаљени од средишта“, па би тек једно од секундарних било термино-

лошко, јер је у овом случају реч општег лексикона искоришћена као термин. Захваљујући продуктивној семи 'облика', ова лексема означава различите конкретне и апстрактне појмове којима су заједничке затвореност и повезаност. Подсетимо се да смо код представљања именица којима се означавају предмети закључили да неколико лексема са предметним значењем којима је доминантно обележје 'који је у облику круга' има велики број значења (*коло*, *колуш*, *кошур*, *венац*) (в. т. 9.3.2.6). Стога бисмо овим лексемама као надређени појам условно могли успоставити лексеми *круг*.

9.3.2.11.6. Именице којима се означавају особине. Лексеме ове групе (*брзак*¹, *б(ј)елина*, *висина*, *младина*, *новина*, *ошћирина*) богатиле су своју полисемантичку структуру захваљујући продуктивном обрасцу. Оне у основи имају придев и означавају појам на основу неке особине, карактеристике. Као и остале којима је придев у основи, и ове лексеме означавају најразличитије десигнате који поседују карактеристику означену придевом у основи (нпр. *белина* је назив за беличasto воће, за седу косу, белу одећу или постелину; *новина* за млад месец, новорођено дете, новодоведену невесту, плодове нове жетве; *ошћирина* за хладан ваздух, опор укус, храпаву површину итд.). За лексеме са придевом у основи карактеристично је да често означавају конкретне предмете. За именице на *-ина* Р. Драгићевић (2001) наводи да се чини како имају у себи семантичког потенцијала за означавање свих предмета, бића и појава који имају особину означену конкретним придевом. Међутим, напомиње да ово не важи за придеве са значењем димензије или значење код кога је особина човека доминантна (2001: 57). Ову напомену потврђују полисемантични придеви са општим значењем особине јер сви примарно имају широко значење, применљиво на различите појмове.

9.3.2.11.7. Именице из сфера празноверја и митологије. Ову мини групу чине три полисемантичне именице којима се у примарном значењу денотирају измишљена бића која припадају областима митологије и празноверја (*змај*, *крилаш*, *ноћница*). Грађа показује да је већина секундарних значења ових лексема маркирана неким квалификатором. Кључ за њихову полисемантичност лежи у чињеници да су творбено изведене са значењима која настају понављањем истог творбеног модела: *крилашем* (примарно мит. „крилати коњ“) могу се назвати различити појмови чији делови имају крила или подсећају на крила (нпр. брк, врста рибарске мреже, врста плуга итд.), затим птице са, по правилу, великим крилима (*соко*, *орао*), као и друге животиње које имају крила или нешто налик на њих (нпр. *слейи миш*, *род изумрлих гушћера*

са крилима, *врси̑а љужа*). *Ноћница* је „натприродно биће (каткад прерушено у неку животињу) које се јавља ноћу и чини људима зло“, а у секундарним значењима продуктивна је сема 'који се јавља ноћу' (различите врсте животиње које су активне и лове ноћу; жена која се проводи ноћу; ноћна молитва; ноћна стража итд.). Обе лексеме практично имају неограничене могућности настајања нових значења према истом творбеном моделу. Лексема *змај* велики број значења има захваљујући митској и симболичкој функцији која означени појам прати у култури српског народа. Народна традиција га повезује са појмом заштитника и покровитеља (Новокмет 2020: 186), а змајевима се називају и храбри, одважни, способни људи, али и насилници.

9.3.2.11.8. О СЕМАНТИЧКИ НАЈБОГАТИЈИМ ИМЕНИЦАМА ОСТАЛИХ ГРУПА. Након кратког представљања сваке од мини група именица навешћемо и које су од њих семантички најбогатије. Готово све лексеме које су овде сврстане налазе се по броју значења у доњој половини списка изузетно полисемантичних лексема (в. Табелу 78).

Табела 78: Листа семантички најбогатијих именица осталих група

Р. бр.	Лексема	Број значења	Редни бр. на листи именица	Опште значење
1.	<i>круг</i>	37	5	геометријски појам
2.	<i>линија</i>	27	14	геометријски појам
3.	<i>љодножје</i>	25	16	део неког простора
4.	<i>киџа</i>	24	17	збир, количина
5.	<i>крилаш</i>	21	20	празноверје

Са највише значења су лексеме за које можемо рећи да примарно припадају општем лексичком фонду, а које су искоришћене и као терминолошки називи. Навешћемо и фреквенцију наведених именица у савременом језику како бисмо установили њихов статус у савременим писаним изворима (в. Табелу 79).

Табела 79: Фреквенција семантички најбогатијих именица осталих група

Лексема	ФРССЈ	ФРЂК	СрпКор
<i>круг</i>	40	633	20.319
<i>линија</i>	17	226	15.297
<i>љодножје</i>	11	52	1.123
<i>киџа</i>	1	27	147
<i>крилаш</i>	0	1	1

Било је и очекивано да лексеме *круг* и *линија* буду најфреквентније јер представљају именице општије семантике које се могу користити и у конкретним и у апстрактним значењима и које могу конкретизовати друге лексеме (нпр. именица *облук* је „затворена крива линија, лук“, *колуи* је „предмет кружног, прстенастог или завојитог, спиралног облика“ итд.).

9.3.2.12. Неразврстане именице

9.3.2.12.1. Након поделе именица на ЛСГ остале су неке које према примарном значењу нисмо могли сврстати ни у једну посебну групу, те ћемо овде дати њихове опште карактеристике. Неразврстана је остала 21 именица, што је 7,9% њиховог укупног броја. То су следеће именице: *белешка/биљешка*, *благо*, *бразда*, *глас*, *зв(и)езда*, *класа*, *љуска*, *мир*¹, *м(ј)есец*, *мрак*, *начин*, *образац*, *оглед*, *ошкровење*, *партија*, *пейџа*, *љускавица*, *јовлака*, *јогодба*, *јогон*¹, *јозиција*. Већи део овде наведених именица ни на почетку истраживања ове врсте речи нисмо уклопили ни у конкретне ни у апстрактне лексеме, или би групе којима би припадале чиниле два члана (какав је нпр. случај са именицама којима се означавају небеска тела, а коју би чиниле именице *месец* и *звезда*). Овим лексемама се нећемо детаљније бавити, већ ћемо само указати на опште карактеристике оних које су семантички најразуђеније.

9.3.2.11.2. Међу наведеним лексемама ниједна се посебно не истиче разуђеном полисемантичком структуром, што ћемо показати у следећој табели (в. Табелу 80).

Табела 80: Листа семантички најбогатијих неразврстаних именица

Р. бр.	Лексема	Бр. значења	Р. бр. на листи именица
1.	<i>бразда</i>	27	14
2.	<i>јовлака</i>	25	16
3.	<i>пейџа</i>	23	20
4.	<i>глас</i>	22	19
5.	<i>браник</i>	21	20
5.	<i>љуска</i>	21	20
6.	<i>јогон</i>	20	21

Готово све наведене лексеме се по броју значења налазе на зачељу листе полисемантичних именица у РСАНУ. Овај резултат је супротан

оном који важи за полисемантичне глаголе код којих су неке од семантички најбогатијих лексема остале неразврстане (нпр. *бийи²*, *наћи (се)*, *оийусийији (се)*) (в. т. 9.2.4.15). Рекли смо да је код њих неуклопљеност у групу најчешће узрокована чињеницом да означавају активност која представља резултат двеју паралелних радњи, али нам се чини да разлог може бити и чињеница да су изузетно доминантни у значењима на која се односе, да опслужују велики број области, те им синоним са сродним значењем није ни потребан, или је нефреквантан. Код именица је значење прецизније, конкретније и због опслуживања уже области стварности често нема ни посебно широку семантику, али ни семантички богате лексеме сродног значења.

9.3.2.11.3. Семантички најбогатија именица *бразда* као пољопривредни термин не представља лексему која се широко употребљава. Већи број значења развила је захваљујући семи 'који обликом подсећа на удубљење', те се многобројни појмови на којима се препознаје линија таквог облика називају *браздом* (бора на лицу, јарак за спровођење воде, леја у градини, траг који неко оставља за собом приликом кретања итд.). Лексема *бразда* има велики број значења и отворена је и за нова значења захваљујући продуктивном семантичком моделу.

9.3.2.11.4. Неразврстане именице означавају десигнате из различитих области стварности. На пример, лексема *класа* означава појмове, предмете и сл. који по својој структури или неком својству чине посебан раздео (вароши и села раздељују се на 5 *класа*), *траком* се означава одсуство светлости, било као природна појава, било изазвано замрачивањем простора, *оглед* је поступак у научном истраживању итд. Три лексеме ове групе су стране етимологије, али су врло добро уклопљене у систем (*класа*, *ошкровење*, *йарџија*), а готово половина њих је творбено мотивисана. Лексема *образац* имала је примарно деминутивну семантику која се у савременом језику сасвим изгубила, а именица се лексикализовала. Деминутивно односно хипокористично значење углавном је преузела именица *обрашчић* (уп. Драгићевић 2018: 303). Развијање предметне семантике код соматизма са изразито хипокористичним значењем, и то за означавање дела предмета из потпуно друге, супротстављене сфере стварности, показује колико су високи домети антропоцентричности језика. Поменућемо и именицу *љуска* која је у основном значењу дефинисана као „заштитни омотач, кора нечега“. Док је примарно значење лексеме *кора* упућено на стабло дрвета, овде је примарна семантика уопштена, јер ћемо било какав омотач који нешто штити назвати *љуском* – такав омотач јајета, кошћуњавих плодова,

воћа и поврћа, омотач који штити тело животиња. Као и код именице *кора*, и код ове именице су готово сва значења конкретна, а могућности за настајање нових значења су отворене.

9.3.3. Закључци о полисемији именица

9.3.3.1. Током анализе група полисемантичних именица могли смо запазити одређену системност у вези са њиховом семантиком. Због чињенице да се њима најчешће означавају конкретни појмови, именице представљају захвалну категорију за истраживање, те није изненађење њихова детаљнија семантичка истраженост у српском језику. Та истраживања се првенствено односе на поједине ЛСГ именица (највише су истраживани називи за делове тела, животиње и биљке), као и неке лексичке појаве на примерима појединачних именица (механизми полисемије).

9.3.3.2. Од 264 полисемантичне именице далеко највише њих односи се на конкретне појмове, и то на оне који су блиски човеку или се односе директно на њега. Лексеме са значењем делова човековог тела, животиња из његовог најближег окружења, куће у којој живи и предмета које често користи су међу семантички најбогатијим, а показало се да велику пажњу привлаче и лексеме општије семантике које се подједнако могу приписати великом броју десигната (нпр. изразитом полисемијом одликују се именице које уопштено означавају појмове одређеног облика, којима се приписује важна функција и сл.), као и лексема које у свести говорника имају важну симболичку функцију. Често су све те карактеристике обједињене у једној лексеми (такве су нпр. полисемантичне именице *крсић*, *круна*, *јабука* и сл.).

9.3.3.3. На конкретне појмове односи се чак 77% полисемантичних именица и према томе и највише издвојених група полисемантичних именица окупља лексеме са значењем конкретних појмова. Издвојили смо 14 група именица на основу примарног значења, а оне обухватају доминантне сфере стварности – бића, предмете, биљке, грађевине, природне појаве итд. Такође, запазили смо да код именица има велики број секундарних покрајинских значења, више него код других врста речи. Код неких лексема су читаве полисемантичке структуре обележене нормативним квалификатором покр.(ајинско), а већина лексема секундарно има и термилошко значење, где најчешће именује различите биљке и животиње. Таква значења су у већини случајева и допринела да се именице нађу у грађи за наше истраживање.

9.3.3.4. Анализа је показала да су базични, основни делови неког појма означени и семантички најбогатијом лексемом – тако је *глава* један од најважнијих делова људског тела, *основ(а)* најважнији део грађевине, *корен* један од најбитнијих делова биљке, *душа* најважније обележје човековог унутрашњег бића. Такође бисмо као важан закључак издвојили податак о томе да се називи за биљке не одликују великим бројем значења, супротно постојећим закључцима у литератури. На списку су лексеме од којих је већина општије, не искључиво фитонимијске семантике.

9.3.3.5. Исто тако смо запазили да су секундарна значења изведених именица настајала по продуктивном обрасцу „онај који је или оно што је као реч у основи“ (нпр. *жуџица*, *кривача* итд.), који је увек отворен за нове десигнате. Деривати изведени од мотивног придева могу имати више значења него такав придев, чији је број сема ограничен, док изведене лексеме овог типа имају много више сема, те су могућности понављања истог творбеног модела неограничене, што је посебно искоришћено у народним говорима.

9.3.3.6. Изненађење је био и податак да лексема *мрџица* представља семантички најбогатију лексему у својој групи. У језику је много инспиративније за описивање оно што одликује динамичност, а лексема *мрџица* означава крај процеса. Њену високу полисемантичност довели смо у везу са продуктивним творбено-семантичким обрасцем, али и чињеницом да има изузетно полисемантичан придев у основи. Њено примарно значење, иако указује на озбиљну појаву у стварности, карактеристично је за неформалније изражавање, па отуда код говорника и нема задршке када различите појмове које одликује статичност називају овим именом.

9.3.3.7. Такође смо запазили да се код неких лексема у полисемантичкој структури може издвојити двострука или трострука творбена мотивација (од именице, придева или глагола) – такве су нпр. именице *йевац*, *крвавица*, *кокица*, *наглавак*.

9.3.3.8. Даље, готово све ЛСГ именица имају и дериват који је у основном значењу обележен као деминутив, али се кроз полисемантичку структуру показало да има велики број лексикализованих значења, те смо уочили да полисемантични деривати имају више предметних, лексикализованих значења него мотивна именица, или су им пак сва значења лексикализована. Мотивне лексеме могу означавати и апстрактне, нематеријалне појаве и појмове. Деривати још увек нису успели да

се довољно семантички развију да би означавали и апстрактне појаве, јер су млађи у језику.

9.3.3.9. Такође, грађа је показала да се у готово свакој ЛСГ могу пронаћи лексеме које су у великом делу својих полисемантичких структура синонимне (нпр. именице *вук* и *курјак*, *вајра* и *огањ*, *белег/биљег*, *знак* и *обележје/обиљежје*, *коло* и *копур*). Њихово паралелно постојање у језику повезали смо са различитом употребном вредношћу. Један од синонима је по правилу резервисан за коришћење у неутралном контексту, а други за стилски обележене контексте.

9.3.3.10. У даљем тексту ћемо представити најважније бројчане резултате анализе полисемантичних именица. Најпре ћемо навести табелу у којој је процентуално изражен број именица по групама и њихов удео у укупном броју лексема у грађи (в. Табелу 81).

Табела 81: Процентуални однос броја полисемантичних именица по групама

ЛСГ глагола	Број лексема	Удео у систему именица	Удео у корпусу
ЛСГ човек	41	15,5%	4,4%
ЛСГ животиње	28	10,6%	3%
ЛСГ биљке	13	4,9%	1,4%
ЛСГ грађевине	13	4,9%	1,4%
ЛСГ предмети	65	24,6%	7%
ЛСГ материја	16	6,1%	1,7%
ЛСГ обележја	9	3,4%	1%
ЛСГ радња	16	6,1%	1,7%
ЛСГ апстрактно	12	4,5%	1,3%
Остале групе именица	30	11,4%	3,2%
Неразврстане именице	21	7,9%	2,2%
Збир	264	/	28,3%

Из табеле уочавамо да највећи проценат заузимају именице којима се примарно означавају предмети, а анализа грађе је показала да свака полисемантична лексема секундарно има и предметно значење, што указује на генерални закључак да је могућност реализације предметног значења заједничка одлика свих именица са великим бројем значења. Такође запажамо да се осим ЛСГ предмети, по броју лексема истичу и групе човек, животиње, радња и материја, док су остале групе уједначене. Знатно бројније полисемантичне лексеме са примарним предметним значењем у односу на нпр. лексеме које означавају за чо-

века најинспиративније појмове као што су делови тела образложили смо чињеницом да је број видљивих и вишефункционалних делова тела ограничен насупрот великом броју предмета различитог облика и функција.

9.3.3.11. Представићемо сада листу семантички најбогатијих именица по издвојеним групама (в. Табелу 82).

Табела 82: Листа семантички најразуђенијих именица према ЛСГ

ЛСГ	Семантички најбогатија лексема	Број значења лексеме	Р. бр. на листи свих лексема
ЛСГ именица које су у вези са човеком	<i>глава</i>	37	28
ЛСГ именица којима се означавају животиње	<i>йеро</i>	41	24
ЛСГ именица којима се означавају биљке	<i>кора</i> <i>лисѝ</i>	24	41
ЛСГ именица којима се означавају грађевине	<i>основ(а)</i>	36	29
ЛСГ именица којима се означавају предмети	<i>крсѝ</i>	37	28
ЛСГ именица којима се означава материја	<i>вайѝра</i> <i>йлоча</i>	42	23
ЛСГ именица којима се означавају обележја	<i>круна</i>	33	32
ЛСГ именица којима се означава радња	<i>извод</i>	30	35
ЛСГ именица којима се означавају апстрактни појмови	<i>душа</i>	28	37

Из наведене табеле примећујемо да нису увек типични представници дате ЛСГ и семантички најбогатији, већ да се по броју значења издвајају лексеме које имају ширу семантику (нпр. *круг*, *крсѝ*, *круна*). Такође, важно је напоменути да корпус овог истраживања није целовит, те да ће се распоред семантички најбогатијих лексема на списку можда променити, али и употпунити новим ЛСГ, али сматрамо да ће најважније категорије на које се овакве лексеме односе и даље бити доминантне. Такође, лексеме које означавају најважнији део појма (човека, биљке, животиње, грађевине) јесу и семантички најбогатије (нпр. *глава*, *душа*, *корен*, *основ(а)*).

9.3.3.12. Да ли су семантички најбогатије именице и најфреквентније у савременим писаним изворима утврдили смо прегледом фреквенцијских речника и СрпКор (в. Табелу 83). Након провере установили смо да је степен поклапања значења и фреквенције мали.

Табела 83: Фреквенција семантички најбогатијих именица у испитиваним изворима

Р. бр.	Лексема са највише зн.	ФРССЈ	ФРБК	СрпКор
1.	<i>вајџра</i> ¹	48	722	9.671
2.	<i>йлоча</i>	10	168	5.843
3.	<i>йеро</i>	17	88	2.308
4.	<i>крило</i> ¹	32	1.139	6.102
5.	<i>глава</i>	485	1.367	42.669
6.	<i>крси</i>	48	100	6.077
7.	<i>круг</i>	40	633	20.319
8.	<i>огањ</i>	42	364	532
9.	<i>в(иј)енац</i>	8	176	4.601
10.	<i>основ(а)</i>	40	327	51.599
11.	<i>коло</i>	8	350	19.304

Табела показује да семантички најбогатије именице нису нужно на високој позицији по фреквенцији, али да се фреквенцијски речници и СрпКор у великој мери поклапају када је у питању заступљеност наведених лексема. Овакав резултат има везе са чињеницом да РСАНУ обухвата много шири корпус, и временски и територијално, и укључује грађу великог броја збирки речи из народних говора, за шта не можемо наћи потврду у другим изворима.

9.3.3.13. Истраживање је изнедрило и неке изненађујуће податке. На пример, лексеме које су типични представници група немају увек највише значења. Тако лексема *кућа* која означава објекат у ком човек живи има знатно мање значења од лексеме *основ(а)* која примарно означава темељ, базу грађевине. Ово нас, осим чињенице да је база најважнији део појма, упућује и на закључак да би лексема *основ(а)* требало да има шире конципирано примарно значење, без директног указивања на део грађевинског објекта.

9.3.3.14. Затим, већина полисемантичних лексема из наше грађе у савременим изворима има изузетно ниску фреквенцију. Ову чињеницу

повезујемо са природом грађе коју обухватају испитивани извори. Док се РСАНУ, осим на грађи из књижевног језика, базира и на импозантној грађи из народних говора, са великог географског простора и из различитих периода, дотле фреквенцијски речници и СрпКор свој инвентар базирају на писаној речи забележеној у 20. и 21. веку.

9.3.3.15. Навели смо листу семантички најбогатијих именица. Распон њихових значења је од 35 до 42, дакле упола је мањи од семантички најбогатијих глагола. Њима се примарно најчешће означавају следеће области: МАТЕРИЈА, ДЕО ДЕЛА ЧОВЕКА, ДЕО ТЕЛА ЖИВОТИЊЕ, ДЕО БИЉКЕ, ДЕО ГРАЂЕВИНЕ, ПРЕДМЕТ ОДРЕЂЕНОГ ОБЛИКА (најчешће кружног) И ДЕЛОВИ ПРЕДМЕТА.

Запажамо да се посебно издвајају називи за делове појмова и то најважније делове. О односу дела и целине говори и навод Џ. Лејкофа (1990) о важности дистинктивних својстава, дескриптивних обележја која треба посматрати као велики број делова који чине целину. Према Лејкофу, важни делови целине представљају основна полазишта помоћу којих човек упознаје облик и функцију целине – делови су обично у корелацији са функцијом, те је тиме и наше знање о функцијама обично повезано са знањем о деловима (Lakoff 1990: 47).

9.3.3.16. На основу инвентара лексема чини се да су ови називи развили велики број значења захваљујући важној, израженој функцији коју имају за појам чији су део. Лексеме које примарно означавају предмет одређеног облика (*крст*, *круг*, *венац*, *коло*) велики број значења имају захваљујући својој широкозначности, затим чињеници да имају вишеслојну семантику, као и важну симболичку функцију (која се показала као значајан елемент у семантичком потенцијалу код великог броја именица). Осим тога, њиховој полисемантичности доприноси и велики број предметних значења карактеристичних првенствено за народне говоре. У свести говорника облик појма показао се као веома продуктивна компонента, захваљујући својој визуелној доступности и лако менталном повезивању са новим појмом.

9.3.3.17. Распоред семантички најбогатијих именица у РСАНУ сравнили смо и са списком најфреквентнијих именица у фреквенцијским речницима и СрпКор (на основу листе именица које чине нашу грађу) (в. Табелу 84). Интересовале су нас позиције које заузимају полисемантичне именице у савременим изворима, као и питање у коликој мери се поклапају различити извори.

Табела 84: Листа семантички најбогатијих и најфреквентнијих полисемантичних именица

	РСАНУ	ФРССЈ	ФРБК	СрпКор
1.	<i>вайџра</i> ¹	<i>време</i>	<i>око</i>	<i>време</i>
2.	<i>йлоча</i>	<i>живоџи</i>	<i>живоџи</i>	<i>живоџи</i>
3.	<i>йеро</i>	<i>око</i>	<i>време</i>	<i>кућа</i>
4.	<i>крило</i> ¹	<i>глава</i>	<i>вода</i>	<i>лице</i>
5.	<i>глава</i>	<i>кућа</i>	<i>крв</i>	<i>месец</i>
6.	<i>крсиџ</i>	<i>бог</i>	<i>звезда</i>	<i>име</i>
7.	<i>круг</i>	<i>књига</i>	<i>лице</i>	<i>основ(а)</i>
8.	<i>огањ</i>	<i>име</i>	<i>душа</i>	<i>лисиџ</i>
9.	<i>в(иј)енац</i>	<i>месиџо</i>	<i>кућа</i>	<i>игра</i>
10.	<i>основ(а)</i>	<i>лице</i>	<i>месец</i>	<i>звезда</i>

У РСАНУ семантички су најбогатије лексеме које имају примарно предметно значење, и то уопштено, широко значење предмета одређеног облика или одређене функције, док се у осталим испитиваним изворима чешће употребљавају лексеме које су у вези са најважнијим категоријама стварности, које се тичу апстрактних појмова. Табела показује да нема великог поклапања међу испитиваним изворима, те да је највише лексема које налазимо у само једном извору, а најчешће се као такве издвајају лексеме пописане у РСАНУ као извору који садржи територијално и временски најразуђенију лексику. Именице су најзахвалнија категорија речи за именовање конкретних и апстрактних појмова којих је бесконачно, те стога и оволико шаренило међу доминантним именицама. Овде је уједно најмањи степен поклапања међу испитиваним изворима, у односу на нпр. такав однос код глагола и придева (в. т. 9.2.5 и 9.4.7).

9.3.3.18. Ако упоредимо списак свих полисемантичних лексема у српском и руском језику запазићемо велики степен поклапања (уп. Чудинова 1998: 182–184). Е. А. Чудинова наводи да апсолутну већину чине високофреквентне изворне руске речи са дугом традицијом полисемантичности. Највише значења имају првенствено лексеме којима се означавају конкретни неживи појмови, као и лексеме општег, широког значења, какве су *дело*, *сила*, *линија*, *порядок*, *ход*, *фигура*, *форма*, *класа*, *место*, *мир* (И. 62–77). Од властитих именица се као изузетак јавља именица *Земља*, примарно назив планете, али ова ауторка истиче да сва

остала значења указују на њено припадање класи заједничких именица (И. 77). У грађи је мало именица са апстрактним значењем, двоструко мање од оних са конкретним значењем. Као апстрактне, Чудинова наводи именице које означавају радњу (*борьба, движение, требование*), стање и односе (*любовь, ужас, страсть*), својства и квалитет (*воля, свобода, честь, хитрость*), апстрактне појаве (*душа, культура, право, эволюция*) (И. 78–79). Како запажамо, наведене групе обухватају знатно шире поље апстрактних појмова него у српском језику. То може имати везе са заокруженошћу корпуса за поменуто истраживање. Ова ауторка истиче и да је три пута више именица са великим бројем значења у групи „материјални свет“ него у групи „апстрактни односи и облици постојања материје“. Највећи део полисемантичних именица означава конкретне, чулима доступне појмове (човек као живо биће, животиње, делови дела човека и животиња, делови биљака, средства за рад итд.), док су емоционална, психолошка и социјална сфера значајно слабије заступљене (И. 146). Наведене констатације важе и за српски језик.

Наилазимо на још једну сличност у природи полисемантичне лексике српског и руског језика. Од свих именица које је Чудинова анализира, свега десет има граматичко обележје живог (нпр. *субъект, хозяин, человек*), а ове именице се по броју значења налазе на зачељу листе вишезначних речи (И. 62).

Прегледом списка од 254 полисемантичне именице у руском језику уочили смо да је велики број лексема са истим примарним значењем у оба језика семантички богат: нпр. *венац, ваџра, вода, време, глава, дух, душа, живоџ, звезда, знак, језик, кључ, колено, корен, крстџ, крв, круг, крило, линија, лисџ, месџо, мисао, низ, џеро, џеџџа* итд. (И. 182–184). У немачком књижевном језику, према подацима И. Ољшанског (Ольшанский 1991: 19), највише значења имају конкретне именице (предмети у уском смислу, артефакти), лексеме које означавају органски свет (делови тела човека и животињског организма, називи за животиње, биљке и делове биљака), затим апстрактне именице (које означавају одсечке времена, радње, стања, обележја, односе).

9.3.3.19. У вези с полисемантичним именицама поменућемо и ово – у лексички минимум српског језика као страног ушло би 58 полисемантичних именица, што заузима око 22% свих именица са 15 и више значења (уп. Крајишник 2016: 282–288). То су следеће лексеме: *баба, браџ, ваџра, веза, вода, враџ, време, вук, глава, глас, грло, двојка, деда, дом, грло, живоџ, засџава, звезда, игра, излаз, име, исџок, јабука, јагода, јединица, језик, каџа, карџа, кашика, кључ, књига, коза, коле-*

но, коњ, корен, крв, крси̑, круг, кућа, лиси̑, лице, лу̑ка, маказе, мачка, месец, меси̑о, мир, моси̑, начин, нога, облак, ограда, одговор, око, ља̑уча, ље̑ао, љиле, љисмо. Међу наведеним именицама су и семантички најбогатије (*ва̑ира*, *глава*, *љеро*), а има и неколико са 15 значења (*бра̑и̑*, *излаз*, *јагода*, *књига*). Велики број значења није нужан услов за употребљивост неке лексеме за најосновнију комуникацију, важно је њено значење. Са друге стране, на пример, именице *боја*, *број*, *ваздух*, *ве̑ар*, *дан*, *дрво*, *камен*, *коса*, *нос*, *нож* итд. имају мање од 15 значења, али, оправдано, представљају део лексичког минимума. Пажњу привлачи и чињеница да су нпр. лексеме *јединица* и *двојка* део лексичког минимума, а нису, на пример, лексеме *линија*, *основа*, *образ* итд.

Ови примери са једне стране показују да статистички подаци базирани на РСАНУ не морају приказивати стање у језику које треба прихватити као потпуно прецизно и несумњиво, већ као резултат на основу кога се могу сагледати процеси и кретања у језику. Са друге стране, требало би приликом утврђивања основног фонда речи потребних странцу који учи српски језик узети у обзир и лексеме које имају велики број значења, поготово што многе од њих имају велики број нормативно и стилски необележених значења, а широке су семантике или пак означавају основне појмове који се користе у свакодневној комуникацији.

9.4. ПОЛИСЕМИЈА ПРИДЕВА

9.4.1. Опште напомене о полисемији придева

9.4.1.0. Придеви су несамосталне одредбене речи које ближе одређују именицу уз коју стоје, означавају унутрашње особине, својства појма који описују, као и релацију према другом именичком појму (месну, временску, посесивну) (Стевановић 1989: 247–248). Вишезначности су посебно склони придеви који означавају својства, квалитет појма. Како наводи Д. Гортан Премк (1997: 23), способност појмовног означавања код посесивних придева готово да не постоји, па је и семантички садржај ових придева сведен на релацију, изостају полисемантичност, могућност ступања у парадигматске односе, а сиромашан им је и деривациони потенцијал.

9.4.1.1. Придеви по бројности заузимају треће место у грађи. Са најмање 15 значења је 87 лексема које чине 9,3% укупног броја анализираних лексема и реализовале су 1.876 значења, што значи да је коефицијент полисемије 21,8. То су следеће придевске лексеме: *бео*/

бијел, бисџар, благ, богџи, ваџрен, ведар, велик, весео, висок, вољан, врућ¹, гладан, горак², горњи, груб, гусџи, далек, дебео, добар, дубок, дуг, жив, жуџи, зао, здрав, зелен, јак, јасан, краџак, крвни, крив, круџан, круџи, лак², л(иј)еџ³, луд, љуџи², мали, масџан, маџор, мек, миран, млад², моћан, мрџав, мршав, муџан, мушки, нагао, нараван, неваљао, негатиџан, нежан/њежан, незгодан, нездрав, нејак², н(иј)ем, немиран, нейокреџан, нечисџи, низак, нов, обилан, обилаџи, огњевиџи, огњен², озбиљан, олујан, оџак², оџор, ос(ј)еџиљив, оскудан, особни, оџворен, оџмен, оџрован, оџџар, џаклен¹, џиџиом, џлав⁵, џламан, џлаџмен, џламенийџи, џлеменийџи, џоган, џозиџиџан, џокреџан. Број значења поменутих придева иде од 15 (што је забележено код 16 лексема), па до 56, колико има придев низак.

9.4.1.2. Досадашња истраживања показују да се у српском језику по броју значења придеви налазе на трећем месту међу врстама речи, као и да захваљујући чињеници да су променљиве речи¹⁶⁶ имају и велики број облика, а, сходно томе, и велики број значења (Dešić 1990: 5). Исти закључак о односу у броју полисемантичних лексема према врстама речи навели су истраживачи на примерима из речника руског језика – П. Н. Денисов је на корпусу од 275 семантички најбогатијих лексема у првом издању МАС нашао да се придеви налазе на трећем месту по бројности, иза глагола и именица, те да заузимају 17,1% (1984: 144), док је Е. А. Чудинова (1998: 53) на основу анализе у другом издању МАС такође закључила да су придеви трећи по бројности и да обухватају 20,7% грађе.¹⁶⁷

9.4.2. Семантичка класификација придева

9.4.2.0. У литератури се истиче да је придеве тешко поделити на значења и тешко их је анализирати изоловано од именице на коју се односе, јер они у суштини представљају један аспект именице коју модификују или карактеришу. Такође се наглашава да је доста тога о придевима написано из граматичке перспективе, и донекле из перспективе когнитивне лингвистике, а у области семантике постоје празнине (уп. Stammers 2008: 109). У вези са секундарним значењима придева

¹⁶⁶ Придеви, осим рода, броја и различитих падежних облика, разликују и вид и компарацију.

¹⁶⁷ О важности и значајној конотативној вредности полисемантичних придева говори и податак да је за АРСЈ изабрано чак 19 придева из наше грађе, што чини 22,8% придева из грађе. Поређења ради, као реч-стимулус помиње се тек 8 глагола, што је 1,6% од укупног броја полисемантичних глагола, и 22 именице, односно 9,6% од укупног броја полисемантичних именица из наше грађе.

наводи се да она представљају тешко ухватљив и тешко описив скуп значења (Волф, према Чудинова 1998: 118).

9.4.2.1. Приликом поделе придева на ЛСГ узели смо у обзир класификације придева наведене у досадашњој литератури. Руски лингвиста А. Н. Шрам (1979) поделио је све придеве руског језика на емпиријске и рационалне. Емпиријским се, према Шраму (Шрам 1979: 21), називају придеви који описују својства која примамо чулним путем, а која потом у једној фази мисаоне операције упоређујемо са прототипом, нпр. преко чула вида разумевамо својство појма у синтагми *црвена јагода*. Рационални придеви означавају својства која нису уочена путем чула, већ се до њих долази као резултат упоређивања и размишљања. Такви су придеви који означавају обележја човека, условљена његовим односом према некоме или нечему (нпр. *лена девојка*, *љубазни домаћин*). Шрам (И. 22) даље наводи да емпиријски придеви имају конкретнију семантику, а рационални апстрактнију. Међу најбројнијим емпиријским придевима су они који означавају светлост и боје, визуелно уочене површинске карактеристике појма, димензије и локацију у простору, а рационални се разликују на основу четири групе: обележја човека, обележја животиња, обележја човека и животиња, обележја предмета. И К. Милер (Miller K. 1998: 47–60) придеве дели на дескриптивне (описне) (*сѣтари људи*, *дебеле књиге*) и релационе (односне) (нпр. *музички инструменти*, *зубна хигијена*).

Наведена Шрамова класификација би се, у ствари, могла схватити као подела квалитативних придева на оне који описују физичко својство/стање појма или духовно својство/стање појма. Према обележју конкретно/апстрактно и Р. Драгићевић (2001) поделила је придеве који означавају особине човека: она их дели на придеве са значењем физичких особина (пожељних и непожељних) (нпр. *убав*, *крейак*, *згодан*; *дебео*, *јалов*, *слей*, *гадан*), придеве са значењем духовних особина (нпр. *йамеџан*, *сѣрог*, *храбар*; *лукав*, *йохлејан*, *љубоморан*) и придеве који у исто време означавају физичке и духовне особине, а такви придеви у свом семантичком потенцијалу поседују могућност да означе и физичко и духовно (нпр. *брз*, *вешѣи*, *диван*, *свеж*, *чистѣи*) (2001: 170–180).

9.4.2.2. Придеви се одупиру традиционалном аналитичком начину дефинисања, будући да нису организовани у типичном хијерархијском смислу (в. Gove 1968: 5). За разлику од других класа речи, они генерално немају нешто попут надређених чланова, а необични су и по томе што се чини да су у менталном лексикону организовани углавном на

основу антонимије, док синонимија игра мање важну улогу (уп. Miller K. 1998: 48–52).

9.4.2.3. За класификацију придева важно је осврнути се и на основне концепте заједничке свим језицима, које је установила А. Вјежбицка, а који се могу изразити и придевима. Она је међу примитиве уврстила и оне којима се означавају својства, а који се могу преставити лексемама *добар*, *лош*, *велик* и *мали* (Goddard, Wierzbicka 2014: 12). Примитиви *велик* и *мали* задужени су за сферу описивања, а *добар* и *лош* за сферу вредновања. Остала својства изражавају се преко других примитива. А. Вјежбицка наводи да немају сви светски језици концепт боја, али се зато он разумева преко концепта *видеџи*. Визуелна семантика је много шира од семантике боја, те семантику боја треба проучавати у оквиру шире категорије семантике визуелног (И. 80–81). Отуда нема много примитива који би били изражени преко придева.

Осим поменутог истраживања Вјежбицке, значајно је напоменути да је скуп прототипичних примитива за класу придева успоставио Р. Диксон (Dixon, Aikhenvald 2014: 1–49), наводећи да се у свим језицима значења придева могу изразити у једној од следећих седам категорија: димензија (нпр. *велик*, *мали*, *дуг*, *широк*), физичко својство (нпр. *тврдо*, *меко*, *гладак*), боја (нпр. *црвен*), људске склоности (нпр. *љубоморан*, *срећан*, *ћамеџан*, *ћоносан*), узраст (нпр. *нов*, *млад*, *стари*), вредност (нпр. *добар*, *лош*, *чисти*, *укусан*), брзина (нпр. *брз*, *споро*).¹⁶⁸

На основу критеријума изнетих у литератури можемо утврдити и тип семантичке диференцијације полисемантичних придева у српском језику. Видели смо да је дистинкција на физичка и духовна својства најзначајнија приликом класификације придева, те ћемо их и ми на тај начин класификовати, ослањајући се на дефиниције дате у РСАНУ.

9.4.2.4. Изузетно полисемантични придеви из грађе одликују се и семантичком и творбеном разноврсношћу. Према типологији примера заступљеној у традиционалним српским граматикама (М. Стевановић; Ж. Станојчић, Љ. Поповић), примећујемо да описни придеви заузимају доминантно место међу полисемантичним придевима у грађи (нпр. *жуџи*, *јак*, *мршав*, *непокрећан*, *ос(ј)ећљив*, *ћлав*⁵), а у мањем броју су

¹⁶⁸ Међутим, Р. Диксон наводи да категорија придева није присутна у свим језицима света, али и да њихова разлика од глагола и именица може бити веома танка. Навео је пример мандаринског кинеског у коме нема придева, а сва квалитативна обележја означавају се помоћу непрелазних глагола (Dixon, Aikhenvald 2014: 350), у фици језику људске склоности описују се прелазним и непрелазним глаголима (И. 36), док у језику банту постоји свега између 10 и 50 придева.

заступљени и градивни (нпр. *вайџрен*, *масџан*), односни (нпр. *крвни*, *нараван*, *џаклен*¹⁶⁹), и само један придев којим се означава просторна релација (*горњи*), док временских придева у нашој грађи нема. У својим секундарним, метафоричким значењима, ови придеви могу припадати и другим врстама придева, нпр. придев *вайџрен* у синтагмама *вайџрени цвети*, *вайџрено око* је описни; у примеру *крвни џуковник* придев описује физичку особину човека (ухрањен, дебео човек); у синтагми *нараван глас* придев описује нијансу у боји гласа; *горње џравило* је главно, најважније правило итд.

9.4.2.5. Већина придева означава особине које поседује човек или односе који се тичу човека, што је и очекивано имајући у виду антропоцентричност језика. Сваки од полисемантичних придева барем у једном секундарном значењу описује нешто у вези са човеком. Још нешто је важно напоменути. Чак 60% придева у примарном значењу односи се на својства или стање човека (човека у целини или дела човековог тела). Од тог броја, неки се, којима се именују духовна својства, везују искључиво за човека (нпр. *благ*, *вољан*, *груб*). Од оних којима се означавају физичка својства већина не означава искључиво физичко својство човека, већ и разних других појмова. Такви су придеви којима се означавају универзална својства, каква су димензија (нпр. *дебеле усне*, *дуге трепавице*, *мали брчићи*, али и *дебели млаз*, *дебело шило*; *дуга џушка*, *дуга сенка*; *мала рибица*, *мала соба*), боја (нпр. *жуџи во-сак*, *жуџа хаљина*, *жуџа коса*; *бели шећер*, *бела марама*, *бела коса*) или нека друга универзална својства (нпр. *нови дворац*, *ново ситџо*, *нови комад одела*; *крива буква*, *криве ноге*, *крива линија*; *џокреџни болесници*, *џокреџна дизалица*).

9.4.2.6. Имајући у виду ранија истраживања, али и стање у нашој грађи, све полисемантичне придеве можемо према примарном значењу угрубо поделити на оне којима се означавају физичке особине појма, на оне којима се означавају духовне особине и на остале придеве (в. Табелу 85).

Већ на први поглед примећујемо да је међу полисемантичним придевима највише оних који означавају физичке особине.¹⁷⁰ Говорници узимају неку конкретну особину појма како би изразили својства

¹⁶⁹ Односни и градивни придеви често у основи имају семантички веома богату именицу.

¹⁷⁰ Ово не важи када се сагледају придеви који у примарном (или доминантном секундарном) значењу именују особине човека. У том случају има више придева који означавају духовне особине (уп. Драгићевић 2001: 170).

Табела 85: Класификација придева према врсти својства

	Придеви
Физичке особине	<i>бео/бијел, бистај, вайрен, ведар, велик, висок, врућ¹, гладан, горак², густ¹, далек, дебео, дубок, дуг, жив, жућ, зелен, здрав, јак, јасан, крајак, крив, кружан, крућ, лак², л(и)ећ³, љућ², мали, масај, мајор, мек, млад², мршав, мршав, мушан, нежан/њежан, нездрав, нејак², н(и)ем, неокрејан, нечист¹, низак, нов, обилан, обилај, огњевит¹, огњен², олујан, ојор, ос(ј)ећлив, ојворен, ојрован, оштар, њав⁵, њаман, њламен, њламенић, њоган, њокрејан</i>
Духовне особине	<i>благ, весео, груб, добар, зао, луд, миран, нагао, неваљао, немиран, озбиљан, ојак², њишом, њлеменић</i>
Остало	<i>богај, вољан, горњи,¹⁷¹ крвни, моћан, мушки,¹⁷² нараван, негајиван, незгодан, оскудан, особни, ојмен, њаклен¹, њозииван</i>

која нису чулно доступна (каква су, нпр., психичке карактеристике), захваљујући томе што су физичке карактеристике чулно доступне.

9.4.2.7. Знатно је више придева са конкретним значењем – они имају већу способност полисемантичне дисперзије и метафоризације која је код придева најзаступљенија. Ово је резултат човекове тежње да „апстрактне појаве, ради поимања, сведе на конкретне, а не да опипљиве, својим чулима и мислима блиске појаве компликује апстрактним прилазом“ (Драгићевић 2001: 179). Д. Гортан Премк наводи: „у језику је, по правилу, апстрактно секундарно од конкретног“ и зато су ретке метафоричне трансформације којима је изворни домен апстракт-

¹⁷¹ Придев *доњи* се са 13 реализованих значења није нашао на листи изузетно полисемантичних лексема, а семантички супротстављени придев *горњи* има 19 значења. Прегледом значења установили смо да је већина реализација, које се не помињу код придева *доњи*, у принципу могуће, али вероватно није било грађе која би их илустровала. На пример, нема значења које би било супротно значењу „који је раније поменут, наведен, изнесен“, иако би се могло рећи: *као што ће се видети у доњем примеру*; нема значења супротног значењу „површински, спољашњи“, али се осим *горња комуша* може рећи и *доња комуша* (у значењу „унутрашња“).

¹⁷² Придева *женски* такође нема на листи изузетно полисемантичних лексема, али смо увидом у значења установили да је лексикографска обрада ова два придева неуједначена, те да би однос у броју значења могао бити и равномернији.

тно, а циљни конкретно (Гортан-Премк 1997: 107). Да се апстрактно разумева преко конкретног, чулно доступног, говоре и налази ауторке Л. С. Чечулине која наводи да се у руском језику може успоставити правило да придеви одређене семантике чешће развијају секундарна метафоришна значења особина – као најпродуктивнији истичу се придеви који именују својства појмова која се уочавају чулима (видом, слухом итд.) (нпр. *висок глас*), придеви који означавају интензитет, температуру итд. (нпр. *хладан поглед*), придеви формирани од назива материјала (нпр. *камено лице*) (2012: 212).

9.4.2.8. Грађа показује да већина семантички најбогатијих придева има општије примарно значење, њима се чешће означава појам у целини, а не нека специфичност у вези са тим појмом (нпр. полисемантичне придеве у примарном значењу чешће користимо у колокацијама *велики коњ*, *нездрав човек*, *леја ружа*, *оштар мач* итд. него у колокацијама које би описивале делове тела живих бића или делове предмета). Такви придеви често имају и апстрактна секундарна значења. „Тај општи утисак, који се не везује ни за један конкретни део тела или неку конкретну човекову активност, као што су стил хода, покрети тела, начин гледања, лако може да се трансформише у духовну особину“ (Драгићевић 2001: 179). Такође, придеви са више значења чешће описују трајније особине појма него тренутне (в. Ivić 2006: 73). М. Ивић наводи да временски постојану особину егземплификује опис 'бити висок', а непостојану 'бити уморан' чиме се означава особина која је тренутно актуелна, док је висина перманентна одлика човека (И.).

9.4.3. Придеви са значењем физичких особина

Група придева којима се означавају физичке особине веома је разнородна, па придеве који су овде сврстани можемо поделити према различитим критеријумима: обележје живо/неживо, својство дела појма/својство појма у целини, према семантичким карактеристикама примарног значења итд. Већина ових придева у основном значењу описује својство или стање човека или других појмова у целини (какви су нпр. придеви *висок*, *дуг*, *здрав*, *кружан*, *леј*, *мајор*) или пак дела тела човека (нпр. *жути коса*, *нежна рамена*, *осејљиви врхови покретности*), својство какве супстанце (*бистра вода*, *горка кафа*) итд.

Велики број придева ове групе је широке, опште семантике, те се подједнако у основном значењу могу односити на жива бића, предмете, материју (нпр. *висок*, *зелен*, *кружан*, *низак*, *нов*, *илав*⁵), али има и при-

дева који описују специфичније појаве и ситуације (нпр. *вајирен*, *крвни*, *муџан*, *олујан*, *иламан*). Такви придеви најчешће у основи имају неку другу реч и семантички су сиромашнији од творбено простих придева.

По бројности и разноврсности значења посебно се истичу придеви којима се означава нека од димензија појма. Ови придеви су веома широке семантике. Такође, својства великог броја разнородних појмова примарно означавају и придеви којима се именују боје, као и интензитет неке појаве. Даћемо у Табели 86 примере који илуструју ту широкозначност.

Табела 86: Примери широкозначности придева физичке особине

Придев	Значење 1а.	Пример
<i>висок</i>	„који има знатно пружање од доње до горње тачке, дуг у вертикалном правцу; који је великог раста“	– висока планина – висок коњ – високо дрво – висок човек – висока кула
<i>мали</i>	„који је по димензијама (у једном правцу или у више праваца) испод просечног, нормалног или онога са чим се упоређује“: кратак	– мали лонац – мала соба – мала уста – мала пушка
<i>жути</i>	„који је боје лимуна, жуманцета, сламе (о различитим појмовима)“	– жути восак – жута коса – жуто вино – жути колачи – жута светлост
<i>леп</i>	„који се истиче правилношћу, складношћу облика, боја, спољашњим изгледом уопште, чији спољашњи изглед изазива пријатан естетски утисак, згодан, диван“	– лепа жена – леп коњ – лепа ружа – лепа џамија
<i>дебео</i>	„који се истиче величином најмање или двеју мањих димензија, ширином или висином попречног пресека; који се јавља у великом, обилном слоју; задебљао, пун“	– дебели млазеви крви – дебела гвозђа – дебела земља – дебела трава – дебеле усне
<i>краћак</i>	„који има сразмерно малу дужину, којему је сразмерно мала највећа димензија“	– кратак мач – кратак галоп – најкраћи пут – кратка колона људи

Сви наведени придеви у основном значењу именују својства конкретних појмова, а секундарно развијају различита значења. Иако је примарно значење придева са значењем димензије просторно, у литератури се указује на њихову широкозначност. О тој појави говори И. Грицкат (2020/1967а: 391–393) и каже да је немогуће утврдити да је придев *велик* некад морао означавати просторну величину, па се одагле проширио на означавање нематеријалне димензије. У случајевима када придев „детаљније“ изражава особину (нпр. *сићан, сладак*), примена таквих речи на удаљеније појмове постаје неадекватна и самим тим се ствара померено, фигуративно значење (И.). И Р. Драгићевић синтагме *висок човек* и *висок зид* објашњава широкозначношћу, јер се свака од ових синтагми може објаснити на посебан начин, али има и оправдања за заједничку дефиницију за сва уска, специфичнија значења (2001: 219). На овај начин она објашњава развој значења централних придева који описују особине човека (нпр. *лей, добар, јак, слаб, велик*). Примећујемо да већина ових централних придева у примарном значењу именује неку општу физичку карактеристику човека.

ПОДЕЛА ПРИДЕВА СА ЗНАЧЕЊЕМ ФИЗИЧКИХ ОСОБИНА. Придеве са значењем физичких особина према њиховом примарном значењу можемо поделити у неколико подгрупа (в. Табелу 87).

Табела 87: Подела придева према врсти својства

Врста својства		Придев
универзална физичка особина ¹⁷³ (димензија, боја, облик, изглед и сл.)		<i>бео/бијел, велик, висок, далек, дебео, дубок, дуг, жути, зелен, краишак, крив, круиан, лак², л(иј)еи³, мали, мршав, нежан/њежан, низак, нов, њлав⁵, њоган</i>
физичка особина/стање човека	пожељно ¹⁷⁴	<i>жив, здрав, јак, млад²</i>
	непожељно	<i>гладан, мајтор, мршав, нездрав, нејак², н(иј)ем, нейокрећан, нечиси</i>
особина предмета		<i>крути, мек, ошишар</i>

¹⁷³ Овде су уврштени придеви који у примарном значењу могу денотирати и физичку особину човека (најчешће дела тела човека), поред особина других појмова – биљака, животиња, предмета итд. (нпр. *мали* лонац ласно покипи; соба им није била она велика, гостинска, већ друга, ова *мала*; опазу у једној локви *малу* рибицу где се праћака; кроз незнатно *мала* устанца видјели се ситни зубићи; и дукат је *мали*, али вредан; то је ... омален човек ... оретке косе, *малих* брчића; метне у торбу још свој *мали* нож и сл.).

¹⁷⁴ Пожељност односно непожељност неке особине утврђивали смо на основу дефиниције примарног значења.

Врста својства	Придев
особина материје	<i>бист̄ар, ват̄рен, врућ¹, горак², гус̄и, љуш̄и², мас̄иан, муш̄иан, огњевий̄, огњен², ойор, ойирован, йламан, йла̄мен, йламен̄иий̄</i>
остало	<i>ведар, јасан, обилан, обила̄и, олујан, ос(ј)е̄й̄љив, ойворен, йиш̄ом, йозӣииван</i>

Из табеле уочавамо да се по бројности посебно истичу придеви којима се означавају димензије, интензитет неког својства, непожељне физичке особине човека. Запажања дата у литератури показују да је разноврснији дијапазон лексема са значењем непожељног својства, али не мора да значи да су такве лексеме и семантички најбогатије. Међутим, понављамо да су ови резултати непотпуни те да не мора бити правило да, на пример, има више полисемантичних придева са значењем непожељне физичке особине него пожељне (потпуни увид стећи ћемо кад буду завршени сви томови РСАНУ). Такође, ни број значења који су реализовали изузетно полисемантични придеви не мора бити показатељ реалног стања у језику, али се на основу њих може утврдити правац развоја лексема које су склоне изразитој полисемантичности. Једино што је сигурно јесте да су семантички најбогатији придеви одавно у употреби у језику и да су творбено немотивисани.

НАПОМЕНЕ О СЕМАНТИЦИ ПРИДЕВА СА ЗНАЧЕЊЕМ ФИЗИЧКИХ ОСОБИНА. Из горње табеле запажамо да се у групи придева са значењем непожељних особина налазе семантички богати придеви који према себи имају и по неколико синонима, од којих су неки и полисемантични (тако придев *ма̄ӣор* има синоним *с̄ӣар*; *нејак* придев *слаб*; *нейокре̄ӣан* придеве *одузет̄и* и *укочен*; *нечис̄ӣ* придеве *йр̄лав, йоган, зайр̄лан, замазан*). На пример, придев *ма̄ӣор* има обележје фамилијарне употребе, често са погрдним значењем, али је и поред конкуренције са нормативно регуларнијим придевом *с̄ӣар* развио велики број значења, већином маркираних неким нормативним квалификатором (*погрд(но), шатр(овачки), разг(оворно)*). Старост је један од најелементарнијих показатеља „наше склоности ка прототипској организацији сопственог поимања и процењивања људских особина“ (Драгићевић 2001: 169, у напомени). Или, на пример, придев *нейокре̄ӣан* који описује особу која је изгубила моћ кретања, могућност покретљивости има велики број секундарних, метафоричних значења мотивисаних семом ’без способности

померања', па описује и човека који је духовно пасиван, безвољан, који ни у духовном смислу не тежи променама набоље.

Квалификација појма врши се на основу субјективног осећаја описивача. Да ли ће нешто бити лепо, горко, слатко итд. зависи од тога шта се подразумева под неутралном особином у односу на коју се затим појам вреднује.¹⁷⁵ Полисемантични квалитативни придеви често означавају висок степен неке особине (нпр. *врућ ветар*, *горка кафа*, *круйна со*, *оштар нож*, *језик обилаи синонимима*), ређе снижен (нпр. *лак кофер*). Ови примери потврђују да се у језику чешће препознаје и номинује оно што је израженије, упадљивије од прототипа. Међутим, овде не смемо заборавити ни чињеницу да неки базични придеви који означавају снижени степен неког својства нису ни узети у разматрање јер још нису обрађени у РСАНУ (нпр. *сићан*, *ићуи*), те да се овај закључак мора прихватити са резервом. Али, погледом на ситуацију у РМС, запажамо да су придеви са значењем израженијег својства генерално семантички богатији од придева са значењем нижег степена својства (нпр. у РМС *крујан* има више значења него *сићан*, *оштар* има више него *ићуи*; затим *лак* има далеко мање значења него придев *ијежак*). Такође, можемо запазити да су основни, базични придеви који именују неко својство у највишем/најнижем степену најчешће и семантички најбогатији, док се за именовање неког својства у блажем степену, неких фаза на скали својства које су између крајњих (нпр. *горкаст*, *зайујаст*, *млак*, *олак*), користе семантички знатно мање богати придеви. Они реализују тек по неко значење које има придев што изражава дато својство у највишем или најнижем степену, стога што им је велики број сема из основног семантичког садржаја десемантизован. Ови придеви су најчешће настали додавањем неког творбеног средства на основну, мотивну лексему (префикса *о-*, *ио-*, суфикса *-аст*, *-ак* итд.).

У вези са градацијским означавањем различитог степена својства поменућемо и нека запажања из литературе. На пример, Р. Драгићевић напомиње да су у језику из неког разлога „лексикализована само својства у чистом виду“ (2012: 83). Иако, како каже, највећи број људи не спада ни у лепе ни у ружне, нису лексикализовани остали чланови антонимског ланца, те су говорници приморани да се сналазе уз помоћ деривације или компарације, а на тај начин се попуњавају празна места у лексичком систему (нпр. *слађа кафа* је мање слатка од слатке кафе) (И.). Исто важи и за многе друге језике. Тако, К. Милер наводи да је у енглеском језику тешко наћи лексикализоване придеве за неутрални

¹⁷⁵ О схватању прототипичног својства в. Драгићевић 2001.

степен неког својства, док за екстремни степен својства такви примери постоје (Miller K. 1998: 53). Градација се обично постиже на друге начине, прилозима степена, као што су *very, decidedly, extremely, rather, quite, somewhat* (Cliff, према Miller K. 1998: 53). Руска ауторка Е. С. Астапкина (2014) истраживала је лексеме којима се означава хладно и вруће у различитим европским језицима и нашла да је у већини испитаних језика мање лексема са значењем *врућ*, него са значењем *хладан*, што објашњава утицајем екстралингвистичких фактора. Осећај хладноће важнији за човека услед веће осетљивости на хладно, што има везе са тиме да се рецептори за хладноћу налазе ближе површини коже, него рецептори за топлоту.

У српском језику постоји богат фонд лексема којима се означава степен хладноће/топлоте неког појма. Може се успоставити антонимски ланац који чини чак осам придева са значењем степена топлоте/хладноће: *студен – хладан – њрохладан – млак – њойликаси – њойао – врућ – врео* (Драгићевић 2007: 272). У РСАНУ од изузетно полисемантичних придева једино придев *врућ* означава степен топлоте, а дефиниција примарног значења је широка и обухвата више нивоа овог својства: „топао; врло топао, врео; жарки“. Дефиниције секундарних значења показују да овај придев описује виши степен својства – у дефиницијама се често додаје интензификатор да укаже на веома изражено својство, нпр. *врло усрдан; јако одан; који је у њојачаном расѡложењу; јак, жесѡок* итд. Као да овај придев обухвата и нека значења знатно семантички сиромашнијег придева *вreo* и да се често преклапа с њим. Ову занимљиву појаву би било добро детаљније испитати на широком корпусу придева, као и утврдити да ли су придеви са значењем повишене температуре и у српском језику бројнији него придеви са значењем снижене температуре.

Истаћи ћемо и да су придеви са значењем физичких особина појма склони конверзији, што се бележи на периферији полисемантичке структуре многих полисемантичних придева (нпр. *бели, зелени* су називи за одређене друштвене, социјалне и сл. групе према начину одевања, придеви *леји, жуѡи, зелени, љуѡи* итд. користе се као називи за различите врсте домаћих животиња на основу одређене карактеристике; *мали, майѡори* су називи за особе одређене старосне доби; придеви *врућ, оѡак* користе се као називи за болести итд.). Поименичавање придева се показује као веома продуктиван начин грађења нових значења код полисемантичних придева.

Прећи ћемо на представљање издвојених подгрупа придева са значењем физичких особина (уп. Табелу 87). Најпре ћемо представити лексеме којима се означавају универзална својства, која се примарно приписују и људима и животињама и предметима, а затим оне са специфичнијом семантиком.

9.4.3.1. Придеви са примарним значењем димензије

9.4.3.1.0. Под придевима који означавају димензије (ПД) подразумевамо лексеме које у физичком смислу означавају размере појма, дакле који описују висину, дужину, ширину, уопште величину појма. Придевима као што су *висок* и *велик* указује се на натпросечност физичких димензија, чиме се живим створовима или предметним појавама дају одговарајуће квалификативне особине (в. Ivić 2006: 63). Издвојили смо десет ПД (што је 11,5% придева из грађе). Поделили смо их према томе да ли именују поседовање неке особине у већој или мањој мери (в. Табелу 88).

Табела 88: Подела ПД према степену испољености својства

Врста својства	Придев
постојање својства у већем степену	<i>велик, висок, дебео, дубок, дуг, крућан</i>
постојање својства у мањем степену	<i>краћак, мали, мршав, низак</i>

Неравноправан однос у броју лексема ове две подгрупе има везе са непотпуношћу нашег корпуса, будући да су поменути придеви и њихови антоними уобичајени и фреквентни у језику, а не значи да су придеви са значењем изражености својства у већем степену семантички богатији¹⁷⁶. На то указују и подаци из РМС (где су и придеви са значењем нижег степена својства који су опозити придевима из наше грађе, *илићак*, *сићан* и *ћанак*, потврђени већим бројем значења), као и фреквенција наведених лексема у СрпКор. Придеви *сићан* и *ћанак* одликују се и семантичким богатством и високом фреквенцијом, док изузетак можда може бити придев *илићак* (једино стога што има мање од 800 потврда у СрпКор), мада је у РМС реализовао осам значења. Стога можемо на основу примера из наше грађе потврдити запажање

¹⁷⁶ У то смо се уверили и анализом неких семантичких карактеристика придева *ћазан*, који је, како се показало, изузетно широкозначан и семантички веома богат (в. Миланов 2019).

дато у ранијим истраживањима да су базични придеви којима се означавају димензије у израженом или умањеном степену подложнији и изузетној семантичкој дисперзији.¹⁷⁷

9.4.3.1.2. Примећује се да ПД са највећим бројем значења исказују „крајњи, апсолутни степен заступљености особине у позитивном или негативном смеру“ (Драгићевић 2001: 183).¹⁷⁸ Њима се описују основне, базичне димензије, а не специфичности у оквиру ове појаве. *Велик* је онај „који је по размерама изнад просечног, нормалног“, док је *мали* онај „који је по димензијама испод просечног, нормалног“. Дакле, сама чињеница да постоји израженост својства у највишем и најнижем степену указује на то да и између ових полова може постојати опис неких средњих мера, али су семантички богати искључиво они који описују појам који је изражен у највишем/најнижем степену. Нема, на пример, придева који би указивали на својство између крајњих полова неке димензије, јер се оно што је између тих крајњих граница исказује описним конструкцијама или придевима добијеним различитим творбеним средствима, који, како се показало, немају развијену полисемију (нпр. придев *онизак* има тек део значења која је реализовао придев *низак*, *невелик* има свега четири значења, *дебелушкаст* има једно значење, али има неколико синонима са истом стилском вредношћу – *буџмаст*, *јуначак*, затим придев *ошћегну* који описује такође висок степен особине, али у коме се преклапају две димензије, „изразито висок и мршав“, има свега пет значења). Напомињемо да се величинама које су унутар тих крајњих граница најчешће описује човек. Код придева који описују својство у умеренијем степену изражен је субјективни став говорника, те то може бити један од разлога што такви придеви немају већи семантички потенцијал. Р. Драгићевић наводи да код придева са значењем особине човека постоје бројни суфикси којима се изражава субјективна оцена (2001: 38), али такви придеви нису семантички богати. Такође,

¹⁷⁷ Анализирајући придеве којима се означавају особине човека Р. Драгићевић је нашла да немаркирани члан антонимског пара има по правилу више значења него маркирани. Она ово објашњава чињеницом да немаркирани члан обично има позитивну вредност, њиме се означава висок степен својства у односу на прототип или само постојање својства независно од степена изражености. Способност немаркираног члана да означава обиље чини га семантички доминантним у односу на маркирани, који подразумева потпуно одсуство или малу дозу истог оног својства које је означено и немаркираним чланом (Драгићевић 2001: 191).

¹⁷⁸ И. Грицкат (2020/1995: 276) наводи пример придева *малецки* који значи „још мањи од малог“, дакле „апсолутнији“ степен испољености особине, али овакви примери се јављају у деминутивно-хипокористичној употреби.

важно је приметити и да је за велики број значења најчешће предуслов и својство изражености једне димензије, а не комбинације више њих.

9.4.3.1.3. Неки од ПД имају и синониме или творбене варијанте са истим значењем. На пример, за придев *дуг* је карактеристично да има варијанту *дугачак*, истог нормативног ранга, али са много мање значења, те се придев *дуг* као етимолошки старији и формално простији издвојио као доминантан. Такође, и придев *мали* има према себи облик *мален* који има исто значење, али који је афективно обојен и карактеристичан за застарели или поетски стил изражавања (Клајн 2003: 280). Осим тога, неки од придева са значењем димензије имају и квазисинониме, са којима се слажу у неким значењима – нпр. у таквом односу стоје придеви *мршав* и *ћанак*, с тим да се *мршав* примарно односи на својство живих бића, а *ћанак* је општије, шире семантике.

9.4.3.1.4. Занимљиво је сагледати на које се аспекте стварности односе секундарна значења базичних ПД и има ли неке системности у начину ширења њихове полисемантичке структуре, као и да ли има преплитања у семантици придева који изражавају висок односно низак степен својства.

О овом питању већ је писао Б. Хлебџ (2002: 213–236), који је приликом анализе лексичког поља придева којима се означавају димензије изнео низ важних закључака. Он је анализирајући најфреквентније антонимске парове придева којима се означавају димензије појма (*дуг/дугачак* – *краћак*; *широк* – *узан/узак*; *висок* – *низак*; *дубок* – *илићак*; *дебео* – *ћанак*), између осталог, нашао да је, после основног значења простирања, код свих придева са значењем једне димензије најчешће значење психичке или менталне појаве, а исто важи и за значења броја, бројности или бројног износа. Већина придева означава и звук: они који примарно означавају вертикалност и дебљину. Трајање је изражено придевима *дуг*, *краћак*, *широк*, *узан* и *дебео*, а интензитет и снага уз помоћ придева *ћанак* (И. 235). Даље он налази да се негативна значења уочавају код придева *краћак*, *широк*, *узан*, *низак*, *илићак*, *ћанак*, а позитивна код *широк*, *висок*, *дубок*, *дебео* и *ћанак*. Изузев лексема *широк* и *ћанак*, све лексеме које садрже сему 'велик' имају значења са позитивном евалуацијом, док оне са семом 'мали' имају значења која су негативно вреднована (И.).

9.4.3.1.5. О заједничким семантичким карактеристикама ПД. Навешћемо најпродуктивнија секундарна значења лексема које смо сврстали у групу ПД када се односе на физичке карактеристике (в. Табелу 89).

Табела 89: Најпродуктивнија секундарна значења ПД

Врста значења	Придев	Пример
мерне јединице	<i>висок, дебео, дубок, дуг, мршав, низак</i>	таваница <i>висока</i> 31/4 m; слој руде <i>дебео</i> један метар; бунар <i>дубок</i> осам метара; улица <i>дуга</i> 1 км; полицајац <i>нижи</i> од два метра;
звук	<i>висок, дебео, дубок, кружан, низак</i>	<i>висок</i> глас, <i>дебели</i> глас, <i>дубоки</i> алт, <i>кружан</i> глас, <i>низак</i> тон,
трајање	<i>велик, висок, дебео, дубок, дуг, крајак, кружан, мали</i>	<i>велики</i> разговори, <i>висока</i> трудноћа, два <i>дебела</i> часа, <i>дубока</i> прошлост, <i>дуги</i> ратови, <i>крајка</i> ноћ, <i>кружан</i> размак, <i>мали</i> тренутак
интензитет	<i>велик, висок, крајак, кружан, мали, мршав, низак</i>	<i>велика</i> свађа, <i>висока</i> температура, <i>крајка</i> сила, <i>кружине</i> батине, <i>мали</i> дажд, <i>мршава</i> ватрица, <i>низак</i> притисак

Просторна и временска димензија су међусобно повезане и описују се једна помоћу друге. Показало се да се трајање описује у секундарним значењима готово свих ПД, као и да већу системност показују придеви који примарно означавају својство изражено у већем степену (ови придеви се помињу 17 пута, наспрам придева са значењем сниженог својства који се помињу 9 пута). Ово вероватно има везе са чињеницом на коју указује и Р. Драгићевић да немаркирани чланови имају номинационо и контрастно значење (Драгићевић 2001: 190), па тиме и разумењу полисемантичку структуру.

Ц. Лајонс прави разлику између позиционих и квалитативних придева са значењем димензије, тј. између статичности и динамичности. Тако придеви као што су *висок*, *низак* означавају простирање и они су позициони придеви, док нпр. придеви *дубок* и *широк* описују квалитативност и они су придеви раздаљине. Међу њима, како напомиње Лајонс, постоји узајамна зависност захваљујући визуелној перцепцији посматрача (Lyons 1977: 701).

9.4.3.1.6. Навели смо нека од најпродуктивнијих конкретних секундарних значења заједничких за ПД, где разлика постоји само у интензитету појаве, вишем или нижем (уп. Табелу 89). Стога можемо установити да је сема 'интензитета' важна за развој полисемантичке

структуре ПД. Ова сема је, иначе, једна од централних и у развоју секундарних значења придева којима се означавају својства човека (в. Драгићевић 2001: 213).

Када ПД означавају својства у вези са човеком може се успоставити разлика између групе придева са значењем високог односно ниског степена својства. Најпре о придевима који примарно означавају снижени степен својства. *Мали* и *низак* се употребљавају да опишу човека са два различита аспекта. Један је, како бисмо рекли, онај који не зависи директно од њега већ је плод околности и стања у ком се налази, па се придеви користе да опишу човека који је неугледан, јадан, сиромашан, слабије развијених менталних способности, недостојан нечега, примитиван, сиров. Са друге стране су својства која често могу зависити директно од воље човека, па се ови придеви употребљавају и да опишу човека који је неморалан, лош и подмукао, покварен. Приметили смо да се наведени придеви много чешће употребљавају да опишу први вид својства него други. То показује да су говорници склонији да критикују нечије физичке и материјалне недостатке и који су најчешће видљиви на први поглед, на које човек често не може утицати, него духовне мане које у многим случајевима могу бити продукт његовог свесног промишљања и одлучивања. За придеве *крајшак* и *мршав*¹⁷⁹ карактеристично је да се такође секундарно употребљавају да означе физички недостатак, али се користе и да означе умно ограниченог, неспособног, неуког човека.

Код придева са значењем својства израженог у вишем степену такође увиђамо да је више оних који описују објективна својства човека. *Велик* и *висок* означавају оног који је богат, изванредан, раскошан, свечан, отмен, угледан, моћан, који је на високом друштвеном положају. *Крућан* има сиромашнији семантички потенцијал, али и он описује особу која је важна, утицајна, имућна, угледна. *Дубок* и *дуг* имају просторна и временска значења, примарно не означавају карактеристике човека, ни физичке ни духовне. На унутрашња својства човека односе се само придев *дебео*, који има значење непожељног менталног својства (приглуп, који тешко и споро мисли), и *велик* који описује моралну, племениту особу. Дакле, и овде је далеко више значења којима се описује

¹⁷⁹ Придеву *мршав* је чак у девет значења синоним полисемантични придев *оскудан* (који у подели нисмо разврстали ни у једну групу) „који је малих, недовољних материјалних могућности, који нема довољно средстава за живот, који живи у оскудици, сиромашан“. То значи да код овог придева у полисемантичкој структури није доминантна просторна сема, већ сема количине.

особа којој је одређено својство приписано услед спољашњих фактора, друштвених, социјалних.

9.4.3.1.7. Представимо у следећој табели и податке о броју значења семантички најбогатијих ПД (в. Табелу 90).

Табела 90: Листа семантички најбогатијих ПД

Р. бр.	Придев	Бр. значења
1.	<i>низак</i>	56
2.	<i>велик</i>	33
3.	<i>висок</i>	30
3.	<i>мали</i>	30
4.	<i>дебео</i>	25
5.	<i>кружан</i>	23

Наведени подаци показују да су придеви са значењем димензија склони разуђеној полисемантичкој структури свакако стога што су широке семантике. Запажамо да су семантички богати и они који описују изразито повишен и они који описују изразито снижен степен својства, с тим да су бројнији они који описују својство у вишем степену. Циљ овог представљања броја значења био је да се провери семантичка разуђеност придева у оквиру групе ПД, док ћемо о односу међу свим семантички најбогатијим придевима из грађе говорити касније.

9.4.3.1.8. ЗАКЉУЧАК О ПРИДЕВИМА СА ЗНАЧЕЊЕМ ДИМЕНЗИЈЕ. Инвентар лексема сврстаних у ову подгрупу показао је колико је појам димензије важан приликом описивања појава у стварности, јер се према њиховој изражености или неизражености вреднују и човек и неживи појмови. Основни придеви којима се означавају димензије у израженом или умањеном степену подложнији су изузетној семантичкој дисперзији, док се за придевима са умеренијим значењем неког својства ређе посеже приликом номинације новог својства. Такође, бројнији су придеви који описују својства која не зависе директно од воље човека, стога што су таква својства готово увек визуелно доступна.

9.4.3.2. Придеви са примарним значењем боје

9.4.3.2.1. У нашој грађи значење боје имају четири полисемантична придева: *бео/бијел*, *жути*, *зелен* и *љав*. Да се и боје сматрају језичким универзалијама истакли су у својој студији Берлин и Кеј (Berlin, Kay 1969), који су издвојили 11 основних боја у свим језицима: црвену, наранџасту, жуту, зелену, плаву, љубичасту, розе, браон, сиву, црну и

белу боју.¹⁸⁰ Запажамо да су међу наведеним бојама четири означене полисемантичним лексемама из наше грађе. Остале лексеме са значењем боје обрађене у РСАНУ су моносемантичне.

9.4.3.2.2. Навели смо раније да А. Вјежбицка боје не сматра семантичким универзалијама, већ делом шире категорије семантике визуелног (Goddard, Wierzbicka 2014: 80–81). Семантика боја је и у домаћој лингвистичкој литератури привукла велику пажњу истраживача, који су је проучавали из различитих углова. Таква истраживања су, између осталих, спровели М. Ивић, Људ. Поповић, Б. Хлебџ, М. Илић итд. Читава свеска часописа *Кодови словенских култура* посвећена је истраживању боја у словенским језицима и културама (2001).

М. Ивић (Ivić 1995: 62) наводи да су људи одувек веома интензивно доживљавали боје и да је у семантичком садржају назива за боје садржана колективна експресија, нпр. бело се доживљава као позитивно, црно као негативно. Лексеме којима се именују боје семантички су веома продуктивне због, како наводи Д. Гортан Премк, чињенице да се елеменат боје налази и у архисеми и у доминантној семи, па су стога метафоричке асоцијације према боји уобичајене (нпр. плусак може бити сребрн, пиће златно итд.) (1997: 101–102). У прилог полисемији лексема којима се означавају боје говори и запажање које је дала Е. В. Кузњецова (1989), говорећи о реализацији значења лексеме у јакој и слабој позицији. Она наводи пример придева *зелен* који се добро слаже са именицама типа трава, лист, грм, у значењима која поседују сему 'зелена боја'. Ту је значење реализовано у јакој позицији, односно ради се о примарном значењу (Кузнецова 1989: 90). Као пример за реализацију значења у слабој позицији наводи реченицу *Над седой равниной моря ветер тучи собирает*, где се придев *сед* не може реализовати у свом основном значењу „који је изгубио боју, бео (о коси)“, јер контекст искључује сему 'човек'. Овај придев се јавља у секундарном значењу „беличаст“, а значење придева *сед* у наведеном примеру садржи сему 'бела боја' (И. 90). М. Илић (2016) из више углова је посматрала феномен боје – физичког, физиолошког, перцептивног, психолошког, а важан аспект који је осветлила тиче се и односа боја као реалија и боја у језику.

9.4.3.2.3. О СЕМАНТИЧКИМ КАРАКТЕРИСТИКАМА ПРИДЕВА СА ЗНАЧЕЊЕМ БОЈЕ. Грађа показује да су називи за боје веома продуктивни у

¹⁸⁰ Постоји мишљење да је детаљан систем назива за боје последица технолошког напретка, а не природног језичког развоја, јер се услед овог развоја јавља потреба за већом терминолошком прецизношћу (Miller K. 1998: 56).

означавању својстава људи, животиња, различитих предмета према таквој боји, али су и склони лексикализовању (*жуџӣ* је назив за мачку, краву, патку итд.). Могућности за именовање својстава појмова на основу боје практично су неограничене, док год постоје различити нови десигнати који се на основу визуелног својства могу повезати са одређеном бојом. Показало се да исто важи и за именице којима је у основи назив за боју (в. т. 9.3.2.3.3), па се тако разуђеном полисемантичком структуром одликују именице *б(ј)елица*, *б(иј)елка*, *жуџика*, *зеленка*, *зеља* итд. Овакви типови номинације посебно су продуктивни у народним говорима, те су разуђеној полисемантичкој структури ових лексема допринела и бројна значења реализована на поменутих подручјима, која су и заслужна за њихово појављивање на листи семантички најбогатијих лексема у српском језику.

9.4.3.2.4. Семантичка структура и развој значења придева са значењем боје у великој мери се поклапају, али у речницима то није увек забележено, стога што у грађи за речник није било потврде. Нека значења се регуларно развијају код свих придева, а нека значења су настала на основу конотација и симболичког потенцијала који та боја носи. На пример, у именичкој служби сваки назив за боју може да значи и „онај који је обучен у Х одело (Х дрес)“, али то није забележено код сваке боје. У РСАНУ, вероватно због недостатка грађе, није забележено могуће значење придева *жуџӣ* „(у именичкој служби) онај који је обучен у жуто одело (жути дрес) и сл.“, док су таква значења потврђена код полисемантичних придева *бео/бијел*, *зелен* и *џлав*.

Придев *бео* има знатно више значења од придева *жуџӣ*, *зелен* и *џлав*, што вероватно има везе и са његовим изузетним конотативним потенцијалом. На неравномеран однос у броју значења указују ситуација у РСАНУ и број потврда у СрпКор (в. Табелу 91).

Табела 91: Однос броја значења и фреквенција придева са значењем боје

Придев	Бр. значења	Фреквенција
<i>бео/бијел</i>	34	39.080
<i>жуџӣ</i>	15	6.605
<i>зелен</i>	18	8.927
<i>џлав</i> ⁵	20	7.569

Ако погледамо број значења ових лексема у РСАНУ и њихову фреквенцију у СрпКор уочавамо да су заступљене у сличном односу у оба испитивана извора. Што се тиче статуса других лексема које

означавају основне боје у СрпКор, запазићемо да је црна боја доминантна (придев *црн* има преко 70.000 потврда), а да је црвена нешто мање фреквентна од беле (придев *црвен* има преко 35.000 потврда). Дакле, придев *црн* има далеко најупечатљивију конотативну вредност, што потврђује и велики број потврда у СрпКор, као и преко 15 значења забележених у РМС.

Сви наведени придеви са значењем боје налазе се међу 18 придевских лексема које су искоришћене као речи-стимулуси у АРСЈ. Реакције показују компатибилност примарног значења и најфреквентнијих реакција у свести говорника. На пример, као прва реакција на лексему *бео* јавља се снег, а примери показују још неколико продуктивних значења. *Бело* се у свести говорника најчешће повезује са позитивним појавама у стварности, са чистоћом, светлошћу, анђелима, венчањем, нежношћу, невиношћу, племенитошћу. На непожељно указују лексеме *смрт*, *болест*, *ћазнина*, *болница*, *хладноћа*, *дрога*, *ружан* итд., али су оне знатно мање фреквенције. Придев *жућ* се најчешће повезује са десигнатима у стварности који су такве боје (*сунце*, *лимун*, *дукаћ*, *жуманце*, *банана*, *злато* итд.). Примери показују да се придев *жућ* знатно чешће повезује са конкретним појмовима, него, на пример, придев *бео*. Од апстрактних појава, жуто се повезује са непожељним својствима: завишћу, љутњом, лудилом, нервозом. Придеви *зелен* и *ћлав* такође се најчешће повезује са конкретним појмовима такве боје. Од апстрактних асоцијација код придева *зелен* појављују се реакције *зависћ*, *досада*, *неискусиво*, *немоћ* итд., а код придева *ћлав* глупост, оптимизам, нежност итд.

Дакле, на једној страни је придев *бео* који се у свести говорника чешће повезује са апстрактним појавама, што вероватно има везе са тиме да се у свести говорника ова боја повезује са позитивним вредностима, те се одатле многа позитивна духовна својства повезују са белим. На супротстављени придев *црн* у АРСЈ има много више конкретних реакција него апстрактних (што изненађује с обзиром на чињеницу да се црно у апстрактном смислу доживљава као непожељно, негативно, непријатно) (нпр. *смрт*, *ћуга*, *самоћа*, *несрећа*, *жалост*). Са друге стране, додатни разлог за богатију семантику придева *бео* тиче се и чињенице да он у свом семантичком потенцијалу садржи и позитивно и негативно, док је придев *црн* резервисан за негативне духовне карактеристике.

9.4.3.2.5. ЗАКЉУЧАК О ПРИДЕВИМА СА ЗНАЧЕЊЕМ БОЈЕ. Велики број значења имају придеви са примарним значењем основне боје, док се називи за прелазне боје слабије употребљавају за описивање својства појма. Примери показују да код овог типа лексике колективна експресија

игра велику улогу приликом процеса номинације. Полисемантичним називима за боје често се описују психичка стања или својства човека, а у том погледу су посебно доминантне лексеме којима се описују амбивалентне боје, црна и бела.

9.4.3.3. Придеви са примарним значењем особине предмета

9.4.3.3.1. Са примарним значењем физичке особине предмета издвојили смо четири полисемантичне лексеме, придеве *крив*, *крућ*, *мек* и *ошћар*. Ови придеви примарно означавају својство предмета (ПП), али припадају групи веома фреквентних лексема са широком семантиком. Односе се на она својства која се могу идентификовати субјективним поимањем, чулом додира или вида (*крива буква*, *крућо љруће*, *мек сунђер*, *ошћар нож*). Наведени придеви примарно описују интензитет физичког својства, степен оштрине, односно еластичности, савитљивости. Постојање свега четири полисемантична ПП указује на то да је изразита полисемантичност више обележје придева који су већ у примарном значењу семантички неодређени у погледу својства које описују и да се подједнако односе на описивање карактеристика разноврсних појмова.

Запажамо и да су придеви *крућ*, *мек* и *ошћар* семантички повезани – међу придевима *крућ* и *ошћар* може се успоставити однос непотпуне синонимије, због њиховог поклапања у неким значењима (нпр. *крућо/ошћро брашно*, *круће калуђерске ризе/ошћро ћебе*, *крућа/ошћра зима*), док им се придев *мек* у појединим значењима може супротставити као антоним (*крућо/ошћро брашно* : *меко брашно*; *ошћро ћебе* : *меко ћебе*; *ошћар љоглед*, *крућ израз лица* : *мек љоглед*).¹⁸¹

9.4.3.3.2. ПП примарно именују физичку особину предмета, а секундарно су веома продуктивни у означавању духовних трајнијих својстава човека (*крући ускочки јунаци*, *човек мека срца*, *ошћро дете*) или пак својстава која се испољавају у одређеној прилици, односно перспективи (према терминологији Р. Драгићевић (2001)) (*крући вођа*, *мек владар*, *криви љророк*). За придев *мек* важи да му се готово цео деривациони систем заснива на људској особини (Драгићевић 2001: 20).

¹⁸¹ Говорећи о придевима са примарним значењем тактилних осећаја Т. В. Крилова наводи да код њих могућност ступања у антонимијски однос зависи од типа значења и запажа да је придев *мек* семантички ближи придеву *нежан*, него *груб* придевима *ћврд* и *чврћ* (посебно у секундарним значењима) (Крылова 2020: 230).

Придев *крив* секундарно описује непожељна физичка и духовна својства. Право се у свести говорника доживљава као позитивно, пожељно, те се стога придевом *крив* описују својства која нису у складу са устаљеним нормама, која одступају од идеалног (*криви бисери, крива меница, криво име, криво мерење* итд.). Овим придевом се описује и непожељно физичко својство човека (вила ... би рањена у ногу од аждаје и за увијек је стога остала *крива*). Са друге стране, придевом *мек* се углавном описују пожељна својства или стања (и конкретна и апстрактна), што има везе са конотативним вредношћу овог придева, схватањем да оно што је меко не пружа отпор и да је прилагодљиво и пријатно. Наведено показују бројни примери са пожељним значењем: *меко дрво, меко вече, мека свећлосћ, мек њокрећ, меко срце, мек у њићу* итд. Такође, код овог придева уочавамо и нека непожељна значења настала апстраховањем семе 'који се лако угиба' у значењима „неодлучан“ (*мек владар*) и „слаб, неотпоран“ (*мекшии* люди [су] пећи ложили).

9.4.3.3.3. О придеву *оштар*. Придев *оштар* са 55 реализованих значења спада у семантички најбогатије лексеме у нашој грађи. На чињеницу да је придев *оштар* близак централним придевима којима се означавају људске особине указала је Р. Драгићевић након испитивања придева са значењем људских особина методом инпут анализе (2001: 206–216). Иако се његово примарно значење и деривациони систем не заснивају на значењу људске особине, овај придев се често користи да опише различита својства човека, због значења „изразитог степена које овај придев подразумева“ (Драгићевић 2001: 214). Важну улогу у означавању различитих својстава човека придев *оштар* има захваљујући семама вишег ранга, 'бридак', 'који убада, пробада' и које су значајан извор метафоричких асоцијација (И. 214). Тако се овим придевом може назвати непопустљив, немилосрдан човек (*оштар судија*), прек, нагао човек (*оштри џандари*), жустар, енергичан човек (*жена оштра око кућансџива*), проницљив човек (*оштар њосмајралац*) итд. Придев *оштар* на основу семе 'који сече' развио је значења којима се описује интензитет неке појаве: хладноће (*оштра кошава*), топлоте (*оштро лећње сунце*), покрета (*оштар ударац*), бола (*оштар бол*) итд.

Такође, да се придевом *оштар* описују израженија својства појава које су и саме по себи јаке, интензивне, говори начин дефинисања неких значења овог придева, који се у одређеним случајевима манифестује употребом прилога интензитета приликом описа значења, нпр. веома јак (*оштар бол, оштар дукан*), веома опасан (*оштро њсејо*), веома

строг (*ошћар судија*, *ошћра казна*), веома груб (*ошћре речи*), веома хладан (*ошћро време*), веома окретан (*ошћре ластје*).

Овај придев описује интензивнија својства те може послужити као синоним другим придевима. Његова семантика повезује бројне придеве са друкчијим примарним значењем, о чему говоре и подаци из дефиниција уз различите семантичке реализације овог придева – нашли смо преко 50 придева који се у појединим значењима могу заменити полисемантичним придевом *ошћар* (нпр. *бесан*, *бридак*, *бисћар*, *брз*, *ваћрен*, *врео*, *енергичан*, *ефикасан*, *жесток*, *жусћар*, *жучан*, *живахан*, *изненадан*, *изошћрен*, *изразий*, *инћелигентан*, *јак*, *јасан*, *крволочан*, *крућан*, *крућ*, *љућ*², *мучан*, *нагао*, *наћоран*, *неочекиван*, *нећоћусћлив*, *нељубазан*, *немилосрдан*, *нећодношћив*, *нећомућен*, *нећријатан*, *одсечан*, *осоран*, *ошћпроуман*, *ћлах*, *ћрећизан*, *ћронићћив*, *ћрек*, *ригорозан*, *силовић*, *снажан*, *сћрм*, *сћуден*, *срдий*, *сћрог*, *ћежак*, *ућечайћив*, *чисћ*, *чврсћ*, *шићай*). Ови придеви су један од доказа његове широкозначности и потврда да су лексеме које описују интензивнија својства склоније разућеној полисемантичкој структури. Такође, поменути придеви упућују и на амбивалентност овог придева, њиме се изражава и изразито пожељно и изразито непожељно својство.

И овај придев потврђује тенденцију која прати већину полисемантичних придева да они који означавају јача, интензивнија својства имају и разућенију полисемантичку структуру, а да се сема 'интензитета' издваја као доминантна сема у читавом систему полисемантичних придева. Међутим, за разлику од високог места на листи полисемантичних придева, придев *ошћар* не заузима високе позиције у фреквенцијским речницима (у ФРССЈ има 29 потврда, а у ФРЂК 299), па ни у СрпКор, где има нешто преко 8.000 потврда, наспрам више десетина, па и стотина хиљада колико имају неки други полисемантични придеви са мање значења (нпр. *бео*, *велик*, *висок*, *мали*, *добар*). Ако тражимо разлоге за овакав несразмеран однос између броја значења и броја потврда у испитиваним писаним изворима, као један од могућих можемо издвојити бројност синонима које придев *ошћар* у појединим значењима има и који га могу заменити и тако смањити степен његове употребе.¹⁸²

Да придев *ошћар* има јаку конотативну вредност, говори и његово место на листи речи-стимулуса у АРСЈ. Овај придев говорници најчешће повезују са његовим примарним, конкретним значењем пре-

¹⁸² До истог закључка дошли смо и разматрањем фреквенције полисемантичног придева *ћразан*, код кога је, претпостављамо, због великог броја синонима који га могу заменити у разноврсним конструкцијама, такође релативно ниска фреквенција (в. Миланов 2019: 451).

ко реакција као што су *нож, мач, оловка, њредмеј, жилеј, њосекојина, сабља* итд. Нека од значења која препознајемо кроз реакције испитаника су и „веома хладан, студен“ (нпр. реакције *мраз, зима, снег*), на непожељно својство указују реакције *ојасан, најрасиј, дрскоси, њрек, бији груб, ојасноси, суров* итд. Велики број реакција показује и да је једно од доминантних значења овог придева „који се одликује продорним, проициљивим умом, памећу“ (нпр. *ум, уман, глуй, мозак, мудар, ѡамејан*).

9.4.3.3.4. ЗАКЉУЧАК О ПРИДЕВИМА СА ЗНАЧЕЊЕМ ОСОБИНЕ ПРЕДМЕТА. Представљени придеви са значењем својства предмета, иако малобројни, дају значајне податке о функционисању лексичког система и потврђују налазе изнете за друге групе придева. Показују да оно што је изразитије, било пожељно, било непожељно, чешће привлачи пажњу говорника, као и да је сема 'интензитета' једна од доминантних сема у семантичком садржају придева који имају велики број значења. Такође, примери показују да се једним придевом неко својство може вредновати и као позитивно и као негативно, што је, претпостављамо, имало утицаја и на њихову семантичку разуђеност. Та могућност исказивања супротстављених својстава посебно је продуктивна код описивања људи.

9.4.3.4. Придеви са примарним значењем интензитета

9.4.3.4.1. Ова група објединила је разнородне придеве са доминантном семом 'интензитета', а то су придеви који у најширем смислу описују интензитет неког својства, што се посебно испољава код различитих супстанци, облика материје и сл. На пример, некима од њих се у основном значењу именују карактеристике неке течне, чврсте или гасовите супстанце. Групу придева са значењем интензитета (даље: ПИ) чини 14 лексема, што је чини једном од најбројнијих група придева у грађи: *бисѡар, ваѡрен, врућ, горак, љуѡ², масѡан, муѡан, огњевиѡ, огњен², ојор, ѡламан, ѡламен, ѡламениѡ, ѡоган*. Ту су придеви којима се означава интензитет својства препознатљив помоћу чула – вида (*бисѡар, муѡан*), укуса (*горак, љуѡ², ојор*), додире (*врућ*), док нема ниједног придева који именује својство у вези са чулима слуха и мириса. Овде смо уврстили и придев *ѡоган* који у примарном значењу, „који је пун прљавштине, јако прљав“, између осталог, означава и својство супстанце (*ѡогано* блато). Даље, иако се у граматикама сврставају у градивне придеве, овде смо сместили и придеве чије мотивне именице означавају врсту материје, а код којих је сема 'интензитета' такође до-

минантна. Такви су придеви *ваїрен*, *масїан*, *огњевий*, *огњен*², *їлїман*, *їламен*, *їламениї*.

9.4.3.4.2. Приликом истраживања полисемије у речнику руског језика Е. А. Чудинова (1998: 124) нашла је да је међу семантички најбогатијим придевима који се разумевају посредством чула највише оних који описују обележја која разумевамо чулом вида, на другом месту су придеви који се разумевају чулом додира, док се свега три придева разумевају преко чула слуха и укуса. Ауторка наглашава да нема ниједног придева са значењем својства које би се разумело посредством чула мириса или комбинацијом више чула (уп. Чудинова 1998: 186–187).

9.4.3.4.3. О СЕМАНТИЧКИМ КАРАКТЕРИСТИКАМА ПИ. Запажамо да се полисемантичним ПИ претежно именују својства која непријатно делују на чула. Ово се могло и очекивати с обзиром на тенденцију у језику да ће пре бити примећено и обележено оно што је непријатно, негативно, него оно што изазива позитиван дојам или што је у том погледу неутрално. Сема 'интензитета' је веома продуктивна у секундарним значењима, а њоме се наглашавају изразито непожељна својства. Секундарно се придевима *горак* и *ойор* најчешће описују својства човека или нечега у вези са човеком (његов живот, расположења, мисли, речи, стање итд.). Ова два придева се у таквим значењима дефинишу преко других бројних придева са истим, непожељним значењем (тако се у полисемантичким структурама код ова два придева као синоними јављају придеви *ойак*, *зао*, *злобан*, *заједљив*, *їакосїан*, *груб*, *круїї*, *одбојан*, *осоран*, *їрек*, *суров*, *окруїан*, *бездушан*, *незадовољан*, *їоїиїиїиен*, *ојаћен*, *огорчен*, *једак*, *гневан*, *зловолан*, *їшуробан*, *нељубазан*, *нейријазан*, *нейријатїан*).

Придеви *горак* и *ойор* су у великој мери синонимични, заменииви у различитим контекстима, и када означавају поменута својства човека, и када означавају својства других појмова. Њихова карактеристика, као придева из домена чула укуса, јесте и синонимност у означавању појава из области других чула: нпр. могу се успоставити релације укус – мирис: *горак мирис*, *ойор задах*; укус – слух: *горак узвик*, *ойоре речи*; укус – додир: *горко јело* [превруће јело], *ойора кошуља* и сл.¹⁸³ Вид је, на основу лексичког материјала из српског језика, доминантно чуло за перцепцију својстава појмова. Како наводи Р. Драгићевић, семантички најразуђеније су лексеме за визуелне надражаје, па се помоћу њих описује већина других особина и релација (2007: 158).

¹⁸³ Лексичка појава која описује ову појаву у лексиколошкој литератури назива се синестезија. Опширније о синестезији в. Драгићевић 2007: 151–160.

Придеви *бисѿар* и *муѿан* су антоними у примарном значењу, означавају могућност односно немогућност неке материје да пропуста светлост (*бисѿра/муѿина вода*). И у секундарним значењима ова два придева имају неколико семантички супротстављених значења (нпр. *бисѿро/муѿино небо*, *бисѿар/муѿан глас*, *бисѿар/муѿан ѿоглед*, *бисѿар/муѿан човек* (у значењу „искрен/неискрен“)). Оно што разликује ова два придева као антониме, а на шта је указала М. Ивић (Ivić 1995: 305–313), јесте чињеница да придев *бисѿар* има и значење менталног својства човека „који брзо схвата, разуме, оштроуман, паметан, проицљив“, насупрот коме придев *муѿан* нема значење којим се описује човек ограничених умних способности, „који није довољно разборит“, већ може означавати само човеково морално својство „чије се намере не могу прозрети, лукав, препреден“. Због тога се може рећи *Он је бисѿар*, али *муѿан* (тј. одликује га бритка памет, али и држање које не улива поверење) (Ivić 1995: 309). Разлог због ког придев *муѿан* не може описивати човека одређених менталних карактеристика, већ одређеног моралног својства, М. Ивић види у томе што се њему као синоним јавља придев *ѿрљав*, те је тиме придев *муѿан* „принуђен сносити извесне последице такве семантичке 'смештености'“ (И. 311), односно и у метафоричним значењима мора преузети део његове семантике. С друге стране, придев *бисѿар*, као синоним према себи има придев *јасан* (такође изузетно полисемантичан придев), који се регуларно употребљава да означи и морална својства човека, те може бити антоним придевима *нејасан*, али и *муѿан*. Можемо овоме додати и придев *ѿоган* који је примарно синоним придеву *ѿрљав*, „који је пун прљавштине, нечисти, загађен прљавштином“, и који такође секундарно често описује непожељно човеково духовно својство, те су му синонимима придеви *зао*, *оѿак*, *безочан*, *немилосрдан*, *суров* и сл. (нпр. ја тад моји греови отплаћива и руку једну *ѿогану* лечи; четници, *најѿоганији*, најподмуклији од свију [навалили на рањенике]; *ѿогане* и наопаке жене први муж неби натраг ни тражио). Додајмо овде да и полисемантични придев *ведар* (са примарним значењем „који је без облака, без магле, чист“) представља у неким значењима синоним придевима *бисѿар*, *јасан*, *чистѿ*, али и антоним придевима *муѿан* и *ѿрљав*.

Наведени примери показују да својство присуства/одсуства онога што би реметило склад код неког појма привлачи велику пажњу приликом номиновања. Такође показују сложену умреженост семантике полисемантичних придева који примарно описују интензитет неког својства. Сви ови придеви су широке семантике, често су међусобно заменљиви

или семантички супротстављени те се тим односима стичу услови и за богаћење њиховог семантичког садржаја новим елементима.

Проверићемо и однос у броју значења ових придева, тј. да ли се придеви са значењем пожељног својства чешће користе да опишу нове појаве или не (в. Табелу 92).

Табела 92: Пожељност својства означеног ПИ

Придев	Бр. значења	Обележје
<i>нечистӣ</i>	23	–
<i>јасан</i>	19	+
<i>муйан</i>	16	–
<i>бисӣар</i>	15	+
<i>ведар</i>	15	+

Запажамо да се придеви са оваквим својствима не одликују посебно разуђеном полисемантичком структуром, али можемо претпоставити да је разлог за то чињеница да су бројни, често међусобно замениви, те се више значења развило код већег броја придева, уместо код једног централног. Такође, сигурно ће придев *чистӣ* бити семантички веома богат, узимајући у обзир број значења његовог антонима од исте основе.

9.4.3.4.4. О ПРИДЕВИМА ИЗ ТЕМАТСКЕ ГРУПЕ ВАТРА. Пажњу привлачи чињеница да чак шест придева именује својство у вези са ватром. У следећој табели представљен је однос броја значења мотивних именица и одговарајућих придева (в. Табелу 93).

Табела бр. 93 Однос броја значења мотивних лексеми и деривата

Именица	Бр. значења	Придев	Бр. значења
<i>ваӣра¹</i>	42	<i>ваӣрен</i>	21
<i>огањ</i>	37	<i>огњевийӣ</i>	17
		<i>огњен</i>	21
<i>ӣламән</i>	24	<i>ӣламен</i>	35
		<i>ӣламенийӣ</i>	16
<i>ӣлам¹</i>	17	<i>ӣламан</i>	20

Из података уочавамо најпре творбену продуктивност именица којима се описују појаве у вези са ватром, али и чињеницу да су неки деривати семантички богатији од мотивне именице. Такви су придеви *ӣламен* и *ӣламан*, али заиста изненађује чињеница да се чак шест придева сродне примарне семантике издвојило као семантички богато, где

се посебно истиче придев *ѿла̋мен*. Главни разлог за овакав статус поменутих придева налазимо најпре у чињеници да они описују својства у вези са једном од најважнијих појава у стварности. Затим, будући да је за семантичку продуктивност именица *ваѿтра* и *огањ* био задужен велики број сема, претпостављамо да је већи део тих сема био индуктор и у значењима деривата, а да се особито истиче сема 'интензитета'. Такође, и сама чињеница да чак шест придева конкурише за описивање истог типа својства указује и на велику могућност да су им значења паралелна, те да су се могла преносити са једне лексеме на другу. Претпостављамо да је разлог за њихову разноврсност и у важности појма који примарно означавају. Ватра је међу најважнијим појавама у свету, те су и лексеме којима се она описује као и све њене манифестације доминантне у лексичком систему српског језика. И најзад, очекивано је и да се поменути придеви одликују различитом употребном вредношћу, што се може сагледати и из примера и из њихове фреквенције (уп. Табелу 95).

У ранијем истраживању именица *ваѿтра* и *огањ* (Миланов 2016) установили смо најпродуктивније семе које су биле заслужне за семантичку разуђеност придева који су од њих изведени. Из основног семантичког садржаја мотивних лексема преузето је више продуктивних сема: нпр. 'који одаје светлост', 'који је боје пламена', 'који одаје топлоту', али и веома продуктивну сему интензитета, 'који се одвија нагло'. Поменуте семе индуковале су бројна конкретна и апстрактна значења. Сада се, на широј грађи, потврђују ти налази.

Придев *ѿла̋мен* представља један од семантички најбогатијих придева у грађи. Прегледом његове полисемантичке структуре увидели смо да има бројна значења како у вези са својствима пламена тако и значења у вези са својствима ватре уопште. Док је именица *ѿла̋мѣн*, како показују значења, уже семантике, описује својства у вези са једном од видљивих манифестација ватре и има знатно мањи број апстрактних значења, дотле се одговарајућим придевом захвата знатно шири дијапазон појмова, својства људи, предмета, а најчешће унутрашњих расположења човека. Будући да однос ових лексема завређује посебно истраживање, овде ћемо дати само неке опште напомене.

За изузетну семантичку разуђеност поменутих придева, како смо већ напоменули, заслужне су бројне продуктивне семе – 'који је боје пламена' (*ваѿтрени цвијеѿи, огњени оклоји, огњевиѿа боја, ѿла̋мна слова, ѿла̋мени бокор ружа*), 'који је сјајан, блистав' (*ѿла̋мена сѿрела сунца, ваѿтрене очи, огњени зраци, огњевиѿа свјеѿлосѿи*), 'који је врео' (*ѿла̋мени ѿѿѿок вулкана*), 'који је интензиван' (*ѿла̋мена жеља, ваѿтрена/*

огњевийѝа љубав, огњена/ѝламна жудња, ѝламениийѝа радосиѝ). Придеви ове групе често означавају и особину или стање човека (пожељну и непожељну), па тако могу именовати: храбру особу (огњевийѝ војник, огњени војно, ѝламени чейѝовођ, ѝламно ѝоколење); привржену, одану особу (ваѝирени ѝрисиѝалица, ѝламени родољуб); живу, темпераментну особу (ваѝирена играчица, огњени каракѝтер, ѝламена душа); особу плахе нарави (ваѝирен човек, огњевийѝа љуба); љутиту, срдиту особу (огњевийѝа девојка, огњени чауши, ѝламениийѝа мушка глава), упорну, ревносну особу (најваѝиренији ѝедагог класичног доба, ѝламени људи). Поменути придеви често се описује и својство оружја (нпр. ѝламени мач, огњевийѝа сабља, оружје ѝламно). У великом броју значења сви поменути придеви су међусобно заменљиви, те је то један од разлога за њихову семантичку разуђеност.

9.4.3.4.5. Поглед на савремене изворе показује да је већина придева ове подгрупе са савременог становишта неуобичајено (нпр. *огњевийѝ*, *огњен*², *ѝламан*, *ѝламениийѝ*), што показује њихова фреквенција у речницима и у СрпКор (в. Табелу 94).

Табела 94: Фреквенција придева из тематске групе ватра

Лексема	ФРССЈ	ФРЂК	СрпКор
<i>ѝламен</i>	1	171	790
<i>ваѝирен</i>	1	1	4.131
<i>огњен</i> ²	11	11	148
<i>ѝламан</i>	0	0	0
<i>огњевийѝ</i>	0	0	0
<i>ѝламениийѝ</i>	0	0	5

На основу фреквенције увиђамо да су се у савременом језику придеви *ваѝирен* и *ѝламен* издвојили као доминантни, а придеви *огњевийѝ*, *ѝламан* и *ѝламениийѝ* готово да се ни не употребљавају. Чак ни за придеве *ваѝирен* и *ѝламен* не можемо рећи да су фреквентни, ако их упоредимо са другим изузетно полисемантичним придевима из грађе.

9.4.3.4.6. Закључак о семантици придева са значењем физичких особина. Анализа је показала да је већина представљених придева широке, опште семантике, те се подједнако у основном значењу могу односити на жива бића, предмете, материју, а такви придеви имају и више значења, док за придеве који описују специфичније појаве и ситуације важи да су семантички сиромашнији и мање заступљени у

грађи. Полисемантични придеви из грађе најчешће су шире семантике и имају по неколико синонима или антонима, а често су међусобно заменљиви, те се више значења развило код већег броја придева, уместо код једног средишњег. Посебно су бројни и разноврсни придеви којима се означава нека од димензија појма, интензитет неког својства, непожељне физичке особине човека, својство материје, дакле својства која су визуелно упадљива, лако доступна оку посматрача. Даље, придеви са значењем непожељних особина према себи имају и по неколико синонима, што је у вези са појавом да се у језику радије маркира оно што је негативно, непожељно и што одудара од прототипа него оно што је регуларног, очекиваног облика, изгледа и размера. Придеви који означавају јача, интензивнија својства имају и разуђенију полисемантичку структуру, а сема 'интензитета' издаваја се као доминантна сема у читавом систему полисемантичних придева.

9.4.3.5. Придеви са примарним значењем физичке особине човека

9.4.3.5.1. Са значењем физичких особина човека изузетном полисемантичношћу одликује се 14 придева, њих пет означава пожељне физичке особине, готово дупло више непожељне (9). У групи придева са значењем физичке особине човек (даље: ПФО) сврстали смо придеве *жив*, *здрав*, *јак*, *л(и)јеи*³, *млад*², *гладан*, *маи̑ор*, *мри̑ав*, *нездрав*, *нејак*², *н(и)ем*, *неи̑окре̑иан*, *нечис̑и̑*, *и̑окре̑иан*. Већ смо напоменули да се од укупног броја придева у примарном значењу на физичке особине човека односи више од половине тог броја. Треба притом напоменути да неки од тих придева (нпр. *жив*, *мри̑ав*) означавају особину свих живих бића (људи и животиња), неки у исто време описују особину човека и неживих појмова (нпр. раније описани придеви *висок*, *дебео*). Затим, некима се означава стална особина појма, а некима тренутно својство. На пример, придевом *гладан* означава се тренутно физичко стање човека (мртви смо *гладни*, цео дан нисмо залагаја једног окусили) – кад подмири потребу за јелом, ово стање га више неће карактерисати. Полисемантични придеви ове групе најчешће означавају трајнију особину, а за њих је карактеристично и да се не одликују изузетно великим бројем значења, најчешће су смештени у доњем делу листе придева.

Неки придеви могу, у зависности од контекста, бити тумачени или као лексеме са значењем пожељног обележја или са значењем непожељног обележја – нпр. придев *нежан* „који је нејаке, слабе грађе, крхак, слаба-

шан“, у синтагми *нежни живци* означава непожељно својство, док га у синтагми *нежна рамена девојке* везујемо за пожељно својство. Иако је примарно значење овог придева представљено као својство различитих појмова, са савременог становишта, може се рећи да се пре употребљава за означавање особине човека него другог појма (на то указује већина реакција у АРСЈ које подразумевају особину човека: *дечко, љубав, мио, њажљив, осећајан, добар, драг, брижан, благ* итд.).

9.4.3.5.2. Полисемантични ПФО показују да се великим бројем значења одликују они који означавају својство човека у целини, дакле обележје на основу целокупног утиска, док се придеви који описују део тела или неку специфичност у вези са делом тела не одликују изразито богатом полисемијом. У вези са овим наведешћемо неке од закључака које је извела Р. Драгићевић (2001: 250–251) анализирајући придеве са значењем људских особина у савременом српском језику. Ова ауторка, између осталог, наводи да:

– придеви који означавају пожељну физичку особину могу означавати позитивну обележеност по изражености неког дела тела (*мишићав, њрсав*), сличност са неким или нечим (*змијасав, мачкасав*) или неко друго позитивно обележено значење (*здрав, крејак*);

– придеви који означавају непожељну физичку особину могу означавати непожељну вредност неког својства које поседују сви људи (*ружан*), карактеристично понашање или физички деформитет (*гегав, крезав*), апсолутно одсуство неке особине (*глув, слеп*), сличност са неким или нечим, обично непожељним (*коњасав, сланинасав*), изузетну наглашеност неког дела тела (*главасав, носав*).

Запажамо да се може издвојити више типова непожељног физичког изгледа, него пожељног. Ову чињеницу можемо повезати са односом у броју полисемантичних придева којима се означавају пожељне односно непожељне особине човека – далеко је више оних који описују непожељно физичко својство.

9.4.3.5.3. Напомена о придевима са значењем човековог социјалног/друштвеног статуса. Иако се не могу сврстати ни у физичка ни у духовна својства човека, већ описују човеков социјални односно друштвени статус, полисемантични придеви *богасав, моћан, обилан, обилав, оскудан* и *ошмен* такође изражавају и став говорника према материјалним и друштвеним појавама. Они показују да добро материјално стање, уопште изобиље у сваком погледу, као и друштвени углед итекако привлаче пажњу говорника. То је оно чему човек природно тежи, те се многа повољна својства одређују управо овим придевима (*богасав/моћно/ош-*

мено је оно што је обилно, раскошно, скупоцено, снажно, интензивно). Вреди поменути и запажање да код придева димензија у секундарним значењима постоји шири дијапазон својстава за именовање људи високог друштвеног ранга или доброг имовног стања него особа скромног материјалног стања или нижих на друштвеној лествици. Насупрот овима, придеви који именују својство човека оскудних материјалних могућности немају велики број значења (ту је само придев *оскудан* који, иако му се значење **1а**. односи на стање човека лоших материјалних могућности, у ствари представља широкозначну лексему, којом се подједнако прототипично именује сваки вид оскудевања у нечему, не-снабдевености нечим (што сигурно има везе са семантиком мотивног глагола *оскудевати*), нпр. *оскудна* природа, *оскудан* род, *оскудна* ливада, *оскудна* библиотека, *оскудни* писани споменици итд.

Наведена запажања упућују на закључак да придеви којима се описује богатство и изобиље у различитим видовима (овде, конкретно, висок друштвени статус и добар материјални положај), чешће имају и богатији семантички потенцијал, док се придеви који описују оскудност у материјалном погледу не користе сувише често за описивање нових појава.

9.4.3.5.4. НАПОМЕНЕ О СЕМАНТИЧКИМ КАРАКТЕРИСТИКАМА ПФО. На основу списка лексема које смо сврстали у ПФО, као и на основу накнадно поменутих придева, можемо закључити да приликом номинације пажњу говорника привлаче својства видљива на први поглед – полисемантичношћу се одликују придеви који описују следећа својства човека: здравље, снагу, лепоту, младост, материјално богатство,¹⁸⁴ док се, са друге стране, од непожељних особина и стања истичу старост, физичка немоћ, неспособност кретања и говора, лоше хигијенске навике. Запажамо да су поменута својства углавном у супротности. На основу ових примера јасно је да се физички изглед особе сматра веома важним и да се придеви за означавање спољашњих карактеристика особе често употребљавају да означе својства разних других појмова.

Иако су придеви са значењем непожељне физичке особине бројнији од придева са значењем пожељне физичке особине, број значења која су ови придеви реализовали показује да је тај однос обрнуто пропорционалан врсти својства (в. Табелу 95).

¹⁸⁴ На основу резултата асоцијативних тестова у српском, руском и бугарском језику уочава се тенденција у језику да се за физичку лепоту везују висина, младост, савршеност и складност, али и став да су лепог људи уображени, самољубиви, празни и глупи (Драгићевић 2010: 129).

Табела 95: Пожељност својства означеног ПФО

Придев	Бр. значења	Обележје
<i>јак</i>	39	+
<i>жив</i>	37	+
<i>мршав</i>	37	—
<i>л(иј)еи³</i>	27	+
<i>млад²</i>	26	+
<i>здрав</i>	23	+
<i>нечисти</i>	23	—
<i>нездрав</i>	20	—
<i>нејак²</i>	19	—
<i>гладан</i>	15	—
<i>н(иј)ем</i>	15	—

Сви придеви са значењем пожељне особине налазе се на врху ове листе, а заузимају и висок положај у укупном броју свих придева. Много се више за описивање различитих особина користе придеви са пожељним значењем него са непожељним. Значајну позицију придева *јак* на листи полисемантичних придева потврђује и податак који наводи Р. Драгићевић да се овај придев, као придев интензитета, налази на врху пирамиде централних придева којима се означавају особине човека (поред њега, ту су и придеви *слаб*, *оштар*, *ижежак*, *снажан*, *велик* и *жесток*) (2001: 212), дакле све придеви којима се означава степен изражености својства. Изражени степен својства (у смислу његовог апсолутног поседовања или непоседовања) представља једно од најважнијих семантичких обележја полисемантичних придева.

Такође, у овом истраживању је констатовано да су придеви *добар* и *леи* прототипични придеви којима се означавају људске особине. Првим се у основном значењу именује духовна особина, другим физичка. Међутим, како наводи Р. Драгићевић (2001: 198), скоро сва секундарна значења ових придева су иста, односно придеви су међусобно заменљиви (тако се у истом значењу могу употребити синтагме *леи хаљина* и *добра хаљина*, *леи забава* и *добра забава*, *леи владање* и *добро владање* итд.). Ову појаву она објашњава њиховом, у извесном смислу, десемантизацијом услед фреквентне употребе. „Фреквентна употреба придева *добар* и *леи*, као и дубока утемељеност ових придева у нашем мишљењу, довели су до тога да они могу да залазе у семантичка поља многих других придева и да их замењују до те мере да су постали колокативно презасићени“ (И. 199).

На комплексну природу придева указује и истраживање К. Хајнс (Hines 1979: 134–141) која иде тако далеко да сматра да су придеви *good* и *great* у ствари моносемантични, а да су разлике које се могу успоставити међу њима само резултат контекста. Други аутори су одбацили ову тврдњу, али уз опаску да огроман спектар контекстуално одређених значења таквих придева представља изазов за лексикографе (уп. Stammers 2008: 87). А. Вјежбицка придеве *good* и *bad* описује као „indefinables“ (Wierzbicka 1992: 65, у напомени), истичући тиме чињеницу да су особине које се овим придевима описују тако значајне да их је практично немогуће дефинисати.

9.4.3.5.5. О СЕМАНТИЧКОЈ СУПРОТСТАВЉЕНОСТИ ПФО. Осим придева *лей* и *јак*, за које је већ констатовано да имају богат семантички потенцијал, грађа показује да има још придева који су високо пласирани. Ту су придеви *жив* и *мрїав* који су реализовали подједнак број значења. Они су у примарном значењу апсолутни антоними, а главна диференцијална разлика им је у обележју '+/- живо'. Поставља се питање да ли исти број значења упућује на то да свака ситуација која се може описати као 'који има обележје + живо' има према себи ситуацију која се може описати као 'који има обележје - живо'. Може се успоставити значајан број паралелних значења (нпр. *жива/мрїва ваїра*, *жива/мрїва вода*, *жив/мрїав вулкан*, *жив/мрїав човек* – у значењима живахан : тром, *живе/мрїве боје* итд.). Придев *мрїав* има и изразито позитивно значење у жаргону, када описује скуп изузетно позитивних особина човека, „веома леп, згодан; паметан, духовит“ (нпр. погледај дасу, *мрїав* је, какве лепе очи!). У овом значењу се стање престанка биолошких функција, које је веома непожељно, застрашујуће, претвара у изразито пожељно и позитивно својство. Придев *мрїав* описује широк опсег појава – од оних које карактерише одсуство живота, преко оних који описују природно стање мировања, до оних чије је својство успорено, отежано кретање. Могућност да градацијски опише различите типове статичности допринела је да овај придев развије велики број значења, а тиме и да има велики број синонима. Са друге стране, код придева *жив* нема такве градацијске скале, али овај придев има секундарно доминантну сему 'интензитета', захваљујући којој се сврстава у ред семантички најбогатијих придева.

Навешћемо овде и придеве *нейокреїан* и *їокреїан* који, иако немају изразито велики број значења, због свог супротстављеног семантичког односа заслужују да буду прокоментарисани. Придев *їокреїан* је семантички богатији, има 17 значења, наспрам 15 значења код при-

дева *нейокреїан*. Примарним значењем придева *нейокреїан* „који је изгубио моћ кретања, укочен, одузет“ указује се на непожељно стање човека (он прстен даде својој *нейокреїној* жени). Са друге стране, придев *йокреїан* има знатно шире конципирано примарно значење, те се може односити на разноврсне појмове (*йокреїни* болесници, *йокреїна* дизалица, *йокреїне* чесице, *йокреїна* йовришина йланине). Прегледом њихових полисемантичких структура запажамо више паралелних значења (нпр. *йокреїни/нейокреїни* йразник, чиновник, акценай, дубак; *йредузеїан* и *йокреїан* човек/*нейокреїан* и *малодушан* човек итд.). Придев *йокреїан* се углавном користи у конкретним значењима, за описивање неке динамичне активности, те због широких могућности употребе и има богату полисемантичку структуру.

За придев *нейокреїан* везују се непожељна значења, активирањем сема 'који је неактиван' и 'који је некористан' (нпр. има ученика ... *не-йокреїних*, попустљивих и самовољних; знање је *нейокреїно* и непродуктивно ако не служи мишљењу). Пандан код придева *йокреїан* му је значења „који поседује иницијативу, активан, предузимљив“ (он је жив, *йокреїан* и врло издржљив; Гришка ... [је] предузетан и веома *йокреїан*). Међутим, придев *нейокреїан* има и позитивна значења, активирањем сема 'који је стабилан', а таква су „постојан, непоколебљив“ (*нейокреїна* йреданосї) и „миран, спокојан“ (*нейокреїан* дух). Оба описана придева можемо довести у везу са семом 'покрета' која је једна од доминантних сема за цео систем полисемантичних лексема, те њихово место на листи лексема са великим бројем значења потврђује ниво распрострањености ове семе и на све области стварности и на све категорије које те области стварности описују.

9.4.3.5.6. Још једно запажање о ПФО. На високој позицији на листи ПФО су и неки придеви који немају синонине истог употребног ранга. На пример, придев *нем*, коме је основно значење „који нема дар говора (због здравственог дефекта), лишен моћи, способности говора“, има (семантички знатно сиромашнији) синоним *муїав*. Овај придев нема према себи антоним који би описивао човека који поседује способност говора, јер се то подразумева као својство које сваки човек природно поседује и на које се не мора указивати посебном лексемом (осим могуће описне конструкције „који има способност говора“). „Наспрам негативно обележених придева који означавају неки физички деформитет или апсолутно одсуство неког својства не постоје одговарајући придеви са значењем пожељне особине. Као да нема изразите позитивне обележености у људском изгледу. Пожељно је све на нивоу изразитијег

позитивног степена у односу на прототип, док непожељно омогућава и неке апсолутне вредности“ (Драгићевић 2001: 171). Ипак, несразмеран је однос у броју значења између ова два придева (15:7), што вероватно има везе са ужом, специфичнијом семантиком придева *мућав*. Њиме се описује својство које најчешће има везе са човеком, и готово све колокације забележене уз овај придев имају у конструкцији именицу која означава човека, а значење има везе са непроизвођењем звукова људским језиком или тешкоћама у говору (биле три сестре, девојке, па све три *мућаве* и *тепаве*). Придев *нем* показује шири метафорички и метонимијски потенцијал, па може означавати и својства неживих појмова (*нема ноћ*, *нема йровинција*, *неме куће*). Њихов несразмеран однос је последица чињенице да језик не трпи сувишности, те се један морао издвојити као доминантнији. Наведено потврђује и њихова различита употребна вредност – у СрпКор придев *нем* има око 700 потврда, а придев *мућав* тек око 60.

Још нешто запажамо код ПФО. Неки од њих имају по два синонима од којих је један семантички доминантнији. Придев *здрав* има према себи две антонимне лексеме, полисемантични дериват *нездрав*, као и придев *болесџан* којег нема у нашој грађи (има свега четири значења), а нема, на пример, као супротстављеног члана неизведени, прост придев. Занимљиво је то да не постоји проста, немотивисана лексема која би описивала ово веома упечатљиво непожељно својство. Ни именица *болесџи* нема много значења па ни придев од ње изведен не може бити семантички посебно богат. Са друге стране, велики број значења придева *здрав* омогућио је и развијање паралелних, супротстављених значења код антонима *нездрав*. Овом односу би требало у будућим истраживањима посветити пажњу.

Затим, ту је и пар *јак – нејак*. Према мишљењу М. Павловића, придеви као што су *нејак*, *недобар*, *невелик* представљају стилске еуфемизме (Павловић 1972: 126). *Нејак* је онај „који је недовољно јак, физички слаб, слабуњав“, те се може успоставити антонимски низ *јак – нејак – слаб*. Други пар чини придев *млад* који има два антонима – *маџор* (који је стилски обележен) и *сџар*. Он се налази у антонимском односно синонимском односу са појединим значењима оба наведена придева, па то може бити један од разлога за његову велику семантичку разурђеност. На пример, може се рећи *ново вино/младо вино*, *нов човек у йолиџици/млад учџиљ*; *млад јунак//маџора баба/сџари људи*, *млад кромџир//маџори грашак/сџаро жиџо*; *млађи разреди//сџарији разреди* итд.

9.4.3.5.7. ЗАКЉУЧАК О ПРИДЕВИМА СА ЗНАЧЕЊЕМ ФИЗИЧКЕ ОСОБИНЕ ЧОВЕКА. Лексеме описане у овој групи показују да су ПФО међу доминантним лексемама, што има везе с тиме да се односе на човека, те потврђују антропоцентричну устројеност језика. Посебно су бројни и разноврсни придеви којима се означавају непожељне физичке особине човека, дакле својства која су визуелно упадљива, лако доступна оку посматрача. Уочили смо и да придеви са значењем непожељних особина према себи имају и по неколико синонима, што је у вези са појавом да се у језику радије маркира оно што је негативно, непожељно и што одудара од очекиваног. Грађа показује и да придеви којима се описује богатство и изобиље у различитим видовима чешће имају и богатији семантички потенцијал, у односу на придеве који описују оскудност у материјалном погледу – као да се материјално богатство појма одражава и на семантичко богатство лексеме која тај појам именује.

9.4.4. Придеви са значењем духовних особина

9.4.4.0. Након представљања придевских лексема којима се означава физичко својство/стање појма рећи ћемо нешто о придевима којима се у примарном значењу именује духовно својство или стање човека. Већ смо напоменули да је оваквих придева далеко мање него оних којима се означава конкретно физичко својство, а као разлог навели смо чињеницу да се апстрактно најчешће разумева преко конкретног, лексеме са конкретним значењем употребљавају се да означе апстрактно, нематеријално, ретко је обрнуто, на шта је у литератури већ скренута пажња (в. Гортан-Премк 1997: 107; Драгићевић 2001: 179).

9.4.4.1. Духовна својства човека у примарном значењу описује 13 полисемантичних придева (ПДО), где је готово једнак број оних који именују непожељна и пожељна својства (в. Табелу 96).

Табела 96: ПДО према пожељности својства

духовна особина	пожељна	<i>благ, весео, добар, миран, озбиљан, њлеменић</i>
	непожељна	<i>груб, зао, луд, нагао, неваљао, немиран, ојак</i> ²

Наведена својства могу бити трајнија или тренутно карактеристична за човека. На пример, придевима *весео*, *немиран* означава се тренутно духовно стање човека (ђаци *весели* играју по кући и налажу бадњаке; *немирна* је била госпа Нола те ноћи), док се придевима као што су *благ*, *луд*, *ојак*, *њлеменић* означавају трајније особине (*благо*

дијете и двије мајке посиса; било је *лудих* и бјесомучних, које су рођаци придржавали и смиривали; цар је од онога града био врло зао и *оџак*; *ѿлемениѿ* човек радује се сваком добру другог човека).

9.4.4.2. Као што смо код ПФО према семантици полисемантичних придева направили прототип човека пожељних и непожељних физичких карактеристика, тако и код ПДО на основу инвентара полисемантичних придева можемо закључити које су особине најупечатљивије: то су племенитост, блага и весела нарав и разборитост, дакле, пажња се усмерава на доброту и памет, које су међу најважнијим и најпожељнијим духовним особинама. Са друге стране, пажњу привлаче и људи који се својим негативним понашањем истичу као пример непожељног примера. Чини се да је за спознавање претходно наведених пожељних духовних особина потребно дубље познавање особе (нпр. нечија доброта се може спознати дужим оцењивањем поступака на основу којих се та особина издваја), док су непожељна својства чешће уочљива на први поглед, на основу понашања човека у једној конкретној ситуацији. Грађа показује да пажњу привлаче следеће човекове особине: пргавост, напраситост, примитивизам и неотесаност у понашању. Сва наведена својства су изузетно непожељна и негативна, појачаног степена, те и овде можемо приметити доминантност семе 'интензитета'.

Такође запажамо да постоји и синонимија у основном значењу међу неким придевима који означавају непожељно духовно својство: као синонине можемо посматрати придеве *зао*, *неваљао* и *оџак*, те на основу тога закључујемо да је злоба најупечатљивије својство човека које се истиче код говорника српског језика. За придев *зао* је и Р. Драгићевић навела да представља један од централних чланова међу придевима са значењем људских особина (2001: 197). За његову високу пласираност на листи прототипичних придева које означавају људске особине она налази два разлога (И. 204): злоба је као особина усмерена од појединца према другим људима, те стога највише и погађа онога на кога је усмерена. Други разлог види у његовој несиметричности, јер је он други могући антоним придева *добар* (први је *лош*); овде нема симетрије која је присутна међу именицама *добро* и *зло*, јер придев *лош* нема према себи одговарајућу именицу. „*Зао*, у ствари, нема антонима, нема супротстављену позитивну вредност која је семантички у потпуности компатибилна с њим. Када би такав придев постојао, он би био позитиван, па самим тим и неутрални члан опозиције“ (И.). Да су доброта и злоба најупечатљивије духовне карактеристике потврђује

и издвајање концепата *добар* и *лош* као универзалних за велики број језика (в. Goddard, Wierzbicka 2014: 12).

9.4.4.3. О ПРИДЕВИМА *зао*, *НЕВАЉАО* И *ОПАК*. Ако сагледамо све придеве из грађе, придев *зао* се, као обележје непожељне особине човека, јавља као једно од секундарних значења придева *нечисти*, *оћирован* и *ћаклен*, дакле придева који примарно не означавају духовно својство; придев *оћак* код придева *оћирован* и *ћаклен*, а придев *неваљао* као секундарно значење придева *ћаклен* и *оћак*. Да придев *неваљао* означава „блажи ступањ злобе“, тј. да се пре може сматрати обележјем тренутног понашања него духовног својства, говори нпр. и ово значење придева *оћак*: „веома несташан, јако немиран, неваљао (о детету)“ (матере кажу ћеци, како је у кући уљегла баба коризма, која пази ћеци ... јесу ли добри али *оћаци*). Можемо овде поменути и полисемантични придев *ћоган* који примарно нема значење људске особине (сврстали смо га у придеве интензитета), али је у овом значењу веома продуктиван, о чему говоре бројни деривати (нпр. *ћоганац*, *ћоганаш*, *ћоганеж*, *ћоганија*, *ћоганик*, *ћоганица*, *ћоганић*, *ћогануша* итд.), изведени уз помоћ секундарних значења са непожељном конотацијом, „зао, опак, безочан“, „немилосрдан, суров, окрутан“, „пргав, напрасит, горопадан“.

Гледајући придеве *зао*, *неваљао* и *оћак* стиче се утисак да се и међу њима може успоставити градијски однос, па би најблажи ступањ својства означавао придев *неваљао*, неки средњи ступањ би био придев *зао*, а највиши, са најдрастичније израженим непожељним својством, придев *оћак*. Овај закључак износимо на основу прегледа дефиниција изнетих уз значења анализираних придева. На пример, приликом дефинисања придева *оћак* често се придеви са значењем непожељног својства појачавају прилозима интензитета (нпр. *веома оћасан*, *изузетно оћасан*, *јако немиран*), док код придева *зао* и *неваљао* то није случај.

Затим, у прилог томе да придев *неваљао*, између три наведена придева, може означавати „најблажи степен злобе“ говори и чињеница да се њиме никад не дефинише примарно значење придева *оћак* и *зао*, док се ова два придева дефинишу један помоћу другог. Такође, у савременом језику (на основу СрпКор) запажамо да се највише примера употребе придева *неваљао* приписује својствима детета.

Додатни разлог за смештање придева *оћак* у крајњу тачку према интензитету непожељног понашања пружа и стање у жаргону, где се овај придев користи да значи изразито позитивно својство. Он се употребљава да искаже изразито позитивно својство нечега јер изазива јаку емоционалну реакцију, с обзиром на то да означава својство

које је изузетно опасно (Ашић 2009: 250). „Изразита конотација страха коју он собом носи преноси се на његово жаргонско значење, при чему се концепт *нейобедив* (опака болест је она која се не може победити) транспонује у концепт *ненадмашан*“ (Ашић 2009: 251). Навешћемо неколико примера преузетих са интернета у којима се придев *ојак* употребљава у изразито позитивном светлу, а која нису употребљена само у жаргону (нпр. Оčekује вас *опака* drumming žurka; Kul muškarac, tipa, menadžer ... odelo, tašna i *опакe* cipele; Ove godine u planu proizvodnja preko 30.000 tona sintetičkog kaučuka ... Petrohemija *opak* igrač; Markus Viliјams ... је „*opak* igrač“ sa sjajnim asistencijama).

Већ смо навели пример придева *мршав* у истом значењу истицања изванредног изгледа или квалитета нечега, а исти тип позитивног својства има и придев *луд*, оба са изузетно непожељном (и такође застрашујућом) конотацијом (баш ти је *луда* та хаљина!; погледај дасу, *мршав* је, какве лепе очи!). Значења придева *луд* и *мршав* која описују ова својства забележена су у РСАНУ, док за придев *ојак* наведено жаргонско значење није забележено. Иако обухвата веома широк опсег извора, ни РСАНУ не бележи сва значења свих речи, стога што се публикује дуги низ година, те га је стога неопходно допуњавати примерима из савремених извора.

Да је придев *зао* централни, општи придев којим се означава непожељно својство, а да су преостала два специфичније семантике говоре и синоними уз појединачна значења у дефиницијама ова три придева. Одбацивши све придеве који се као синоними преклапају у више придева, добили смо следећи списак (в. Табелу 97).

Табела 97: Списак синонима придева *зао*, *неваљао* и *ојак* у секундарним значењима

Придев	Синоними
<i>зао</i>	<i>загађен, зашћрован, злехуд, нејријатан, неродан, неугодан, оскудан, љрек, сљрог</i>
<i>неваљао</i>	<i>болестан, гнусан, неваљљљан, негашљиван, недоличан, неисљраван, немаран, неморалан, нејослушан, нејошљљен, несљшан, несавесљан, несљсобан, нишљшаван, љлашљив, љокварен, расљусљан, развраљан, скаредан, сљрашљив, увредљив, шкодљив, шљгешан</i>
<i>ојак</i>	<i>безбожан, безобзиран, богохулан, веома несљшан, веома ојасан, гадан, диваљ, жесљок, злокобан, злонамеран, изузетно ојасан, јак, јакo немиран, јеретљчки, крволочан, мукојљљан, наличан, наојак, немилосрдан, неугодан, обраљан, љогибелан, љогрдан, љроклетљ, смрљносан, силан, сујројљан, убиљачки, убојљљ, честљо неизлечив</i>

Док придев *зао* нема много синонима у дефиницијама које би потврдиле неко од његових значења, већ се чешће даје описна дефиниција,

придеви *неваљао* и *ојак* имају, како запажамо из табеле, велики број синонима.

Вредна помена је и чињеница да два придева из ове групе са значењем непожељног својства представљају негирани облике других придева: *неваљао* је негирани облик застарелог придева *ваљао*, а *немиран* придева *миран*. Придеви творени речцом *не-*, према Стевановићу, „иако казују особину по нечему супротну оној која је означена простим придевом, нису прави опозити, нити пак значе само негацију дотичне особине, већ више њену негативну нијансу“ (Стевановић 1986: 431; исп. и Станојчић 2000: 153–160; Ристић 2009: 157–158). Тако наводи да придеви *нейошишен*, *неморалан*, *неваљао*, не значе само особу која није поштена, морална, ваљана, већ ту негативну особину помоћу префикса за негацију назначују у појачаном степену.

9.4.4.4. Навешћемо податак о односу у броју значења и броју лексема са пожељним односно непожељним значењем, који је, како се показало, компатибилан са оним који се односи на семантички најбогатије ПФО. Наиме, и код једних и код других придеви са значењем пожељног својства имају више значења – и овде је обрнуто пропорционалан однос у броју придева са значењем непожељног својства са бројем значења која су ти придеви реализовали (в. Табелу 98).

Табела 98: ПДО према пожељности својства

Придев	Бр. значења	Обележје
<i>добар</i>	45	+
<i>благ</i>	31	+
<i>йлемений</i>	26	+
<i>луд</i>	25	–
<i>ојак</i> ²	23	–
<i>миран</i>	21	+
<i>зао</i>	20	–
<i>нагао</i>	19	–
<i>незгодан</i>	17	–

Дакле, непожељно се исказује нешто ширим дијапазоном придева, свака нијанса у непожељном понашању изискује и посебну лексичку јединицу, док се за опис пожељног у различитим ситуацијама може искористити мањи број лексема. На то је указала и Р. Драгићевић говорећи о придевима *добар* и *лей* као колокативно презасићеним, јер су услед могућности употребе у разноврсним ситуацијама постали замена мно-

гим другим придевима са позитивним значењем (Драгићевић 2001: 199). К. Милер (Miller K. 1998: 55) примећује да варира ширина примене различитих придева у енглеском језику. Тако се придевима процене (*good/bad, desirable/undesirable*) може модификовати скоро свака именица, а широк опсег примењивости имају и придеви који указују на активност (*active/passive, fast/slow*) или интензитет (*strong/weak, intense/mild*). Л. Згуста код придева *добар* налази једно опште значење које се различито конкретизује у различитим контекстима (Zgusta 1991: 74).

9.4.4.5. Закључак о ПРИДЕВИМА СА ЗНАЧЕЊЕМ ДУХОВНИХ ОСОБИНА. Анализа је показала да изузетно полисемантичних ПДО има знатно мање него придева којима се означава конкретно физичко својство, што је последица чињенице да се апстрактно најчешће разумева преко конкретног, паралелно глаголима и именицама са највише значења. Такође, показало се да се непожељна својства исказују ширим дијапазоном различитих придева, док се добро, повољно и позитивно може исказати мањим бројем лексема широке семантике. Ако узмемо у обзир број значења лексема, закључујемо да су најјучљивије пожељне духовне особине доброта и мудрост, док је најупечатљивија непожељна духовна особина злоба. Такође, важан закључак је и да је код ове групе придева, као и код придева са значењем физичких особина, доминантна сема 'интензитета'.

9.4.5. Остали придеви

9.4.5.1. Будући да смо већину неразврстаних придева већ прокомментарисали говорећи о придевима са значењем физичких и духовних особина, овде ћемо указати на семантичке карактеристике придева *негајиван* и *јозијиван*, с циљем да упоредимо њихову семантичку супротстављеност. Оба придева су латинског порекла, а имају и готово исти број значења, *јозијиван* 18, а *негајиван* 17. Трећи члан овог низа, придев *неујтралан*, означава оно што је неодређено, неопредељено, што се ни по чему не истиче, има свега шест значења (од којих су три терминолошка), те је његова неподобност за означавање већег опсега појава и логична а семантичка неразвијеност очекивана.

9.4.5.2. Поменути придеви *негајиван* и *јозијиван*, у ствари, у једној речи обухватају супротстављеност о којој смо говорили поредећи значења физичких и духовних особина. Будући да се све у стварности посматра из угла пожељности и непожељности, ова два придева су изузетно широкозначна. Све што је добро, може се описати као позитивно, а све лоше, незадовољавајуће као негативно, те се тако готово свим

појавама у стварности које се вреднују као добре, задовољавајуће могу супротставити појаве које су у том смислу супротне (нпр. *йозийиван/негаийиван* одговор, резултат, оцена, улога, политика, одлука итд.). О општости ових придева говори и податак да су искоришћени и за потребе терминологија (нпр. *йозийивно/негаийивно* наелектрисање, *йозийиван/негаийиван* налаз, *йозийивни/негаийивни* бројеви, *йозийиван/негаийиван* лик). Претпостављамо да ће ова два придева бити коришћена и у савременим писаним изворима, имајући у виду чињеницу да могу описивати веома широк дијапазон појава. Показаћемо податке о њиховом статусу у савременом језику у Табели 99.

Табела 99: Однос броја значења и фреквенције за придеве *негаийиван* и *йозийиван*

Придев	Бр. значења	ФРССЈ	ФРЂК	СрпКор
<i>негаийиван</i>	16	4	26	7.157
<i>йозийиван</i>	17	2	29	10.781

Подаци показују њихову прилично високу фреквенцију, нарочито у СрпКор, што је и очекивано с обзиром на чињеницу да се као извори за овај корпус посебно издавају новински текстови, у којима се овим придевима концизно описују добре и лоше стране различитих појава.

9.4.6. О семантички најбогатијим полисемантичним придевима

9.4.6.1. У даљем тексту представићемо семантички најбогатије придеве у грађи, оне који се на листи придева налазе на првих десет позиција (в. Табелу 100).

Табела 100: Листа семантички најбогатијих придева

Р. бр.	Придев	Бр. значења	Место на листи придева	Опште значење
1.	<i>низак</i>	56	1	физичко својство – димензија
2.	<i>ошйар</i>	55	2	физичко својство предмета
3.	<i>добар</i>	45	3	пожељно духовно својство човека
4.	<i>јак</i>	39	4	пожељно физичко својство човека
5.	<i>жив</i>	37	5	пожељно физичко својство човека
6.	<i>мрийав</i>	37	5	непожељно физичко својство човека
7.	<i>йламен</i>	35	6	физичко својство материје

Р. бр.	Придев	Бр. значења	Место на листи придева	Опште значење
8.	<i>бео/бијел</i>	34	7	физичко својство – боја
9.	<i>велик</i>	33	8	физичко својство – димензија
10.	<i>благ</i>	31	9	пожељно духовно својство човека
11.	<i>висок</i>	30	10	физичко својство – димензија
12.	<i>мали</i>	30	10	физичко својство – димензија

Списак семантички најбогатијих придева показује да су заступљене све групе које смо појединачно представили, с тим да се по бројности посебно издвајају лексеме које описују физичка својства човека или других појмова и димензије (а ове лексеме примарно укључују и таква својства човека: *висок/низак човек*, *мали љрси* итд.), дакле убедљиво је највише придева којима се означава физичко својство. Поново се показало да је антропоцентричност једно од најважнијих обележја језика. Човек у сваку сферу језика, приликом описа разноврсних појава, мора да угради нешто што је њему својствено. Такође запажамо да су бројнији полисемантични придеви који описују својство коме је обележје изражен интензитет (*ошћар*, *јак*). На основу списка семантички најбогатијих придева закључујемо да је услов за семантичко богатство припадање оним придевима који описују конкретно, на први поглед видљиво својство које у првом реду одликује човека, или које се, осим другим појавама, може приписати и човеку.

9.4.6.2. Пажњу привлачи и велика разлика у броју значења између два прототипична придева са значењем човекове особине, придева *добар* и *леј* који су у великом броју случајева међусобно замениви (уп. Драгићевић 2001: 197). „Њихове примарне семантичке реализације се сасвим јасно међусобно разликују, али се на нивоу секундарних семантичких реализација ови придеви скоро подударају“ (И. 198). Услед те своје широкозначности су се десемантизовали у извесном смислу, па се за све што је похвално, позитивно вредновано може рећи да је добро или лепо. Међутим, упадљива је разлика у броју значења између ова два придева, наспрам 45 значења придева *добар*, стоји 27 значења придева *леј*. Ово вероватно има везе са чињеницом да се знатно више секундарних значења придева *добар* односи на својства човека или нечега што има везе са човеком (његовим мислима, говором, другим менталним својствима), за шта се не може увек употребити придев *леј*, који је ипак више резервисан за физичка својства. Придев *добар* је резерви-

сан за описивање и физичких и духовних својстава, док је придев *лей* пре за физичка својства. Иако су заменљиви у великом броју контекста, рекло би се да је придев *добар* шире семантике и чешће коришћен за описивање унутрашњих карактеристика човека.

9.4.6.3. СТАЊЕ У ДРУГИМ ЈЕЗИЦИМА. Однос међу семантички најбогатијим придевима у српском и руском језику можемо сагледати упоређивањем наших података са подацима које је дала Е. А. Чудинова анализирајући семантички најбогатије придеве у руском језику (1998: 61). У МАС више од седам значења имају 234 придева (од чега је 181 описни, а 53 односна). Она наводи да највише значења имају придеви *чистый, тяжелый, свободный, тонкий, хороший, холодный, легкий, черный, слабый, первый, старый, живой, свежий, добрый*. Већина придева, као и у српском језику, примарно означава физичко својство. У оба језика се великим бројем значења одликују придеви који примарно означавају својство материје или предмета. Такође запажамо да у руском велики број значења има придев *црн* (*черный*), док је придев *бео* семантички знатно сиромашнији; зато се, изгледа, као нека врста надомештања јављају придеви *свеџао* и *чисти* (*светлый, чистый*) који су у неким значењима синонимни придеву *бео*. Ми немамо податке за придев *црн*, али се, судећи према подацима из РМС, не може очекивати да премаши број значења придева *бео* (у прилог томе говоре и подаци из фреквенцијских речника и СрпКор). Још једна разлика у односу на српски језик јесте и већи број значења придева *жив* (*живой*) него придева *мршав* кога нема на наведеном списку. Такође, руски придев *слободан* (*свободный*) можемо у извесној мери довести у везу са нашим придевом *ошворен*.

9.4.6.4. У руском језику је велики број значења својствен и придевима којима се означавају димензије и размера појма (*тяжелый, тонкий, легкий, глубокий*). Запажамо и да је доминантно духовно својство доброта, означено двама придевима са истим примарним значењем (*хороший, добрый*). Према овоме можемо претпоставити да се духовно базира на истим моралним вредностима код оба народа и да је доброта најпожељније духовно својство. Придеви са највише значења у руском језику најчешће означавају физичке карактеристике и узраст човека, својства његовог карактера, емоције, унутрашњу грађу предмета (Чудинова 1998: 125). Такође, иста ауторка наводи да је значајан податак да међу семантички најбогатијим придевима уопште нема оних који означавају способност, став, процену у смислу интелигенције, свести, емотивно и етичко вредновање, као ни оцену стања (И. 126).

9.4.6.5. На основу фреквенцијске листе енглеских лексема коју смо проверили,¹⁸⁵ закључујемо да се знатно чешће у језику користе придеви са значењем физичког својства, аналогно ситуацији у српском језику (уп. табелу 103): *old* 136. место, *small* 165, *large* 207, *young* 248, *light* 250, *big* 267, *white* 285, *strong* 447, *dark* 516, *black* 536, *bad* 666. место итд. Такође, списак показује да су међу најфреквентнијим лексема које према себи имају фреквентан антоним.

9.4.6.6. О ПРИДЕВУ *НИЗАК*. Придевом *низак* примарно се означава димензија, окомито простирање (уп. Хлебџ 2002: 231). Видели смо да су придеви са значењем димензије семантички веома продуктивни због тога што су широкозначни, односе се на најразличитије појмове који се могу довести у везу са простирањем (конкретним и апстрактним). Придеви димензије често у примарном и секундарним значењима ступају у односе синонимије и антонимије са другим придевима са значењем димензије (нпр. синоними у неким значењима могу бити *низак* и *нџиџак*; антоними могу бити *висок* и *низак/мали* итд.).

Примарно значење придев *низак* описује оно што је нижег раста од претпостављеног прототипа. Секундарно, овај придев именује снижено, умањено својство или положај конкретног појма (температуре, притиска, различитих предмета, небеских тела итд.), као и непожељна апстрактна својства/стања (где се описују морал, вредности, мисли, порекло, потребе итд.). Погледом на секундарна значења уочава се да овај придев чешће означава човеков непожељан, незадовољавајући положај или стање човека (на шта указују значења која су дефинисана придевима *бедан*, *јадан*, *недосџојан*, *неугледан*, *џонизан*, *џросџ*, *џримџџиван*, *снисходљив*, *убог*) него његову негативну природу, његов лош однос према другима (што описују значења дефинисана придевима *лицеме-ран*, *неморалан*, *неџоџџен*, *џокварен*, *рђав*, *џодмукао*).

С једне стране, изненађује податак да највише значења има придев *низак* који примарно описује оно што је физички мање упадљиво и истакнуто, јер у језику чешће пажњу привлачи оно што се неком карактеристиком упадљиво издваја у односу на све друго. Међутим, са друге стране, узимајући у обзир правило у језику да је оно што је горе и напред позитивно, а оно што је доле и назад негативно (Lyons 1977: 691), и да лексема које описују непожељну појаву у стварности имају

¹⁸⁵ Извор <http://www.insightin.com/esl/> (приступљено 16. 5. 2017).

богатији семантички потенцијал од лексема које описују пожељну појаву, не изненађује његов висок положај на листи полисемантичних придева.

Такође, неочекивана је чињеница да придев *низак*, као маркирани члан антонимског пара, има готово двоструко више значења од немаркираног члана *висок* (56:30), тј. питање је зашто свако својство које се може описати придевом *низак* не може бити описано и придевом *висок*. Разлог може бити и начин семантичког диференцирања лексеме у речнику, што запажамо код примарног значења придева *висок* и *низак*. Док придев *висок* примарно има значење „који има знатно пружање од доње до горње тачке, дуг у вертикалном правцу; који је великог раста“ (*висок коњ/ћланина/дрво/човек/кула*) придев *низак* је разбијен на неколико подзначења па се колокације као што су *низак човек*, *низак коњ*, *ниско жбуње*, *низак брежуљак* објашњавају као посебна подзначења.

Осим значења која су паралелна, и могућа код оба придева (нпр. *низак/висок водоспад*, *ниско/високо приземље*, *низак/висок глас*, *ниска/висока цена*, *ниже/више биљке*, *нижи/виши чиновник*, *висока/ниска темпераура*, *виши/нижи циљеви* итд.), постоје и значења која су могућа само код једног од ова два придева. Нпр. значење „који је на великој удаљености од полутара на север“ налазимо код придева *висок* (*високи север*). Насупрот овоме, није могућа колокација **ниски север* (за описивање појма који се налази на малој удаљености од полутара на север) нити пак **ниски југ*, којом би било описано својство појма који је на удаљеном положају на јужној страни полутара. Нема ни синтагме **високи наклон* за означавање наклоне који се изводи уз незнатно спуштање главе. Насупрот овоме, осим придева *низак*, за описивање знатног спуштања главе приликом наклоне користе се и придеви *велик* и *дубок*, који примарно означавају изржени степен својства (*ниски/велики/дубоки наклон*).

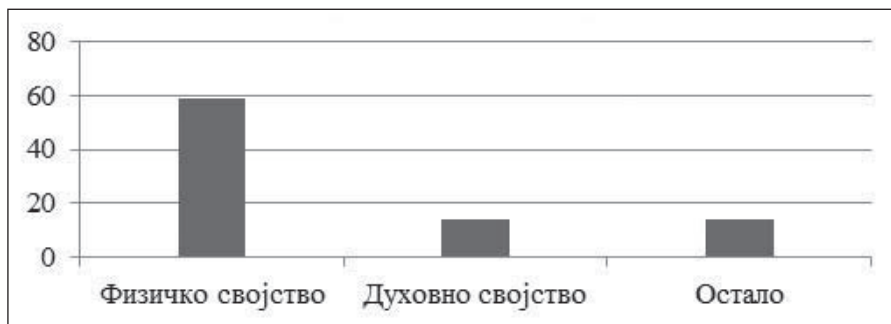
Још један од разлога за неравномеран однос у броју значења може бити и веома дуг временски период који дели објављивање томова РСАНУ у којима су ове две речи обрађене (*висок* је у 2. тому из 1962. године, а *низак* у 15. из 1996). Поводом тога налазимо неколико значења придева *низак* којих нема код придева *висок*, иако је њихова реализација могућа – нпр. код придева *низак* у спортском жаргону постоје примери *ниска лоптица*, *ниски њочетни сав*, а такви су примери могући и код придева *висок*, али није било грађе да их потврди.¹⁸⁶ Овакви примери показују да је приликом лексикографске

¹⁸⁶ Говорећи о утицајима дијакхронијских и етимолошких чињеница на статус појединих лексема и њихових значења у савременом речнику М. Радовић Тешић (2014: 16) наводи да се ова два плана могу рефлектовати на квалификацију и статус саме лексеме у савременом тренутку, на идентификацију и стандардизацију одреднице

обrade лексема које имају антонимске парове важно имати у виду и обраду одговарајућег антонима, како би статистички подаци о броју значења били што прецизнији.

9.4.7. Закључци о полисемији придева

9.4.7.1. Навешћемо најважније карактеристике ових лексема. Најпре, од 87 лексема које имају 15 и више значења, велику већину представљају придеви са конкретним значењем, значењем физичког својства, стања или релације која се односи на конкретне појаве. Најчешће су то придеви који описују визуелно доступна својства, као и својства која се тичу човека и његових способности. Поново се у први план истиче антропоцентричност језика и тежња човека да појаве у свету описује преко онога што је њему најближе и најпознатије. Ови придеви најчешће секундарно описују различита апстрактна својства, јер се апстрактне појаве разумевају преко конкретних (Гортан-Премк 1997: 107). Графички ћемо, као илустрацију, приказати однос у броју придевских лексема према врсти својства које описују (в. Графикон 12).



Графикон 12: Однос броја придева према врсти појаве коју описују

Такође, запазили смо да велики број полисемантичних придева било у примарном било у секундарним значењима има активну сему 'интензитета', што значи да пажњу говорника више привлачи оно што се издваја, истиче неким својством, што је упадљивије, интензивније и што на њега јаче делује.

у речнику, на полисемантичку структуру и распоред значења с обзиром на објективну компетенцију говорника језика, на утврђивање хомонимних односа за разлику од полисемије, на хронолошки аспект и техничко представљање употребних потврда у периоду који захвата корпус речника.

9.4.7.2. Наше истраживање је показало да базу чине типични, познати придеви, те нема мање познатих изузетно полисемантичних придева, као што се код именица и глагола нађе и лексема чије су целе полисемантичке структуре обележене као заст.(арело) или покр.(ајинско), и где се може наћи и мање општепознатих речи.

9.4.7.3. Закључили смо да је велики број придева са значењем физичке особине широке, општије семантике, те се подједнако у основном значењу могу односити на жива бића, предмете, материју (нпр. *висок*, *дубок*, *нов*), али има и придева који описују специфичније појаве и ситуације (нпр. *крвни*, *муџан*, *џаклен*). Такви придеви најчешће у основи имају неку другу реч и семантички су сиромашнији од творбено простих придева. Такође, запазили смо да полисемантични придеви често према себи имају и полисемантичне синониме или антониме, често и више њих. То им омогућава умрежавање и преплитање у значењима.

9.4.7.4. Анализа је показала и да код лексикографског представљања антонимских парова придева у неким случајевима није даван уједначен распоред значења, те тако налазимо случајеве да нису забележена нека могућа значења антонима. Гледајући из савремене перспективе, такав поступак се у неким случајевима може оправдати дугим периодом између публиковања томова у којима се обрађују антонимски парови.

9.4.7.5. Даћемо листу семантички најбогатијих придева према ЛСГ којима припадају (в. Табелу 101).

Табела 101: Листа семантички најразуђенијих придева према ЛСГ

ЛСГ	Семантички најбогатија лексема	Број значења лексеме	Р. бр. на листи свих лексема
Димензија	<i>низак</i>	56	13
Особине предмета	<i>ошџар</i>	55	14
Духовна својства човека	<i>добар</i>	45	20
Физичка својства човека	<i>јак</i>	39	26
Боја	<i>бео/бијел</i>	34	31
Интензитет	<i>љуџи²</i>	28	37
Остало	<i>оџворен</i>	24	41

Наведени придеви описују неке од најубичајенијих појава у стварности и сви се, примарно или секундарно, могу односити и на својство човека. Такође, сви су творбено прости, изузев придева *оџво-*

рен, који је дериват семантички веома богате лексеме *ошворити* (се). Установили смо и неуједначену обраду семантички најбогатијег придева *низак* и придева који му је по значењу супротстављен, придева *висок*. Међутим, и да је уједначавање извршено према придеву *висок*, тј. да придев *низак* има мање подзначења, и даље би остао један од семантички најбогатијих придева у грађи.

9.4.7.6. Да ли су семантички најбогатији придеви и најфреквентнији у савременим писаним изворима проверавали смо прегледом фреквенцијских речника и СрпКор. На основу увида у ове податке закључили смо да постоје извесна одступања у РСАНУ у односу на остале изворе (в. Табелу 102).

Табела 102: Фреквенција семантички најбогатијих придева
у испитиваним изворима

Лексема	ФРССЈ	ФРБК	СрпКор
<i>низак</i>	31	239	19.043
<i>оштар</i>	29	299	8.393
<i>добар</i>	343	2.045	118.764
<i>јак</i>	109	528	25.507
<i>жив</i>	121	1.083	9.675
<i>мртав</i>	118	1.370	8.485
<i>љав</i>	1	171	790
<i>бео/бијел</i>	167	2.565	40.281
<i>велик</i>	957	4.008	294.406
<i>благ</i>	85	403	5.227

Табела показује да број значења у РСАНУ не прати увек висока фреквенција у анализираним изворима, али да се фреквенцијски речници и СрпКор у великој мери поклапају када је у питању заступљеност наведених лексема. Фреквенцијски речници и СрпКор представљају резултате употребе у писаним текстовима, а у РСАНУ су значења констатована на основу писаних извора, али и живог говора (са различитих територија), те отуда непоклапања у броју значења и фреквенцији.

Распоред семантички најбогатијих придева у РСАНУ сравнили смо са списком најфреквентнијих придева из грађе у фреквенцијским речницима и СрпКор. Овде нас интересују позиције које заузимају полисемантични придеви у савременим изворима и у коликој мери се поклапају резултати добијени из њих (в. Табелу 103).

Табела 103: Листа односа семантички најбогатијих и најфреквентнијих придева

РСАНУ	ФРССЈ	ФРЂК	СрпКор
<i>низак</i>	<i>велик</i>	<i>велик</i>	<i>велик</i>
<i>ошћар</i>	<i>нов</i>	<i>нов</i>	<i>нов</i>
<i>добар</i>	<i>мали</i>	<i>бео</i>	<i>добар</i>
<i>јак</i>	<i>добар</i>	<i>мали</i>	<i>висок</i>
<i>жив</i>	<i>млад</i>	<i>добар</i>	<i>млад</i>
<i>мршав</i>	<i>висок</i>	<i>млад</i>	<i>мали</i>
<i>љакмен</i>	<i>леј</i>	<i>мршав</i>	<i>бео</i>
<i>бео/бијел</i>	<i>бео</i>	<i>далек</i>	<i>дуг</i>
<i>велик</i>	<i>жив</i>	<i>леј</i>	<i>јак</i>
<i>благ</i>	<i>мршав</i>	<i>жив</i>	<i>крашак</i>

Запажамо да су свега три придева заједничка свим испитиваним изворима: *добар*, *бео* и *велик*, с тим да се придев *добар* високо котира у свим прегледаним изворима, следи придев *велик* који је доминантан у фреквенцијским речницима и СрпКор, а ниже је пласиран у РСАНУ.

На основу наведене табеле можемо закључити да је доброта доминантно духовно својство, да је својство појма који је по размерама изнад просечног доминантно када су у питању димензије, а придев *бео*, због могућности да означи велики број нијанси од беле до сиве, има значајну заступљеност у свим испитиваним изворима, а такође има и важну конотативну вредност. Наведени придеви описују готово увек позитивна својства, на основу чега можемо рећи да су придеви са овим значењем употребљивији за означавање других појава, тј. да се мањим бројем придева са позитивним значењем описује већи број различитих појава у стварности, док су придеви са непожељним значењем специфичнији, те је њихов број већи, а семантика ужа.

9.4.7.7. Још нешто ваља напоменути у вези са полисемантичним придевима. Око 41% ових придева (36 лексема) ушло би у лексички минимум српског језика као страног (уп. Крајишник 2016: 282–288). Пажњу привлачи чињеница да је проценат употребљених придева далеко већи него проценат употребљених глагола или именица, што говори да придеви из наше грађе заиста припадају најужем делу општег лексичког фонда. То су следећи придеви: *бео*, *богати*, *велик*, *весео*, *висок*, *врућ*, *гладан*, *горњи*, *дебео*, *добар*, *дубок*, *дуг*, *жив*, *жуи*, *здрав*, *зелен*, *јак*, *крашак*, *крив*, *кружан*, *лак*, *леј*, *луд*, *љуи*, *мали*, *миран*, *млад*, *мршав*, *мршав*, *мушки*, *нежан*, *низак*, *нов*, *озбиљан*, *ошћар*, *љав*. Међу наведеним при-

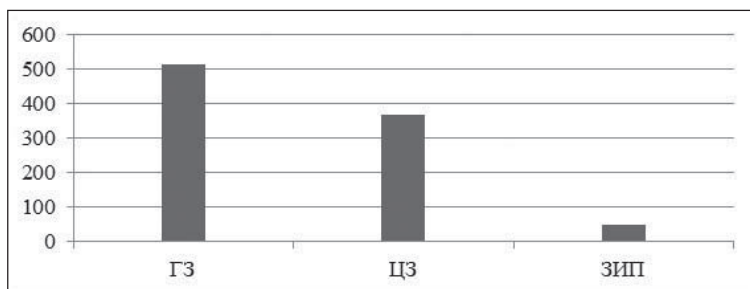
девима су и они са највише значења, али има и оних са 15 значења, што говори да велики број значења није нужан услов за употребљивост неке лексеме за најосновнију комуникацију. На пример, по 15 значења имају придеви *весео*, *врућ*, *дуг*, *жути*, *крив*, *нежан*, *озбиљан*. Са друге стране, на пример, придев *брз* има мање од 15 значења, али представља једну од фреквентнијих лексема и део је лексичког минимума. У лексичком минимуму је, на пример, и придев *диван*, који описује изражени степен својства, а у РСАНУ има свега два значења. Придев *зао* није део лексичког минимума иако се показало да је злоба доминантно непожељно духовно својство у српском језику, нема нпр. ни придева *бисџар*, *благ*, *мек*. Чини нам се да би, приликом утврђивања лексичког минимума, осим фреквенције, требало обратити пажњу и на број значења неке лексеме која су потврђена у стандардном језику, а стање у РСАНУ показује да сви анализирани придеви имају тек понеку нормативну или стилску квалификацију.

9.4.7.8. Али, треба рећи да су придеви из наше грађе, у односу на друге полисемантичне врсте речи, значајно заступљени у лексичком минимуму, стога што су изразито полисемантични придеви уобичајени у стандардном језику и описују типична својства појма.

10. ЗАКЉУЧНА РАЗМАТРАЊА

10.1. На основу представљеног корпуса и анализе изузетно полисемантичних лексема издвојених у нашем истраживању може се уочити тенденција која прати развој лексикона српског језика, стећи увид о процесима и кретањима који се одвијају у језику и могу се дати оквирне смернице о доминантним областима стварности пресликаним у језик. Сprovedена анализа лексема са великим бројем значења показује да је изразита полисемантичност одлика лексема које махом припадају најужем делу општег лексичког фонда, које припадају класи променљивих речи и које се, према томе, могу јавити у великом броју граматичких облика. Од 931 лексеме која је у РСАНУ реализовала најмање 15 значења, глаголи су убедљиво најбројнији (62,3% грађе), именицама припада 28,3%, а придевима 9,4%. Остале врсте речи, будући да је њихов удео у грађи занемарљив и недовољан за утврђивање семантичких законитости, нису ни биле предмет пажње.

10.2. Један од постављених задатака тицао се удела лексема са одређеним бројем значења у укупном збиру лексема. Како бисмо одговорили на овај задатак, све лексеме из грађе сместили смо у утврђене зоне – граничну (са лексемама које су реализовале између 15 и 20 значења), централну (са лексемама које су реализовале између 21 и 40 значења) и зону изразите полисемије (са лексемама које имају више од 40 значења). У Графикону 13 дат је приказ односа броја лексема према утврђеним зонама.



Графикон 13: Распоред броја лексема према утврђеним зонама

Графикон показује обрнуту пропорционалност броја лексема и броја значења – са порастом броја значења смањује се број лексема. Око 15% лексема реализовало је по 15 значења, док више од 70 значења има свега пет лексема. Велика разлика у броју лексема које имају 15 и 16 значења (140 : 77) упућује на закључак да на 15 значења заиста постоји нека врста границе, јер је готово упола мање лексема са 16 значења, што показује да је било оправдано постављање границе на 15 значења за речник који је по обиму као РСАНУ.

10.3. Једно од питања тичало се и порекла лексема које карактерише изразита полисемантичност. Одлика лексема са великим бројем значења која се истиче у литератури јесте да су оне добро укоренење у лексички систем језика коме припадају. Наша анализа је показала да је изузетна полисемантичност карактеристична за лексику (пра)словенског порекла, са дугом традицијом коришћења. То су лексеме које чине део општесловенског лексичког фонда и које су и у другим словенским језицима често полисемантичне (нпр. *даваџи/даџи*, *живеџи*, *иџи*, *вода*, *глава*, *звезда*, *корен*, *крв*, *бео*, *груб*, *здрав* итд.). Са друге стране, лексика којој се приписује страна етимологија чини незнатан део грађе (око 3%), готово увек је резервисана за именице са конкретним, предметним значењем, а за такву лексику важи да је, по правилу, усвојена давно и да се вековима употребљава у српском језику, да је добро адаптирана, те се ни не препознаје као страна. Глаголи и придеви су, по правилу, домаћег (словенског) порекла. Лексеме код којих се препознаје страно порекло најчешће су турцизми, а њима се означавају појмови из домаћинства, грађевински објекти, оружје (нпр. *кашика*, *лула*, *маказе*, *кула*, *нишан*). Речи из других језика, превасходно романских или немачког језика, углавном означавају предмете који се користе у одређеним приликама или су везане за одређени начин живота и специфичне животне прилике (нпр. *вео*, *круна*), а неке пак именују појмове који углавном припадају интелектуалном слоју лексике (нпр. *класа*, *линија*, *оџмен*, *џозиџиван*). Када је у питању број значења ових лексема, утврдили смо да су оне далеко семантички сиромашније од лексема домаћег порекла, па се преко 80% позајмљеница налази у граничној зони. Стога и наведени закључци потврђују општу оцену изнету у литератури да је изузетна полисемантичност карактеристика домаћих речи.

10.4. Када је у питању нормативни статус изузетно полисемантичних лексема, закључили смо да су лексеме са највише значења познате просечно образованом говорнику, да је мали проценат слабије познатих речи, од којих је већина страног порекла. Важан закључак произишао

из анализе јесте и то да око четвртине свих значења изузетно полисемантичних лексема има неку нормативну, стилску, термилошку и сл. квалификацију, која је резултат широке тематске и територијалне разуђености грађе за РСАНУ. Неке од лексема из наше грађе обележене су стандарднојезичким квалификаторима (покр.(ајинско), заст.(арело)), а своје присуство на листи изузетно полисемантичних лексема дугују значајној заступљености збирки речи из народних говора и текстовима са почетка 19. века у бази за грађу РСАНУ (нпр. *кривача* (покр.), *йармак* (покр.), *йасайи* (заст.), *йеча*¹ (заст. и покр.)). Такве речи су у грађу доспеле захваљујући изузетној разуђености грађе за овај речник на вертикалној (временској) и хоризонталној (територијалној) оси. Укупно гледајући, квалификатор покр.(ајинско) је најчешћи квалификатор (било да се јавља самостално, било у комбинацији са другим квалификаторима) и њиме је одређено око 12% свих значења, што је највећим делом последица удела бројних збирки речи и дијалекатских речника у грађи за РСАНУ. Напоменућемо и да је најчешћа комбинација квалификатора забележена уз значења лексема из грађе заст. покр. односно заст. и покр., које смо уочили код 174 значења изузетно полисемантичних лексема. На другом месту по броју појављивања је квалификатор фиг. (уративно), када се употребљава да обележи семантичку помереност неког од значења полисемантичне лексеме.

Са друге стране, готово све лексеме из грађе имају бар једно значење обележено неким квалификатором, нормативним, стилским, термилошким, граматичким итд. Примера ради, без икакве нормативне или било које друге квалификације су полисемантичне лексеме *враћаиџи* (*се*), *грунуџи* (*се*), *долазиџи*, *доџераџи* (*се*), *заглавиџи* (*се*), *зайињаџи* (*се*), *зао*, *озбиљан*, *ојор*, *игра*, *йодесиџи*. Таквих лексема је веома мало, што је и очекивано када се сагледа ширина грађе за РСАНУ.

10.5. Полисемантичне лексеме су реализовале и велики број значења која припадају различитим термилошким областима или пак означавају употребу која се тиче професионалног, политичког, духовног и др. опредељења човека. Забележено је 66 квалификатора према којима значења изузетно полисемантичних лексема можемо сврстати у различите термилошке и сл. области. Утврђено је и да се термилошка квалификација најчешће јавља код именица са конкретним значењем, а најфреквентнији квалификатори припадају областима природних наука – ботаници, зоологији, анатомији, агрономији и математици.

Анализа је показала и да се код већине лексема из грађе најпре, као примарно, даје опште, нетермилошко значење (нпр. *кајиџа*, *класа*,

луџка, одбациџи, одузетџи), а секундарно се дају квалификације којима се указује на термилошко употребу лексема. Код мањег броја лексема (и то код именица) примарно је забележено термилошко значење (нпр. *вук, живац, кривуља, круг, миш, нога*), а затим остала. Међутим, и ова значења припадају општем лексичком фонду, али су искоришћена и као термини. Њихову примарну припадност општем лексичком фонду потврђује и само њихово присуство на листи изузетно полисемантичних лексема.

10.6. Анализа творбене структуре изузетно полисемантичних лексема показала је да је, за разлику од досадашњих података из литературе који се тичу овог питања, разуђена полисемантичка структура најчешће одлика изведених, префиксираних лексема, пошто изведенице чине две трећине грађе. Ако погледамо појединачне врсте речи, изнети закључак о творбеној структури изузетно полисемантичних лексема односи се на глаголе, док је код именица бројчани однос творбено простих и изведених лексема готово једнак. Придеви су, за разлику од именица и глагола, углавном (са синхронијског аспекта) творбено немотивисане лексема, те за изразито полисемантичне придеве важи правило да су најчешће творбено прости.

Разматрањем творбеног статуса семантички најбогатијих лексема установили смо да се на највишим позицијама по броју значења налазе творбено просте, немотивисане лексема прасловенског порекла (нпр. *ићи, држаџи (се), носиџи (се), љасџи/љадаџи (се), ваџра, огањ, крило, глава, добар, низак, жив, мрџав* итд.). Док по бројности доминирају изведенице, семантички су најбогатије оне које су творбено просте. Највећи проценат изведених речи чине префиксирани изведенице, и то глаголи код којих су најпродуктивнији форманти *на-*, *од-*, *о-*, *за-*, *из-*, *џо-* који су по пореклу предлози. Код именица је најпродуктивнији суфикс *-ица*. Лексема са веома разуђеном полисемантичком структуром састоје се од једнословне или двословне основе која има у просеку четири фонеме. Како расте број фонема у основи, смањује се и степен полисемантичности, што је последица тежње за економичношћу израза.

10.7. Једно од најважнијих питања у нашем истраживању тичало се категорија стварности којима припада лексика са великим бројем значења. Истраживање је показало да се великим бројем значења одликују лексема којима се описују појмови који се тичу човека, али и природе уопште. Семантички најбогатијим лексемама описане су универзалне појаве у стварности, које се односе на човека, природне појаве, материју и сл., али је човек тај који их посматра, оцењује и описује.

Стога, генерално узевши, универзално својство изузетно полисемантичних лексема јесте АНТРОПОЦЕНТРИЧНОСТ. Човек је процес сазнања започео преко утисака које је примао непосредно преко чула и делова свог тела.

Лексеме из досад објављених томова РСАНУ поделили смо у 38 тематских група, што значи да многе сфере стварности представљају важне сегменте у формирању језичке слике света у српском језику. Са публикавањем нових томова РСАНУ вероватно ће доћи до неких промена у структури група и формираће се и нове тематске области, али оне најважније, доминантне неће бити угрожене. Тематске групе са највећим бројем изузетно полисемантичних лексема показују да су у језику доминантне следеће категорије стварности:

- динамичне активности: мењање места и положаја у простору, мењање карактеристика појма, уопште динамичне појаве,
- предмети у најширем смислу који се користе у свакодневном животу и делови предмета,
- важни и вишефункционални делови тела човека и појаве у вези са његовим телом,
- животиње које живе у човековом непосредном окружењу и важни делови њиховог тела,
- опште, на први поглед уочљиве особине појмова (живих бића, неживих појмова).

Осим наведених доминантних категорија, запажено место заузимају и ове:

- важни делови биљака,
- грађевински објекти који су у најближој вези са човеком и важни делови тих објеката,
- материја и појаве у вези са материјом,
- комуникација.

Ово показује да базу изузетно полисемантичних лексема чине лексеме чија је одлика првенствено конкретност, било да се ради о конкретним физичким активностима или процесима, физичким карактеристикама појма или конкретним предметима.

10.8. Када су у питању појединачне врсте речи, истаћи ћемо да сваку од доминантних категорија именица из грађе повезује чињеница да лексеме које их описују означавају важне делове појмова, оне којима је својствен карактеристичан облик, важна функција и значајна симболичка улога. За придеве са великим бројем значења важна заједничка карактеристика је истакнутост интензитета описане појаве. Полисемантичне

глаголе у целину повезује обележје динамичности, чија последица може бити модификација или трансформација појма. У вези с тим је и напомена да изузетно полисемантични глаголи не описују само радње које човек обавља, већ и активности које су део природних процеса, које са човеком често немају везе и које су независне од човека, али су му визуелно доступне и упечатљиве.

10.9. Најважнији појам за који се може рећи да обједињује све изузетно семантички богате лексеме је ПОКРЕТ. Све што се дешава у природи која окружује човека има у себи елемент покрета. Ако то пренесемо на полисемантичне лексеме, наћи ћемо следећу везу: покрет је најважнији појам за глаголе, који по природи означавају активност или неку другу појаву која је последица активности или која ће у неком будућем периоду као резултат имати неку динамичну промену. Наведени закључак који смо изнели указује на постојање могућности да глаголи у српском језику који су словенског порекла (дакле, вековима се употребљавају), а који у семантичком садржају свог примарног значења садрже ову сему имају загарантовану богат(иј)у полисемантичку структуру. Покрет повезујемо и са лексичком категоријом именица у том смислу да прототипичне именице означавају конкретне појмове који су створени радом човека (тј. покретима руку), појмове којима је својствен покрет (овде мислимо на жива бића), појмове што означавају материју којој је природна карактеристика кретање и прелазак из једног облика у други, али и апстрактне појмове који су резултат неких физичких реакција или процеса. И у класи полисемантичних придева можемо доминантну сему 'интензитета' повезати са појмом покрета у том смислу да се интензивност повезује са снагом и динамичношћу.

Генерално гледајући, изузетно полисемантичне лексеме показују да је приликом човековог обликовања стварности најважнији фактор визуелно искуство преко кога запажамо појаве и разумевамо стварност. Притом пажњу говорника више привлачи оно што се издваја, истиче неким својством и што на њега јаче делује, што се креће, што својом упадљивошћу и интензивношћу привлачи пажњу. Дакле, генерални закључак јесте да језгро система изузетно полисемантичних лексема чине лексеме конкретне семантике.

10.10. Навешћемо и најважнија уочена семантичка обележја лексема које су чиниле грађу за истраживање. Важна карактеристика лексема које се одликују великим бројем значења јесте изразита широкозначност, која се, готово по правилу, може приписати бројним речима које се налазе на врху листе изузетно полисемантичних лексема (нпр.

глаголима *биџи*¹ (*се*), *ићи*, *даџи* (*се*)/*даваџи* (*се*), *оџворџи* (*се*)/*оџварџи* (*се*); именицама *веза*, *мрежа*, *основ(а)*, *џлоча*; придевима *висок*, *добар*, *оџџар*, *низак* итд.), али се може рећи да су и оне које се налазе на средини или при дну листе такође у некој мери широкозначне, односно и код њих се може наћи по неколико доминантних значења (нпр. *љуска*, *оквир*, *м(и)ењаџи* (*се*), *одиграџи* (*се*), *краџак*, *нежан* итд.). Широка семантика је, међутим, посебно карактеристична за глаголе, и то оне творбено немотивисане, који имају велики број семантички богатих деривата.

10.11. Такође, грађа је показала да велики број изузетно полисемантичних лексема има према себи одговарајући синоним (у ширем смислу) који такође има велики број значења. Такве су нпр. лексеме *вук* и *курјак*, *ваџра* и *огањ*; *ваџрен*, *огњевиџи* и *огњен*; *обрнуџи*/*обрџаџи* и *окренуџи*, *обориџи*/*обараџи* и *обалиџи* итд. Будући да језик не трпи сувишности, посебно када је у питању велики број паралелних значења, паралелно постојање оваквих лексема у језику повезали смо са различитом употребном вредношћу. Један од синонима је по правилу резервисан за коришћење у неутралном контексту, а други за стилски обележене контексте. Анализа грађе је показала и да се захваљујући синонимности снижава фреквенција лексема јер више њих конкурише за одређено значење. Тако се, на пример, поменуте лексеме којима се означава промена положаја у простору (*обрнуџи*/*обрџаџи*, *окренуџи*, *обориџи* итд.) у савременим писаним изворима потврђују малим бројем употреба услед чињенице да више њих конкурише за одређено значење, те се ниједан не издваја као доминантан.

10.12.0. Глаголи. Инвентар лексема је показао да глаголи представљају доминантну групу (заузимају више од 60% грађе). Већина полисемантичних глагола означава конкретну радњу, односно неку физичку промену (просторну, квалитативну), а померање у простору представља базичну радњу која је карактеристична за глаголе већине анализираних група. У грађи су ретке глаголске лексеме којима се означава мировање или крај неког циклуса (нпр. престанак егзистирања, заустављање итд.). Нова значења, како се показало, привлаче глаголи који именују неку динамичну ситуацију и промену која ће и у будућности имати конкретне и динамичне последице. У вези са овим је и чињеница да у грађи нема ниједне лексеме којом се у основном неповратном значењу денотира психичко стање човека, расположење, осећање, а двадесетак лексема у основном значењу рефлексивне форме означавају психофизичку активност или стање.

10.12.1. На нивоу читавог система полисемантичних глагола и примарно и секундарно су продуктивна она значења која се односе на кретање, говорење, физиолошке процесе, физичко деловање на објекат, промену положаја ентитета, модификацију или трансформацију ентитета, уопште активности током којих се дешава нека промена, просторна, квалитативна итд. Важна чињеница је да близу 95% глагола из грађе именује конкретне активности, што је паралелно доминантности конкретних појмова и својстава код изузетно полисемантичних именица и придева.

10.12.2. Даље, анализа је показала да се развијеном полисемантичком структуром не одликују увек лексеме које су типични представници дате ЛСГ, већ оне које у ширем смислу улазе у групу. На пример, код глагола кретања на првом месту по броју значења нису типични глаголи ове групе, *ићи* и *крећайћи се*, већ *идајћи* и *иасћи*. Затим, у групи глагола говорења семантички је најбогатији глагол *огласићи (се)* који има више значења од базичних глагола говорења, *говорићи (се)* и *казати (се)*; код глагола којима се означава промена положаја у простору са највише значења је глагол *оборићи (се)* којим се денотира промена положаја из вертикалног у хоризонталан, иако стање у савременом језику показује да се као типичнији глагол промене положаја издваја полисемантични глагол *окренући (се)*. На највишим позицијама у својим групама су глаголи *огласићи (се)*, *оћросићи* итд., а они укључују додатне семантичке компоненте којима се прецизира тип радње, што показује да у језику постоји велика потреба за исказивањем специфичних типова активности.

Међу глаголима промене места или положаја у простору доминантни су они којима се примарно означава кретање и премештање објекта. Показало се да су глаголи контролисаног кретања далеко најбројнији, али су семантички најбогатији они који денотирају неконтролисаност кретања. Истраживањем смо утврдили да су ови глаголи широкозначни, јер осим различитих врста премештања у простору (конкретних и апстрактних) имају и велики број значења којима се описују нечије психичко и физичко стање, тј. погоршање тог стања, што има везе са њиховом конотативном вредношћу. Затим, занимљива чињеница у вези са глаголима поседовања јесте да је далеко више глагола којима се означава ситуација узимања, него давања или поседовања, што можда има везе са пресликавањем на језик урођене човекове тежње да стиче, прибавља за себе.

10.12.3. Семантички најбогатији глаголи у грађи су *йадаџи* (*се*) и *йасџи*. Они примарно означавају кретање са вишег положаја на нижи, а као хипероним им се јавља глагол *креџаџи се*, но овај глагол има неупоредиво мање значења вероватно стога што је неутралан у погледу правца, циља, средства кретања, а поред тога има и веома фреквентан синоним *иђи*. Ови примери показују да је специфично често издиференцираније него базично, основно и неутрално. Важна семантичка карактеристика ових глагола је та што примарно означавају динамичну радњу, промену положаја која се врши од тачке која је виша према тачки која је просторно нижа. Та могућност да је сваки конкретни појам у одређеној ситуацији изложен овој радњи може бити узрок великом броју значења ова два глагола. Осим описивања конкретнoг кретања одозго надолe, бројна су и значења која описују погоршање, пропадање у апстрактном смислу. Најважнији моменат у вези са овим глаголима је да описују широко распрострањену динамичну активност и да су и сами широке, непрецизне семантике, што потврђују и изузетно полисемантични деривати (нпр. *зайасџи/зайадаџи*, *исџасџи/исџадаџи*). Такође, ова два глагола су ретки примери активних полисемантичних глагола који описују радњу чији иницијатор није човек већ процес у природи.

10.12.4. Једно од питања тичало се и утицаја глаголског вида на семантику глагола. У грађи је забележено више полисемантичних глагола који имају обележје свршеног вида, него несвршеног. Анализа је показала да основни глагол најчешће има више значења него префиксирани видски парњак. На пример, глаголи *биџи*¹ (*се*), *везаџи* (*се*), *држаџи* (*се*), итд. имају више значења него њихови перфективизовани видски парњаци. Наведени глаголи су углавном творбено прости, воде порекло још из прасловенског доба, што је потврда досадашњих сазнања да речи са великим бројем значења морају бити и одавно у употреби у језику. Овакви глаголи су изразито широкозначни и у семантици се често мање поклапају са својим видским парњацима. Са друге стране, има и простих глагола који имају мање значења од префиксираних видских парњака (нпр. *вадиџи* (*се*), *м(ј)ериџи* (*се*) итд.), али они су уже примарне семантике и у већој мери се поклапају са дериватима.

Занимало нас је и да ли код префиксираних видских парова свршени члан има више значења, а анализа је показала да је број значења свршених и несвршених префиксираних видских парњака често несразмеран – више значења има свршени члан видског пара. На такав резултат могао је утицати недостатак грађе који се одразио и на лексикограф-

ски поступак, пошто се у грађи чешће бележе примери са свршеним глаголом. И запажање да је дефиниција свршеног глагола опширнија и информативнија него код одговарајућег несвршеног парњака је према анализираној грађи тачно, а овакав начин дефинисања је, како смо запазили, типичнији за парове који се састоје од основног и префиксираног видског парњака. Код глагола којима се вид мења другим средствима (суфиксацијом, гласовним променама) одступања су често мања. Разлог за овакав однос може бити у чињеници да се приликом дефинисања префиксацијом изведених видских парова жели нагласити и семантика префикса, али важно је напоменути и да се видски парњаци изведени суфиксацијом и другим начинима обрађују у краћем временском периоду, често и од руке истог лексикографа, па је поступак уједначенији.

Још један закључак важан за наше истраживање тиче се подударања у значењима низа глагола са истом основом. Неки глаголи широке семантике имају и по неколико парова, пошто имају и више полисемантичних деривата (нпр. *вићи* : *извићи/извијати*). Прегледом грађе установили смо да су семантички сродни други и трећи члан, док је основни глагол некакав надређени појам са општим значењем, а за прецизније, финије изражавање семантичких нијанси прибегава се префиксацији и секундарној имперфективизацији.

10.12.5. Говорећи о глаголском роду, закључили смо да је у грађи највише прелазних глагола, и то оних којима се означава нека видљива промена на објекту радње. Ако изузмемо глаголе самосталног кретања који су сами по себи непрелазни, свега неколико глагола из грађе је у основном неповратном значењу непрелазно (нпр. *грукати*, *лежати/лећи*, *ослабити*). Ово показује да тенденцију ка већем броју значења имају они глаголи којима се означава процес којим се споља, од стране агенса, делује на објекат. Већина глагола у грађи реализовала је и обично и повратно значење, док нема ниједног изузетно полисемантичног глагола који се реализује искључиво у повратном облику. Такође, много више значења имају глаголи у свом нереклексивном облику него у рефлексивном (од свих значења глагола који се могу јавити у обе форме, око 75% значења реализовано је у нереклексивној форми), што показује да активност агенса радње игра важну улогу приликом номинације појава у стварности – великом већином значења изузетно полисемантичних лексема именују се радње које укључују активно учешће агенса. Полисемантични глаголи који именују динамичне активности често бивају „позајмљени“ да означе појаву из друге области стварности (нпр. глаголи кретања могу секундарно означавати говорење, психич-

ке активности, разна стања и процесе, глаголи модификације кретање, говорење, психичке активности итд.).

10.12.6. Након разврставања глагола према примарном значењу у ЛСГ установили смо да око 60% глагола и у рефлексивној форми остаје у оквиру исте ЛСГ, док остатак лексема у рефлексивној форми прелази у другу групу, али и ту најчешће важи правило да глагол који у неповратној форми означава динамичну активност исти тип радње означава и у повратној форми (нпр. тако су повезани глаголи који означавају различите врсте промена положаја и места у простору), ако у неповратној форми означава менталну активност, у повратној форми именује сличан ментални процес или пак неко стање (нпр. преплићу се глаголи психичких активности са глаголима говорења, егзистенције итд.). Такође, запазили смо да су ретки изузетно полисемантични глаголи којима је потпуно исто значење и у основној и у повратној форми, што је условљено тежњом језика ка економичности.

10.12.7. Значајан закључак произишао из нашег истраживања тиче се полисемантичних префиксираних глагола. Највећи део грађе заузимају управо префиксирани глаголи којима је у основи такође изузетно полисемантичан глагол. То су глаголи којима се описују основне радње: *биџи*¹, *вући*, *даџи*, *ићи*, *носиџи*, *јадаџи*/*јасџи* итд. За разлику од ових изведених глагола, код оних којима је у основи именица или придев семантички садржај је знатно сиромашнији, па се они по броју значења налазе при дну или на дну листе семантички најбогатијих лексема. Овакав резултат повезујемо са доминантношћу назива за основне радње које су означене простим, немотивисаним глаголима, док је код глагола изведених суфиксацијом у основи лексема која често именује друкчији тип појаве.

Постојање великог броја префиксираних, изузетно полисемантичних глагола објаснили смо чињеницом да основни глаголи имају непрецизан семантички садржај који не може да опслужи све семантичке нијансе за којима се у језику јавила потреба, а оваквим глаголима се означавају неке основне, фреквентне и конкретне радње које су општије. Стога је приликом номинације новог садржаја било лакше посегнути за нечим познатим, уобичајеним и модификовати га, него стварати потпуно нову реч. У томе видимо главни разлог за полисемантичност префиксираних глагола. Префиксираним дериватима и њиховим секундарно имперфективизираним паровима јасније се и прецизније одређује уобичајена, распрострањена радња. Осим тога, изведени глаголи су развили и низ нових значења, која се не могу повезати са мотивном лексемом.

Осим префиксираних глагола код којих се јасно може издвојити мотивни глагол, има и глагола са великим бројем значења код којих се са синхронизационог становишта не може успоставити основни, мотивни глагол, већ се уместо глагола налази везана основа, творбени елемент са уочљивим општим појмовним значењем (нпр. такве су основе **весити*, **ићегнути*). Основни глагол, тј. основа од које је настао семантички је непрецизан, што је у језику решено успостављањем префиксираних деривата, односно формирањем секундарно имперфективизованог глагола прецизног значења (нпр. **ићегнути* : *заићегнути* (се)/*заићезати* (се), *наићегнути* (се)/*наићезати* (се), *оићегнути* (се)/*оићезати* (се) итд.).

Код глагола смо уочили још нешто – семантички су изузетно богати и са синхронизационог становишта творбено изведени глаголи који су се услед семантичке непрецизности почели понашати као прости, јер им се регуларно додају префикси. Такви су нпр. глаголи *наћи* и *налазити* код којих се као резултат префиксације јавља десемантизација основних значења кретања (који се садрже у мотивним глаголима *ићи* и *лазити*). Тако ови глаголи у свом семантичком садржају поседују компоненте из базних глагола кретања, али су након префиксације, иако суженије семантике, и даље остали семантички непрецизни, на шта указују полисемантични префиксирани деривати *изнаћи*/изналазити, *ићонаћи*/ићоналазити, *снаћи*/сналазити итд.

10.12.8. Грађа је, дакле, показала да премештање и промена положаја у простору, као и модификација представљају доминантне класе изузетно полисемантичних глагола, а да су семе 'покрета' и 'промене' доминантне семе које у неком виду можемо препознати код готово свих глагола у грађи.

10.13.0. Именице. Именице имају велику способност семантичког варирања захваљујући чињеници да у највећој мери означавају конкретне појмове и појаве из објективног света, а како се показало, човек, полазећи од њих, упознаје нова и друкчија својства. На конкретне појмове односи се чак 77% полисемантичних именица и према томе и највише издвојених група окупља лексеме са значењем конкретних појмова. Издвојили смо 14 група именица на основу примарног значења, а оне обухватају доминантне сфере стварности – бића, предмете, биљке, животиње, грађевине, материју, природне појаве, радње итд. Највећи проценат именица заузимају оне којима се примарно означавају предмети, а из анализиране грађе смо видели да свака полисемантична лексема секундарно има и предметно значење. Осим значења предмета,

велика већина изузетно полисемантичних именица секундарно означава и биљке, животиње, а често и човека одређених карактеристика.

10.13.1. Склоност човека да према себи описује свет највише се уочава кроз именице којима се примарно описује сам човек. У грађи су заступљене лексеме које се односе на његово тело, јер човек разумева и описује свет око себе најчешће преко онога што му је најближе, што сам најбоље познаје (стога у грађи налазимо лексеме које означавају главу и њене делове, удове, делове трупа, називе за голим оком уочљива обољења итд.). Осим делова тела, човек обраћа пажњу и на особине других људи, те се кроз називе као што су *голица*, *љутица*, *дивљак* исказује субјективни став према носиоцу особине. Под лупом оцењивања најчешће су непожељна својства човека, она која га издвајају према изгледу, понашању, материјалном положају. Лексеме овог типа су посебно семантички продуктивне у народним говорима. Директно човека описују и лексеме које означавају имена сродника, а истраживањем смо утврдили да нова значења по правилу добијају лексеме које означавају имена удаљенијих сродника без посебног терминолошког одређења или пак равноправних сродника, док су лексеме које примарно означавају ауторитарне, надређене особе у неком систему слабије семантички разуђене.

10.13.2. Међутим, група лексема која се односи на човека није најбројнија, иако описује појмове најближе човеку, јер је број појмова овог типа ограничен, насупрот неограниченом броју предмета различитих облика и функција који су човеку неопходни свакодневно. Стога највећу групу лексема чине оне које означавају предмете који се користе у домаћинству (нпр. *кључ*, *кориџо*, *лојар*, *маказе*), делове неког предмета (нпр. *крал*) или опште називе за предмет одређеног облика (нпр. *круг*, *мрежа*, *оквир* итд.). Међу називима карактеристичног облика издвајају се предмети у облику круга (*в(и)јенац*, *коло*, *колућ*, *кошур*, *обруч*), који су секундарно у великој мери синонимни. Постојање великог броја лексема сродне семантике може се повезати са обликом појмова обележеним поменутих именицама – предмети о којима се овде ради могу се довести у везу са кружењем, кретањем које је човеку и појавама у природи природно својствено и које се јавља као једно од доминантних обележја у стварности, а, како смо у истраживању утврдили, и у језику.

10.13.3. И називи за животиње чине једну од бројнијих група, где доминирају лексеме којима се именују домаће животиње, а посебно се

издвајају лексеме *коза*, *кокош* и *коњ* чији се и хипоними и деривати одликују развијеном полисемијом. Ове животиње су блиске човеку и он од њих има велику корист.

10.13.4. Један од важних закључака тиче се и чињенице да ботанички термини генерално не спадају у изузетно полисемантичне лексеме јер ову групу чини мали број именица, од којих су неке општије, не искључиво фитонимијске семантике. Посебно се издвајају лексеме које означавају делове биљака, аналогно лексемама које означавају делове тела човека, делове грађевина и предмета. Ово показује да су базични, основни делови појма означени и семантички најбогатијим лексемама – *глава* један од најважнијих делова људског тела, *основ(а)* као најважнији део грађевине, *корен* један од најбитнијих делова биљке, *душа* најважније обележје човековог унутрашњег бића.

10.13.5. У вези са овим је и запажање да се апстрактни појмови описују са свега неколико изузетно полисемантичних лексема, а у ову групу смо сместили именице које у ширем смислу припадају класи апстрактних речи, ту су лексеме из области филозофије, религије, психологије и сл. (нпр. *в(ј)ера*, *дух*, *живоџ*, *милосџ*, *мисао*). Већина лексема ове групе и секундарно означавају апстрактне појмове, што показује да у језику апстрактно најчешће даје апстрактно.

10.13.6. Затим, истраживање показује да често семантички најбогатије нису оне именице које су типични представници група. Тако лексема *кућа* која означава објекат у ком човек живи има знатно мање значења од лексеме *основ(а)* која примарно означава темељ, базу грађевине. Ово нас, осим чињенице да је база најважнији део појма, упућује и на закључак да би лексема *основ(а)* требало да има шире конципирано примарно значење, без директног указивања на део грађевинског објекта. Овај закључак можемо повезати са ситуацијом код глаголских лексема где се често на највишим позицијама не налазе лексеме које су прототипични представници одређене групе, већ оне које у ширем смислу припадају датој групи.

10.13.7. Секундарна значења именица из наше грађе настајала су најчешће по веома продуктивном механизму метафоричке трансформације по изгледу, облику, боји, функцији и сл. (нпр. *коза*, *облук*, *маказе*, *колуџ* итд.). Осим изгледа појма, приликом номинације, важна је и симболичка функција која се везује за њега – нпр. бројна значења лексема *крсџ*, *јабука*, *засџава*, *змај*, *круна* итд. базирају се

управо на овој карактеристици. Овај тип значења посебно је продуктиван у народним говорима.

10.13.8. Такође смо запазили да се код неких именица у полисемантичкој структури може издвојити двострука или трострука творбена мотивација (од именице, придева или глагола), што је допринело разгранатијој полисемантичкој структури. Такве су нпр. именице *й(иј)евац*, *крвавица*, *кокица*, *наглавак*, *ноћница*.

10.13.9. За изузетну полисемантичност суфиксалних именичких деривата заслужан је веома продуктиван механизам понављања истог творбеног модела (нпр. тај механизам препознајемо код лексема *жуџка*, *крилаш*, *голица*, *браник* итд.). Практично је неограничен број референата који се могу именовати уз помоћ овог механизма и он зависи од креативности говорника приликом повезивања новог појма са постојећим. Лексеме овог типа добијале су нова значења независно једно од другог, на различитим, неповезаним територијама што, како се наглашава у литератури, упућује на утицај социјалних фактора приликом номинације, на њихову условљеност животним приликама.

10.13.10. Као значајну карактеристику изузетно полисемантичних именица издвојили смо и висок степен лексикализације значења деминутивних деривата (нпр. код именица *кајица*, *језичак*, *йеџица*¹, *корица* итд.). За разлику од мотивних лексема које се подједнако могу односити на конкретне и апстрактне појмове, деривати готово по правилу означавају конкретне појмове. Ова појава је веома распрострањена код изведеница од именица и придева које чине део наше грађе, а има и случајева да је дериват семантички богатији од мотивне лексеме. Постоји практично неограничен број нових референата којима се може приписати обележје означено таквом лексемом. На пример, *кајицом* се може назвати било који предмет мањих димензија који се налази на нечему и који има заштитну функцију, *језичак* може бити сваки конкретан појам који формом подсећа на језик, а мањих је димензија. Овакво ширење полисемантичке структуре такође је посебно продуктивно у народним говорима, али формално задовољава критеријум да се јави и у књижевном језику, будући да се такве лексеме облички састоје од основе која је уобичајена за књижевни језик и творбеног формата који је такође продуктиван у књижевном језику.

10.13.11. Са највише значења међу именицама су лексеме *ваџира* и *йлоча*, али се по броју значења налазе међу средње семантички богатим лексемама. Глаголи имају знатно више значења, као и неки придеви.

Именице *ваїпра* и *їлоча* припадају истом тематском пољу. Семантички су богате свакако и због тога што описују широко распрострањене појмове доступне сваком говорнику. Ове именице нису прасловенског порекла, већ јужнословенског, што их издваја од глагола и придева са највише значења, а обе потичу из приближно истог периода.

На њихову највишу позицију на листи семантички богатих именица утицало је неколико фактора. Најпре, именицом *ваїпра* означава се једна од најважнијих појава у стварности, коју је човек подредио себи и која је постала неопходна за живот, али се чини да је важно и то што означава појаву која модификује, мења појам који је под њеним дејством, узимајући у обзир тенденцију у језику да велики број значења имају оне лексеме које описују појаве што се интензивно развијају и чији су резултати видљиви оку посматрача. Ова именица има и семантички изузетно богат синоним *огањ*, нешто друкчије употребне вредности, па је можда и та чињеница утицала на обогаћивање њене полисемантичке структуре (нпр. могла је неко значење добити од именице *огањ*). За изузетну семантичку разуђеност именице *їлоча* претпостављамо да су најзаслужнији карактеристичан изглед појма на који се односи, као и његова широка доступност говорницима. Као најпродуктивније семе издвајају се 'који је плџснат', и 'који је заравњен', а њиховим посредством, метафоричким путем, настао је велики број значења, јер се сваки конкретан појам који је чврсте структуре и заравњене површине може назвати плочом. За ову именицу такође је карактеристично да јој се готово сва значења односе на конкретан појам, али и да има бројна терминолошка значења (из области геологије, грађевинарства, географије, религије, анатомије, зоологије, информатике итд.).

10.13.12. Именице које чине нашу грађу означавају неке од најважнијих, најпознатијих појмова у свету који нас окружује, а показало се да их често можемо међусобно повезати неким заједничким елементом (какви су нпр. називи за најважније делове појмова, што се издвојило као једно од главних обележја семантички најбогатијих именица).

10.14.0. Придеви. Већина придева описује физичке карактеристике појма, димензије, боју, особине материје, физичке особине предмета, физичке особине човека, интензитет. Највише је придева који описују физичка својства човека или дела тела човека, а анализом смо утврдили да је велики број таквих придева широке, опште семантике, те се подједнако у основном значењу могу односити на жива бића, предмете, материју (нпр. *висок*, *зелен*, *кружан*, *низак*), а најчешће су творбено немо-

тивисани. Са друге стране, придеви који описују специфичније појаве и ситуације углавном у основи имају неку другу реч (нпр. *ваџрен*, *крвени*, *муџан*, *олујан*) и они су семантички сиромашнији од творбено простих придева. Код њих је само део семантичког садржаја мотивне лексеме пренет у дериват, те је то и разлог мањег броја значења.

10.14.1. Даље, утврдили смо да су придеви са значењем израженијег својства генерално семантички богатији од придева којима се описује умеренији степен својства. Основни, базични придеви који именују неко својство у највишем/најнижем степену најчешће су и семантички најбогатији (нпр. *висок*, *мали*, *ошџар*, *јак*). Оно што је између тих крајњих граница чешће се исказује описним конструкцијама или придевима добијеним различитим творбеним средствима, који немају развијену полисемију (нпр. придев *онизак* има тек део значења која је реализовао придев *низак*, *невелик* има свега четири значења итд.). Такође, неки од придева са значењем димензије имају и квазисинониме, са којима се поклапају у неким значењима – нпр. у таквом односу стоје придеви *мршав* и *џанак*, с тим да се *мршав* примарно односи на својство живих бића, а *џанак* је општије, шире семантике. На тај начин се и део семантике распоређује између синонима.

10.14.2. На основу списка лексема којима се примарно описују физичка својства човека закључили смо да приликом номинације од пожељних особина пажњу говорника привлаче здравље, снага, лепота, младост и материјално богатство, а да се од непожељних особина и стања истичу старост, физички недостаци и материјална оскудица. Сва наведена својства видљива су на први поглед. Физички изглед особе сматра се веома важним, а придеви са значењем спољашњих карактеристика особе често се употребљавају да означе својства разних других појмова (нпр. *жив*, *мршав*, *л(иј)еј*, *нежан/њежан*).

10.14.3. Затим, анализа је показала да је више придева који означавају непожељне физичке особине него придева са значењем пожељне физичке особине, али број значења која су ови придеви реализовали показује да је тај однос обрнуто пропорционалан врсти својства. То значи да се чешће за описивање различитих особина користе придеви са пожељним значењем који су шире семантике, него они са непожељним значењем. Све што је лепо, позитивно и пожељно може се описати са неколико изузетно семантички богатих лексема, док се за описивање непожељних особина користи шири спектар лексема (такав је нпр. случај са полисемантичним придевима *неваљао*, *зао* и *ојак* који

су и градијски поређани на скали непожељног својства). Придеви који означавају јача, интензивнија својства имају и разумејнију полисемантичку структуру, а сема 'интензитета' је доминантна сема у читавом систему полисемантичних придева.

10.14.4. Полисемантични придеви којима се описују физичка својства најчешће имају по неколико синонима или антонима, а често су међусобно и заменљиви, те се више значења развило код већег броја придева, уместо код једног централног (нпр. придеви *крути* и *оштар* су међусобно заменљиви у већем броју значења, а као антоним им се у неким значењима супротставља придев *мек*; у великој мери су синонимни придеви *ојор* и *горак*). Придев *оштар* означава изражени степен својства и као такав се налази међу семантички најбогатијим придевима. Показало се да је овај придев међу најширокозначнијим, будући да смо нашли да га у разним значењима може заменити више од 50 других придева. Међутим, насупрот високој позицији на листи лексема из грађе, има релативно малу фреквенцију, што смо објаснили управо тиме да придев *оштар* у појединим значењима има бројне синониме који га могу заменити и тако смањити степен његове употребе.

Закључили смо и да придеви којима се описује богатство и изобиље у различитим видовима чешће имају и богатији семантички потенцијал (нпр. *богати*, *моћан*, *обилан*), у односу на придеве који описују недовољност у материјалном погледу (нпр. *оскудан*).

10.14.5. У РСАНУ је далеко мање изузетно полисемантичних придева који примарно описују духовну особину човека, него оних којима се означавају конкретна физичка својства. Овакво стање је последица тога што се апстрактно најчешће разумева преко конкретног, уочљивог на први поглед. Најупечатљивије пожељне духовне особине су доброта и памет, док је најупадљивија непожељна духовна особина злоба. Непожељна духовна својства најчешће су уочљива на први поглед, на основу понашања човека у једној конкретној ситуацији, док је за уочавање пожељних духовних карактеристика потребна и социјална интеракција, те је таквих придева мање.

10.14.6. Семантички најбогатији придев *низак* описује снижени степен својства, примарно означава својство онога што је на малој удаљености од подлоге. Уочили смо да, с једне стране, изненађује податак да највише значења има придев који примарно описује оно што је физички мање упадљиво и истакнуто, јер у језику чешће пажњу привлачи оно што се неком карактеристиком истиче у односу на све

друго. Међутим, са друге стране, узимајући у обзир оријентационе метафоре да је оно што је горе и напред позитивно, а оно што је доле и назад негативно, а да лексеми које описују непожељну појаву у стварности имају богатији семантички потенцијал од лексеми које описују пожељну појаву, највиша позиција овог придева на листи придевских лексеми није неочекивана. Можемо успоставити паралелу између семантички најбогатијег придева и семантички најбогатијих глагола – и једнима и другима се означавају појаве које се налазе испод очекиваног нивоа или томе теже, односно, у конотативном смислу, непожељна својства или доспевање у непожељно стање. Наше истраживање је показало и да групу полисемантичних придева чине они који су општепознати, широке употребе, за разлику од полисемантичних именица и глагола.

10.15.1. За истраживање какво је наше, уједначен лексикографски поступак је веома важан како би добијени резултати били објективнији и прецизнији. На разлике у обради одређених лексеми (нпр. антонима, видских парова) утицаја има удаљеност лексеми, ширина грађе, али и став лексикографа о степену семантичке диференцијације лексеми. Свакако да ће се са унапређивањем лексикографског поступка и лексиколошких теорија доћи и до савршенијег лексикографског чланка. На овом месту ћемо указати на неке уочене неуједначености које су довеле до несразмерног односа у броју значења појединих повезаних лексеми.

10.15.2. На пример, придев *низак* има готово двоструко више значења од придева *висок*. Разлог за несразмеран однос у броју значења је, како се показало, неуједначена обрада ова два придева. Док придев *висок* примарно има значење „који има знатно пружање од доње до горње тачке, дуг у вертикалном правцу; који је великог раста“ (*висок коњ/планина/дрво/човек/кула*), придев *низак* је разбијен на неколико подзначења па се колокације као што су *низак човек*, *низак коњ*, *ниско жбуње*, *низак брежуљак* објашњавају као посебна подзначења, и број значења придева *низак* се тиме знатно увећава. Или, такав је пример дефинисања примарног значења видских парова глагола *йадаиши* и *йасиши* – у једном случају се пример типа *лишиће йада/је йало на земљу* даје као посебно подзначење **1в.** „откидајући се опадати са дрвета на земљу (о плодовима, лишћу и сл.)“, а у другом се даје у оквиру примарног значења **1а.** „услед губитка ослонца, упоришта (под утицајем Земљине теже) dospети на тло или другу подлогу“, заједно са примерима *йаде реза*, *бомба ће йасиши* итд. Овакви примери утичу на увећање

броја значења, а тиме и на неуједначеност резултата код статистичког истраживања лексичког фонда.

10.15.3. Сродна овоме је и ситуација са обрадом глагола који имају супротстављено примарно значење, а међу којима постоји велика разлика у броју реализованих значења – такав су пример глаголи *зай̋вори̋тии (се)* и *о̋й̋вори̋тии (се)*, где глагол *зай̋вори̋тии (се)* има 21 значење, а *о̋й̋вори̋тии (се)* 65. Упоређивањем значења глагола *зай̋вори̋тии (се)* и *о̋й̋вори̋тии (се)* дошли смо до закључка да је глагол *зай̋вори̋тии (се)* у неким случајевима општије обрађен, док су код глагола *о̋й̋вори̋тии (се)* дате детаљније, прецизније семантичке нијансе, некад можда и сувише детаљне. На пример, код глагола *зай̋вори̋тии* нема значења која се семантички супротстављају подзначањима глагола *о̋й̋вори̋тии*, а која су реализована нпр. са именицама *ус̋и̋а*, *очи*, *блуза*, *к̋ни̋га*, *лоба̋ња* итд. – она су код глагола *зай̋вори̋тии* обједињена у оквиру две дефиниције. Разлог за овакву одлуку лексикографа могла је бити и природа грађе којом је располагао. Поменута два придева су обрађена у веома дугом временском распону, што утиче и на резултат обраде. Поменућемо и пример обраде лексема *кӳћа* и *дом*, које су у неким значењима или у већини значења синонимне и истог нормативног ранга. Више значења код лексеме *кӳћа* резултат је друкчијег и исправнијег лексикографског поступка у односу на лексему *дом*.

10.15.4. Када је у питању лексикографска обрада у РСАНУ, мора се имати у виду чињеница да је период публиковања овог речника изузетно дуг, те се не могу све промене у значењима забележити и објаснити, посебно када се има у виду да су први томови објављени пре више од пола века. Речници који се израђују тако дуго као РСАНУ обавезно морају рачунати са допунским томом који ће попунити празнине и неравнине у изради. Уједначеније представљање значења код лексема које су повезане неком заједничком карактеристиком допринеће и већој прецизности при представљању статистичких података о броју значења и прецизнијем утврђивању инвентара изузетно полисемантичних лексема приликом семантичких анализа попут наше.

10.16.1. Један од циљева нашег истраживања био је и да утврдимо актуелност изузетно полисемантичних лексема у савременом српском језику и на тај начин сагледамо и распрострањеност њихових значења у три репрезентативна контролна извора – ФРЂК, ФРССЈ и СрпКор. Приликом лексичко-семантичке анализе изузетно полисемантичних лексема представљали смо и статус семантички најбогатијих лексе-

10.16.2. На овом месту ћемо дати збирну листу семантички најбогатијих лексема из грађе и конфронтирати је листи најфреквентнијих лексема из одабраних контролних извора (такође на примерима лексема које су биле део наше грађе) (в. Табелу 104).

РСАНУ	ФРБК	ФРССЈ	СрпКор
<i>ѱадаѱиѱ (се)</i>	<i>биѱиѱ (се)</i> „ПОМ. ГЛ.“	<i>биѱиѱ</i> „ПОМ. ГЛ.“	<i>биѱиѱ</i> „ПОМ. ГЛ.“
<i>ѱасѱиѱ¹</i>	<i>моћи (се)</i>	<i>моћи</i>	<i>моћи (се)</i>
<i>осѱавиѱиѱ (се)</i>	<i>око</i>	<i>имаѱиѱ</i>	<i>имаѱиѱ (се)</i>
<i>ѱодићи (се)</i>	<i>знаѱиѱ (се)</i>	<i>знаѱиѱ (се)</i>	<i>велик</i>
<i>везаѱиѱ (се)</i>	<i>велик</i>	<i>говориѱиѱ (се)</i>	<i>нов</i>
<i>ѱовући (се)</i>	<i>имаѱиѱ (се)</i>	<i>казаѱиѱ (се)</i>	<i>казаѱиѱ (се)</i>
<i>оѱвориѱиѱ (се)</i>	<i>живоѱ</i>	<i>доћи</i>	<i>време</i>
<i>носиѱиѱ (се)</i>	<i>нов</i>	<i>велик</i>	<i>месѱо</i>
<i>држаѱиѱ (се)</i>	<i>видеѱиѱ (се)</i>	<i>видеѱиѱ (се)</i>	<i>знаѱиѱ (се)</i>
<i>ићи¹</i>	<i>бео</i>	<i>време</i>	<i>добар</i>
<i>ѱовлачиѱиѱ¹ (се)</i>	<i>време</i>	<i>ићи</i>	<i>видеѱиѱ (се)</i>
<i>даѱиѱ (се)</i>	<i>мали</i>	<i>живоѱ</i>	<i>доћи</i>
<i>имаѱиѱ (се)</i>	<i>вода</i>	<i>даѱиѱ (се)</i>	<i>живоѱ</i>
<i>наћи (се)</i>	<i>доћи</i>	<i>мислиѱиѱ</i>	<i>добѱиѱиѱ (се)</i>
<i>низак</i>	<i>добар</i>	<i>глава</i>	<i>начин</i>

Иако се не може очекивати велико поклапање између РСАНУ и осталих извора због различитих корпуса које обухватају, овај списак показује које су области стварности најважније без обзира на начин узорковања грађе. Семантички најбогатије лексеме у РСАНУ поклапају се са најфреквентнијим лексемама у осталим изворима (са сваким или бар са једним) у свега три случаја (заједнички су им глаголи *uћu*, *daћu*

и *имати*). У осталим случајевима се разилазе – док су у РСАНУ по броју значења доминантни глаголи, у остала три извора готово равноправно се употребљавају све три анализиране врсте речи, где су и најфреквентније лексеме на приближно истим позицијама.

Од 37 наведених лексема на списку су 23 глагола који су углавном типични представници ЛСГ говорења, кретања, поседовања, чулне перцепције, интелектуалних процеса, осам именица (*вода, време, глава, животи, кућа, место, начин, око*) и шест придева (*бео, велик, добар, нов, мали, низак*). Поменути лексемама се именују основне радње, најважнији делови људског тела, уопште основне категорије важне за постојање човека и у биолошком и у онтолошком смислу, базична својства.

10.17.1. Дакле, на основу свих изнетих закључака може се казати које су најважније карактеристике изузетно полисемантичних лексема у српском језику на грађи РСАНУ:

- то су најчешће променљиве врсте речи, (пра)словенског порекла, углавном познате сваком просечно образованом говорнику,

- њима се означавају првенствено конкретне динамичне активности у којима суделује човек или које су видљиве његовом оку, као и предмети које човек свакодневно користи или их је користио у прошлости и важни делови предмета, затим животиње са ових простора, углавном физичка својства појма и сл.,

- базу изузетно полисемантичних лексема чине изведене, префиксирани речи које у основи најчешће имају такође полисемантичну реч.

10.17.2. На основу спроведене анализе можемо рећи да је типичан изузетно полисемантичан глагол онај који је префиксиран, који има око 24 значења, а означава конкретну, динамичну појаву, најчешће радњу којом се мења постојеће стање. Типична изузетно полисемантична именица има око 22 значења, њом се именује конкретан чврст предмет препознатљивог облика, који је обично вишефункционалан. Типична придевска лексема са великим бројем значења именује конкретно физичко својство, чешће непожељно него пожељно, и такође има близу 22 значења.

10.18. У будућим истраживањима би се на основу инвентара лексема датог у нашем раду могао испитивати и удео изузетно полисемантичних лексема и појединих њихових значења у савременом језику и савременој комуникацији. Занимљиво би било и испитивање семантичког односа глагола који су великим делом својих полисеман-

тичких структура синонимни, као и испитивање семантичког односа њихових префиксираних деривата у односу на мотивне лексеме. Такође би се могао детаљно испитати и однос семантички најбогатијих и најфреквентнијих лексема у различитим корпусима и установити разлози за (не)подударање. Могао би се испитивати и фонемски састав семантички најбогатијих лексема. На пример, због чега називи великог броја појмова означених изузетно полисемантичним именицама почињу фонемом *к* (занимљиво је да и велики број изузетно полисемантичних лексема у руском језику такође почиње фонемом *к*). Сами утврђивање инвентара семантички најбогатијих лексема у српском језику отвара низ питања која могу бити предмет истраживања у многим лингвистичким областима.

ИЗВОРИ

- APCJ: Пипер, Предраг, Рајна Драгићевић, Марија Стефановић. *Асоцијативни речник српскога језика* (од стимулуса ка реакцији). Београд: Београдска књига – Филолошки факултет – Службени лист СЦГ, 2005.
- ЕСЛТ: *Энциклопедический словарь-справочник лингвистических терминов и понятий (Русский язык)* I–II. Москва: Флинта – Наука, 2008.
- Костић 1999: Костић, Ђорђе. *Фреквенцијски речник савременог српског језика*. Београд: Институт за експерименталну фонетику и патологију говора и Лабораторија за експерименталну психологију, 1999.
- Костић 2001: Костић, Ђорђе. *Корпус српског језика*, Београд: Институт за експерименталну фонетику и патологију говора и Лабораторија за експерименталну психологију, 2001.
- ОАРСЈ: Драгићевић, Рајна, Предраг Пипер, Марија Стефановић. *Обраћни асоцијативни речник српскога језика* (II део, од реакције ка стимулусу). Београд: Службени гласник – Београдска књига, 2011.
- ПСК: *Појмовник српске културе* <<http://www.pojmovnik.etno-institut.co.rs/>>. Приступљено 11. 2. 2021.
- РЈАЗУ: *Rječnik hrvatskoga ili srpskoga jezika* I–XXIII. Zagreb: Jugoslavenska akademija znanosti i umjetnosti, 1880–1976.
- РМС: *Речник српскохрватскога књижевног језика* I–VI. Нови Сад: Матица српска, 1967–1976.
- РСАНУ: *Речник српскохрватског књижевног и народног језика*, I–XXI. Београд: Српска академија наука и уметности – Институт за српскохрватски/српски језик, 1959–2019.
- РСЈ: *Речник српскога језика*. Нови Сад: Матица српска, 2007.
- СрпКор: *Korpus savremenog srpskog jezika 2013* <<http://www.korpus.matf.bg.ac.rs/>>. Приступљено 11. 2. 2021.
- Скок 1971–1974: Skok, Petar. *Etimologijski rječnik hrvatskoga ili srpskoga jezika*, I–IV, Zagreb: Jugoslavenska akademija znanosti i umjetnosti, 1971–1974.
- СМР: *Словенска митологија* (енциклопедијски речник). Београд: Zeptr book world, 2001.
- ТСРГ: *Толковый словарь русских глаголов. Идеографическое описание. Английские эквиваленты. Синонимы. Антонимы*. Л. Г. Бабенко (ред.). Москва: Аст-пресс, 1999.

ТСРС: *Большой толковый словарь русских существительных: Идеографическое описание. Синонимы. Антонимы.* Л. Г. Бабенко (ред.), 2-ое изд. Москва: Аст-пресс, 2008.

ФРЂК: в. Костић 1999, Костић 2001.

ФРССЈ: Васић, Смиљка, Драгољуб Васић. *Фреквенцијски речник савременог српског језика* (полазне основе новије српске прозе). Београд: Институт за педагошка истраживања, 2004.

Чажкановић, Веселин. *Речник српских народних веровања о билькама*, 2009. <http://www.antologijasrpskeknjizevnosti.rs/ASK_SR_AzbucnikPisaca.aspx>. Приступљено 11. 2. 2021.

ЦИТИРАНА ЛИТАРАТУРА

- Айдарова, А. М., Т. В. Мазаева. Глаголы поведения как объект изучения в разноструктурных языках. В: А. И. Гулин (отв. ред.). *XLV Международная научно-практическая конференция В мире науки и искусства*. Новосибирск: СибАК, 2015, 29–33.
- Алановић, Миливој. Актантни модели глагола с медијалном компонентом. *Научни сасијанак славистија у Вукове дане* 36/1 (2007): 163–175.
- Алановић, Миливој. Лексичко-синтаксичка средства пасивизације. *Научни сасијанак славистија у Вукове дане* 38/1 (2009): 123–133.
- Алановић, Миливој. Типични структурно-семантички модели перифраза са глаголима просторно-мобилних односа. *Зборник Мајице српске за филологију и лингвистику* LVI/2 (2013): 39–59.
- Амосова, Наталия Н. *Основы английской фразеологии*. Ленинград: Изд-во Ленинградского университета, 1963.
- Андрић, Едита. Семантичка анализа речи *fej* у мађарском и глава у српском језику. *Зборник Мајице српске за филологију и лингвистику* XLI/2 (2013): 131–153.
- Апресян, Юрий Д. *Лексическая семантика, Избранные труды*, том I. Москва: Восточная литература РАН, 1995а.
- Апресян, Юрий Д. *Интегральное описание языка и системная лексикография. Избранные труды*, том II. Москва: Языки русской культуры, 1995б.
- Апресян, Юрий Д. Семантические основы глагольного управления. *Зборник Мајице српске за славистику* 71–72 (2007): 49–62.
- Апресян, Валентина Ю., Ю. Д. Апресян, О. В. Драгой, Б. Л. Иомдин, А. К. Лауринавичюте, И. Б. Левонтина, К. А. Лопухин, А. А. Лопухина, Е. В. Урысон. О методе комплексного семантического, статистического и психолингвистического анализа многозначности. *Русская речь* 1 (2019): 8–17.
- Аристотел. *Органон*. Београд: Култура, 1970.
- Арсенијевић, Нада. О глаголко-именским конструкцијама са глаголом *јада-ти/јаси-ти*. *Зборник Мајице српске за филологију и лингвистику* XXXVII (1994): 51–55.
- Арутюнова, Нина Д. *Предложение и его смысл*. Москва: Наука, 1976.
- Арутюнова, Нина Д. *Язык и мир человека*. Москва: Издательство Московского Университета, 1998.
- Астапкина, Екатерина С. Проблема классификации прилагательных восприятия: структура лексико-семантической группы температурных адъекти-

- вов. *Мир језиков: ракурс и перспектива*, материјали V Међународ. науч. практ. конф. (2014): 9–16.
- Ашић, Тијана. Семантичко-прагматичка анализа употреба придева позитивне субјективне оцјене у жаргону градске омладине. *Научни састај слависта у Вукове дане* 38/1 (2009): 243–255.
- Батистић, Татјана. О неким проблемима анализе каузативних глагола. *Јужнословенски филолог* XXXIV (1978): 59–87.
- Бартмињски, Јежи. *Језик – слика – свей. Еџнолингвистичке студије*. Београд: SlovoSlavia, 2011.
- Белић, Александар. О језичкој природи и језичком развоју. *Изабрана дела Александра Белића*, том 1. Београд: Завод за уџбенике и наставна средства, 1998.
- Белић, Александар. Наука о грађењу речи. *Изабрана дела Александра Белића*, том 14. Београд: Завод за уџбенике и наставна средства, 2000.
- Бирх, Александер. *Метонимия в современном русском языке (семантический и грамматический аспекты)*. Серия: Slavistische Beiträge (326). München: Verlag Otto Sagner, 1995.
- Бјелаковић, Исидора. Рефлективни пасив у језику Срба у периоду 1813–1855 (реализована радња). *Научни састај слависта у Вукове дане* 38/1 (2009): 267–278.
- Бјелетић, Марта. Терминологија крвног сродства у српскохрватском језику. *Јужнословенски филолог* L (1994): 199–207.
- Бјелетић, Марта. Кост кости (делови тела као ознаке сродства). *Кодови словенских култура* 4 (1999): 48–67.
- Бондарко, Александр В. *Теория функциональной грамматики. Персональность. Залоговость*. Санктпетербург: Наука, 1991.
- Борисова, Людмила В. Лексико-семантичка група 'дикије животиње' као један од фрагмената језичке слике свијета (рускије, чешкије, енглескије и чувашкије паралелије). *Вестник Чувашког ГУ* 4 (2010): 193–198.
- Боровикова, Н. А., Э. В. Кузнецова. Регуларна многинозначност в лексико-семантичкој групи руских глаголов. *Русский язык за рубежом* 4 (1982): 57–61.
- Бошков, Дана. Придевска негација префиксима (*не-, а-, дис-, без-*). *Наш језик* XXV/1–2 (1981): 63–67.
- Бошњакловић, Жарко. Зооними као мотивациона основа у хидронимији. *Научни састај слависта у Вукове дане*, 22/2 (1994): 301–310.
- Васильев, Леонид М. Семантичке класе глаголов чувства, мысли и речи. *Очерки по семантике русского глагола* (1971): 213–266.
- Васильев, Леонид М. *Семантика русского глагола*. Москва: Высшая школа, 1981.
- Василенко, Ольга И. *Отфитонимическая семантическая деривация в современных литературных русском и английском языках*, 2008 <<http://cheloveknauka.com/v/258057/d#?page=1>>. Приступљено 11. 2. 2021.

- Виноградов, Виктор В. *Русский язык. Грамматическое учение о слове*. Москва – Ленинград: Учпедгиз, 1972.
- Виноградов, Виктор В. *Избранные труды. Лексикология и лексикография*. Москва: Наука, 1977.
- Влајић-Поповић, Јасна. *Историјска семантика глагола ударања у српском језику*. Београд: Институт за српски језик САНУ, 2002.
- Војводић, Дојчил. Verba dicendi у перформативној употреби. *Четири лингвистички скупи Бошковићеви дани* (1999): 219–228.
- Вуковић, Гордана. Зооними и фитоними у фразеологији. *Зборник Мајнице српске за филологију и лингвистику XXXVII* (1994): 167–175.
- Вуловић, Наташа. *Српска фразеологија и религија. Лингвокултуролошка истраживања*. Монографије 23. Београд: Институт за српски језик САНУ, 2015.
- Вуловић, Наташа, Марија Ђинђић, Данијела Радоњић. У другој половини Речника САНУ. Двадесет томова српског тезауруса. *Наш језик XLIX/2* (2019): 115–119.
- Гак, Владимир Г. *Сопоставительная лексикология: на материале французского и русского языков*. Москва: Международные отношения, 1977.
- Гак, Владимир Г. *Языковые преобразования*. Москва: Языки русской культуры, 1998.
- Гольак, Светлана. Лексема као компонента фразеологизма (на примеру српских и белоруских фразеологизама са зоонимима). *Научни састајник слависти у Вукове дане 34/1* (2005): 173–182.
- Гортан-Премк, Даринка. *Акузативне синтагме без предлога у српскохрватском језику*. Београд: Институт за српскохрватски језик, 1971.
- Гортан-Премк, Даринка. *Полисемија и организација лекског система у српском језику*. Београд: Институт за српски језик САНУ, 1997.
- Гринев-Гриневич, Сергей В., Эльвира А. Сорокина. Полисемија в общеупотребительной и в специальной лексике. *Вестник МГОУ. Серия: Лингвистика 4* (2015): 51–62.
- Грицкат, Ирена. О неким видским особеностима српскохрватског глагола. *Јужнословенски филолог XXII* (1957): 65–130.
- Грицкат, Ирена. О именицама типа 'налет' у српскохрватском језику. *Зборник Мајнице српске за филологију и лингвистику XXIV/1* (1981): 101–134.
- Грицкат, Ирена. Прилог дискусији о описним и односим придевима у српскохрватском језику. *Наш језик XXVIII/4–5* (1990): 214–223.
- Грицкат, Ирена. Развој значења глагола *имати*. У: Драгићевић, Рајна (ур). *Кругови Ирене Грицкај (семантичко-граматичка истраживања савременог српског језика)*. Београд: Савез славистичких друштава Србије, 2020/1961: 51–68.
- Грицкат, Ирена. Стилске фигуре у светлу језичких анализа. У: Драгићевић, Рајна (ур). *Кругови Ирене Грицкај (семантичко-граматичка истраживања*

- савременог српског језика*). Београд: Савез славистичких друштава Србије, 2020/1967а: 385–400.
- Грицкат, Ирена. Шта даје за проучавање глаголске семантике чиста (граматичка) перфектизација путем префиксације. У: Драгићевић, Рајна (ур). *Кругови Ирене Грицкај (семантичко-граматичка истраживања савременог српског језика)*. Београд: Савез славистичких друштава Србије, 2020/1967б: 301–307.
- Грицкат, Ирена. Лексикографски поступак у речницима САНУ и ЈАЗУ. У: Драгићевић, Рајна (ур). *Кругови Ирене Грицкај (семантичко-граматичка истраживања савременог српског језика)*. Београд: Савез славистичких друштава Србије, 2020/1981: 455–475.
- Грицкат, Ирена. О прилозима у српскохрватској лингвистичкој науци. У: Драгићевић, Рајна (ур). *Кругови Ирене Грицкај (семантичко-граматичка истраживања савременог српског језика)*. Београд: Савез славистичких друштава Србије, 2020/1983: 99–145.
- Грицкат, Ирена. Одлике глаголског видског парњаштва као семантички индикатори. У: Драгићевић, Рајна (ур). *Кругови Ирене Грицкај (семантичко-граматичка истраживања савременог српског језика)*. Београд: Савез славистичких друштава Србије, 2020/1984: 309–318.
- Грицкат, Ирена. Речник Српске академије наука и уметности – почеци, лик, перспективе. У: Драгићевић, Рајна (ур). *Кругови Ирене Грицкај (семантичко-граматичка истраживања савременог српског језика)*. Београд: Савез славистичких друштава Србије, 2020/1988: 485–500.
- Грицкат, Ирена. О неким особеностима деминуције. У: Драгићевић, Рајна (ур). *Кругови Ирене Грицкај (семантичко-граматичка истраживања савременог српског језика)*. Београд: Савез славистичких друштава Србије, 2020/1995: 265–297.
- Грковић-Мејдор, Јасмина. Знали и семантички примитив 'знати' у дијахроној перспективи. У: Предраг Пипер (ур.). *Когнитивнолингвистичка истраживања српског језика*. Београд: САНУ, 2006, 85–96.
- Грковић-Мејдор, Јасмина, Марина Курешевић. Инфинитив у Вуковом преводу Новог завета. *Научни састајник слависта у Вукове дане* 34/1 (2005): 89–102.
- Грубор, Ђуро. *Аспекти значења*. Загреб: Рад ЈАЗУ, 1953.
- Денисов, Петр Н. *Очерки по русской лексикологии и учебной лексикографии*. Москва: Издательство МГУ, 1974.
- Денисов, Петр Н. Место и роль самых многозначных слов в лексической системе языка. В: В. Н. Ярцева (ред.). *Слово в грамматической системе языка*. Москва: Наука, 1984, 142–158.
- Денисов, Петр Н. *Лексика русского языка и принципы её описания*, 2-го издание, переработанное и дополненное. Москва: Русский язык, 1993.
- Драгићевић, Рајна. О једној врсти лексичке паронимије. *Српски језик* 1–2 (1996): 456–463.

- Драгићевић, Рајна. *Придеви са значењем људских особина (їворбена и семантичка анализа)*. Београд: Институт за српски језик, 2001.
- Драгићевић, Рајна. Механизми настајања секундарних значења лексема. *Српски језик* VIII (2003): 221–231.
- Драгићевић, Рајна. *Лексикологија српског језика*. Београд: Завод за уџбенике и наставна средства, 2007.
- Драгићевић, Рајна. О значењској подспецификованости на примеру лексеме *основа*. *Јужнословенски филолог* LXIV (2008): 123–134.
- Драгићевић, Рајна. *Вербалне асоцијације кроз српски језик и културу*. Београд: Друштво за српски језик и књижевност Србије, 2010.
- Драгићевић, Рајна. Компарација и други начини степеновања придева у настави српског језика. *Књижевност и језик* LIX/1–2 (2012): 79–87.
- Драгићевић, Рајна. Лексикализација (на примеру именичких деминутива). У: Јасмина Дражић, Исидора Бјелаковић, Дејан Средојевић (ур.). *Теме језиколовне у србистици кроз дијакронију и синхронију* (зборник у част Љиљани Суботић). Нови Сад: Филозофски факултет, 2016, 453–463.
- Драгићевић, Рајна. *Српска лексика у прошлости и данас*. Нови Сад: Матица српска, 2018.
- Дражић, Јасмина. Семантичко-деривациона гнезда лексема *браї* и *сесїра*. *Књижевност и језик*, XLIX/3–4 (2002): 247–255.
- Ћинђић, Марија. *Турцизми у савременом српском књижевном језику (семантичко-деривациона анализа)* (необјављена докторска дисертација). Београд: Филолошки факултет, 2013.
- Ђуровић, Сања. Називи за животиње у српском језику с обзиром на њихов род. *Наш језик*, XXXV/1–4 (2004): 54–65.
- Ђуровић, Сања, Марина Спасојевић. Још један поглед на видске парњаке у српском језику. *Зборник Маїице српске за филологију и лингвистику* LII/1 (2014): 183–197.
- Ермакова, Ольга П. *Лексические значения производных слов в русском языке*. Москва: Русский язык, 1984.
- Зализняк, Анна А. Семантическая деривация в синхронии и диахронии: Проект 'Каталога семантических переходов'. *Вопросы языкознания* 2 (2001): 13–25.
- Зализняк, Анна А. Феномен многозначности и способы его описания. *Вопросы языкознания* 2 (2004): 20–45.
- Зализняк, Анна А., И. Л. Микаэлян, А. Д. Шмелев. *Русская аспектология: в защиту видовой пары*. Москва: Языки славянской культуры, 2015.
- Ивановић, Ненад. *Речник САНУ и његова улога у лексичкој стандардизацији српског језика (са историјског и лексикографског аспектa)* (необјављена докторска дисертација). Београд: Филолошки факултет, 2013.
- Ивановић, Ненад. Лексикографски метајезик у Речнику САНУ. У: Рајна Драгићевић (ур.). *Савремена српска лексикографија и њене теоријске основе*. Београд: Филолошки факултет, 2014, 195–231.

- Ивић, Милка. О „партикуларизаторима“. *Јужнословенски филолог XXXVI* (1980): 1–13.
- Ивић, Милка. 'О регуларној полисемији' у лексиколошкој теорији и лексикографској пракси. У: Д. Ђупић (ур.). *Лексикографија и лексикологија*. Београд: Српска академија наука и уметности, Филолошки факултет – Нови Сад: Институт за јужнословенске језике Филозофског факултета, 1982, 77–81.
- Ивић, Милка. О Вуковој лексици и поводом ње. *Научни сасиџанак славистиџа у Вукове дане* 17/1 (1988): 23–28.
- Илић, Мирјана. *Боје у оку, свесџи и језику*. Ниш: Nais print, 2016.
- Иорданская, Лидия Н. Лингвистика частей тел. В: Александр А. Реформатский, Наталия В. Васильева, Виктор А. Виноградов (ред.). *Семиотика, лингвистика, поэтика: К столетию со дня рождения А. А. Реформатского*. Москва: Языки славянской культуры, 2004, 397–406.
- Јакић, Милена. Значај фреквенције употребе језичких јединица у лингвистичким истраживањима. *Срџски језик XV* (2010): 501–514.
- Јовановић, Владан. *Деминуџивне и аугменџивне именице у срџском језику*. Монографије 9. Београд: Институт за српски језик САНУ, 2010.
- Јовановић, Владан. Везане основе домаћег (словенског) порекла у морфемској и творбеној структури српског језика. *Зборник Маџице срџске за филологију и лингвистику LIX/1* (2016а): 103–113.
- Јовановић, Владан. *Срџска војна лексика и џерминологија*. Монографије 25. Београд: Институт за српски језик САНУ, 2016б.
- Јошић, Неђо. *Воћарска лексика и џерминологија у срџском језику*. Монографије 24. Београд: Институт за српски језик САНУ, 2016.
- Караулов, Юрий Н. *Русский язык и языковая личность*. Москва: Изд-во ЛКИ, 1987.
- Качурин, Дмитрий В. *Проблема разграничения омонимии и полисемии применительно к практике составления толковых словарей* (диссертация на соискание учёной степени кандидата филологических наук). Москва: Ин-т рус. яз. им. В. В. Виноградова РАН, 2014.
- Клајн, Иван. *Творба речи у савременом срџском језику*, Први део, Слагање и префиксација. Београд: Завод за уџбенике и наставна средства; Институт за српски језик САНУ – Нови Сад: Матица српска, 2002.
- Клајн, Иван. *Творба речи у савременом срџском језику*, Други део, Суфиксација и конверзија. Београд: Завод за уџбенике и наставна средства; Институт за српски језик САНУ – Нови Сад: Матица српска, 2003.
- Клајн, Иван. Видски парови у лексикографској перспективи. *Глас САНУ CDXVIII* (2011): 51–84.
- Ковачевић, Милош. Префиксација и њен утицај на форму и семантику синтагме. *Научни сасиџанак славистиџа у Вукове дане* 16/1 (1986): 119–129.
- Ковачевић, Милош. Метонимија и синегдоха. *Срџски језик IV/1–2* (1999): 171–202.

- Ковачевић, Милош. *Србисјичке теме*. Крагујевац: ФИЛУМ, 2007.
- Коробова, Марина М. Глаголы несовершенного вида с непарновидовыми значениями и их лексическая характеристика. В: Н. Ю. Шведова (отв. ред.). *Слово и грамматические законы языка: Глагол*. Москва: Наука, 1989, 248–292.
- Крајишник, Весна. *Лексички њрисјуй срјском као сјираном језику*. Београд: Филолошки факултет, 2016.
- Крылова Т. В. Твердый снаружи, но нежный внутри: полисемия слов, характеризующих тактильные ощущения (*грубый, суровый, нежный, твердый, жесткий, мягкий*). *Труды Института русского языка им. В. В. Виноградова* 3 (2020): 228–252.
- Кронгауз, Максим А. Текст и взаимодействие участников в речевом акте. В: Н. Д. Арутюнова, Н. К. Рябцева (отв. ред.). *Логический анализ языка: язык речевых действий*. Москва: Наука, 1994, 22–29.
- Кронгауз, Максим А. *Семантика*, 2-е издание. Москва: Издательский центр Академия, 2005.
- Кропотова, Лариса В. Лексикографические аспекты полисемии. *Вестник Вятского государственного гуманитарного университета* 14 (2006): 107–109.
- Кругликова, Людмила Е. *Большой академический словарь русского языка как продолжатель традиций русской академической лексикографии*, 2012 <<https://revistaseug.ugr.es/index.php/cre/article/view/68/67>>. Приступљено 11. 2. 2021.
- Кузнецова, Эра В. Полисемия и ее отношение к слову и понятию. *Язык и мышление* (1967): 208–214.
- Кузнецова, Эра В. *Лексикология русского языка*, 2-ое изд. Москва: Высшая школа, 1989.
- Кустова, Галина И. Когнитивные модели в семантической деривации и система производных значений. *Вопросы языкознания* 4 (2000): 85–109.
- Лазић-Коњик, Ивана. *Глаголи са егзистенцијалним значењем у срјском језику* (необјављена докторска дисертација). Нови Сад: Филозофски факултет, 2010.
- Лапшина, Светлана С. Семантическая структура полисеманта как результат её исторического развития (на примере соматизма *нога*). *Вестник МГОУ, Серия Русская филология* 5 (2011): 67–71.
- Летова, Анна М. *Семантические особенности фитонимов в русском фольклоре*, 2012 <<http://cheloveknauka.com/v/371279/d#?page=1>>. Приступљено 11. 2. 2021.
- Лома, Александар. Вулканологија и митологија. *Кодови словенских култура – Вайра* 10 (2008): 262–299.
- Малетић, Нада. Из глаголске семантике: глаголи кретања у српскохрватском језику. *Прилози њроучавању језика* 24–26 (1988): 237–249.

- Марјановић, Милица. *Глаголи рађања и умирања у српском језику* (мастер рад). Београд: Филолошки факултет, 2008.
- Марковић, Рајна. Гранање значења речи које означавају кућу и њене делове. *Наш језик* XXIX/1–2 (1991): 55–76.
- Мартинович, Геннадий А. *Семантическая структура глагола пасть в современном русском национальном языке*, 1978 <<http://nauka.info/files/files/1450952984.pdf>>. Приступљено 11. 2. 2021.
- Матијашевић, Јелка. О синонимији и синонимима. У: Д. Ћупић (ур.). *Лексикографија и лексикологија*. Београд: Српска академија наука и уметности, Филолошки факултет – Нови Сад: Институт за јужнословенске језике Филозофског факултета, 1982, 115–130.
- Мечковская, Нина Б. *Общее языкознание. Структурная и социальная типология языков*, 2-е изд. Москва: Флинта – Наука, 2001.
- Миланов, Наташа. О заједничким семантичким компонентама полисемичних трансформативних глагола у српском језику. *Наш језик* XLVI/3–4 (2015): 59–75.
- Миланов, Наташа. О значењима лексема *вајпра* и *огањ* у српском језику. У: Biljana Mišić Ilić, Vesna Lopičić (ur.). *Jezik, književnost, značenje – jezička istraživanja*. Niš: Filozofski fakultet, 2016, 89–100.
- Миланов, Наташа. Прилог опису семантике придева *йразан*. *Наш језик* L/3–4 (2019): 447–454.
- Миланов, Наташа. О квантитативним својствима везаним за полисемију лексема у тезаурусном речнику српског језика. *Српски језик: сјудије српске и словенске* XXV/1 (2020а): 303–316.
- Миланов, Наташа. О полисемичним глаголима којима се примарно означава перцепција у српском језику – стање у дескриптивном речнику и савременом језику. У: Лидија Тантуровска (ур.). *Македонскиот јазик – извор на филолошки и на културолошки исјражувања*. Скопје: УКИМ – Институт за македонски јазик Крсте Мисирков, 2020б, 253–262.
- Миланов, Наташа. Творбене карактеристике изразито полисемантичних лексема у српском језику. У: Стана Ристић, Ивана Лазих Коњик, Ненад Ивановић (ур.). *Лексикологија и лексикографија у светлу актуелних проблема*. Београд: Институт за српски језик САНУ, 2021, (у штампи).
- Миленковић, Ана. *Семантичка и творбена анализа глагола којима се означавају осећања у савременом српском језику* (необјављена докторска дисертација). Београд: Филолошки факултет, 2017.
- Милошевић, Јованка. Глаголи са значењем ударања у савременом српском језику (лексичко-семантичка анализа). У: Милош Ковачевић (ур.). *Савремена истражувања језика и књижевности* III/1. Крагујевац: ФИЛУМ, 2012, 153–164.
- Морковкин, Валерий В. Лексическая многозначность и некоторые вопросы ее лексикографической интерпретации. В: Н. Ю. Шведова (отв. ред.). *Русский язык. Проблемы художественной речи, лексикологии и лексикогра-*

- фиш. Виноградовские чтения IX–X*. Москва: Филологический факультет МГУ, 1981, 153–166.
- НЈ 1939: Језичке поуке. *Наш језик* VII/1 стара серија (1939): 281–288.
- Новокмет, Слободан. *Називи животиња у српском језику – семантичка и лингвокултуролошка анализа*. Монографије 30. Београд: Институт за српски језик САНУ, 2020.
- Ольшанский, Игорь Г. *Лексическая полисемия в современном немецком языке*, 1991. <<http://cheloveknauka.com/v/406298/a/#?page=1>>. Приступљено 11. 2. 2021.
- Павловић, Миливој. *Проблеми синтаксе и језички динамизам*. Београд: Завод за издавање уџбеника Социјалистичке републике Србије, 1972.
- Падучева, Елена В. *К когнитивной теории метонимии*, 2003 <<http://www.dialog-21.ru/media/2674/paducheva.pdf>>. Приступљено 11. 2. 2021.
- Падучева, Елена В. *Динамические модели в семантике лексики*. Москва: Языки славянской культуры, 2004.
- Пецо, Асим. Лексичке специфичности у поезији Скендера Куленовића. *Научни састајанак слависта у Вукове дане* 7 (1981): 221–231.
- Пешикан, Митар. Одредни придев у српскохрватском језику – осврт на чланак проф. С. Ристића. *Наш језик* VIII/5–6 (1957): 171–174.
- Пешикан, Митар. *Наш књижевни језик на сто година јослије Вука*. Београд: Друштво за српскохрватски језик и књижевност СР Србије, 1970.
- Пешковский, Александр М. *Русский синтаксис в научном освещении*, 7-е изд. Москва: Учпедгиз, 1956.
- Пипер, Предраг. Временске транспозиције и заменичке речи у српскохрватском и другим словенским језицима. *Научни састајанак слависта у Вукове дане* 14/2 (1985): 51–58.
- Пипер, Предраг, Иван Клајн. *Нормативна грамика српског језика*. Нови Сад: Матица српска, 2013.
- Плотникова, Анна М. Широкозначные глаголы в современном русском языке. *Известия Уральского государственного университета* 1/2 (63) (2009): 24–31.
- Покровский, Михаил М. *Избранные работы по языкознанию*. Москва: Изд-во АН СССР, 1959.
- Поликарпов, Анатолий А., В. Я. Курлов. Стилистика, семантика, грамматика: опыт анализа системных взаимосвязей. *Вопросы языкознания* 1 (1994): 62–75.
- Поликарпов, Анатолий А. Системно-квантитативный подход в лингвистике. *Филологические школы и их роль в систематизации научных исследований* (2007): 35–59.
- Попова, Анна Р. Слово-полисемант и лексико-семантическая система: черты изоморфизма. *Вестник Томского государственного университета. Филология*, выпуск 7 (75) (2009): 250–256.

- Попова, Зинаида Д., Иосиф А. Стернин. *Лексическая система языка (внутренняя организация, категориальный аппарат и приемы описания)*, изд. 2, испр. и доп. Москва: URSS – Книжный дом Либроком, 2009.
- Поповић, Људмила. *Језичка слика сѣварносѣи*. Београд: Филолошки факултет, 2008.
- Потапова, Нонна П. Значения глаголов с корнями *-ид-* (*-ход-*) и *-без-* (*без-*) по материалам русских говоров севера Пермской области. *Sborník prací Filozofické fakulty brněnské univerzity. A, Řada jazykovědná* 22 iss. A21 (1973): 23–34.
- ПФл 1–5: *Прилози из фиѣолингвистѣике*, I–V. Ниш: Филозофски факултет, 1996–2009.
- Радић-Дугоњић, Милана. О лексичко-семантичким особеностима микросистема глагола кретања у језику Вука Караѣића. *Научни сасѣианак слависѣиа у Вукове дане* 25/2 (1996): 273–280.
- Радовановић, Милорад. Појам градуелности у лингвистици, логици, и у науци уопште. *Зборник Маѣиѣе срѣске за слависѣику* 73 (2008): 337–350.
- Радовић-Тешић, Милица. Предлог *код* уз генитив глаголских и других апстрактних именица у функцији одређивања времена и његове семантичко-синтаксичке опозиције. *Наш језик* XIX/4–5 (1973): 228–255.
- Радовић-Тешић, Милица. Богађење лексике префиксацијом. *Срѣски језик* IX (2004): 219–226.
- Радовић-Тешић, Милица. *С речима и речником*. Београд: Учитељски факултет, 2009.
- Радовић Тешић, Милица. Утицај дијахроног и синхроног аспекта на статус појединих значења вишезначних лексема у савременом речнику. У: Милош Ковачевић (ур.). *Вишезначносѣи у језику*. Крагујевац: Филолошко-уметнички факултет, 2014: 15–21.
- Радоњић, Данијела. 'Како се зове пита од кокоса?' (о продуктивности неких творбених модела у називима пита). *Свеѣи речи, часоѣис за срѣски језик и књижевносѣи* 37–38 (2014): 25–30.
- Раздобудко, Лариса. Семантичка структура соматизама у српском језику. *Научни сасѣианак слависѣиа у Вукове дане* 22/2 (1994): 101–111.
- Раздобудко, Лариса. Семантички обим најфреквентнијих соматизама у руском и српском језику у дијахронијској перспективи (на примеру речи *рука*). *Научни сасѣианак слависѣиа у Вукове дане* 25/2 (1996): 435–442.
- Ракић, Станимир. О метафоричком означавању људи, животиња, биљака и ствари у српском и енглеском језику. *Јужнословенски филолог* LX (2004): 147–176.
- Рахилина, Екатарина В. Семантика руских 'позиционних' предикатов: *стоять, лежать, сидеть* и *висеть*. *Вопросы языкознания* 6 (1998): 69–80.
- Ристић, Стана, Милана Радић-Дугоњић. *Реч – смисао – сазнање (сѣудија из лексичке семанѣиике)*. Београд: Филолошки факултет, 1999.

- Ристић, Стана. *Експресивна лексика у српском језику*. Монографије 1. Београд: Институт за српски језик САНУ, 2004.
- Ристић, Стана. *Раслојеност лексике српског језика и лексичка норма*. Монографије 3. Београд: Институт за српски језик САНУ, 2006.
- Ристић, Стана. *Модификација значења и лексички модификатори у српском језику*. Монографије 10. Београд: Институт за српски језик САНУ, 2009.
- Ристић, Стана. *О речима у српском језику (творбени и лексикографско-лексиколошки аспекти)*. Монографије 14. Београд: Институт за српски језик САНУ, 2012.
- Ристић, Стана. *Грамађички и когнитивни аспекти лексичког значења*. Монографије 22. Београд: Институт за српски језик САНУ, 2015.
- СДР1: *Семантичко-деривациони речник, свеска 1: човек – делови тела* (ред. Д. Гортан-Премк, В. Васић, Љ. Недельков). Нови Сад: Филозофски факултет, 2003.
- СДР2: *Семантичко-деривациони речник, свеска 2: човек – унутрашњи органи, психофизиолошка стања и радње, психофизичке особине, сродство* (ред. Д. Гортан-Премк, В. Васић, Р. Драгићевић). Нови Сад: Филозофски факултет, 2006.
- Скляревская, Галина Н. Языковая метафора в словаре. Опыт системного описания. *Вопросы языкознания* 2 (1987): 58–65.
- Сорокина, Эльвира А. Консубстанциональность как языковое явление. *Terminology Science in Russia today From the Future* (2014): 305–312.
- Спасојевић, Анета. Још о полисемији лексема које означавају делове људског тела. *Књижевност и језик* LXII/3–4 (2015): 335–342.
- Спасојевић, Марина. *Довидски глаголи у савременом српском језику* (необјављена докторска дисертација). Београд: Филолошки факултет, 2015.
- СССЈ: Пипер, Предраг, Ивана Антонић, Владислава Ружић, Срето Танасић, Људмила Поповић, Бранко Тошовић. *Синтакса савременог српског језика – прота реченица*. Београд: Институт за српски језик САНУ, Београдска књига – Нови Сад: Матица српска, 2004.
- Стаменковић, Душан. Значење и метафоризација глагола звучне перцепције у енглеском језику: *hear, listen, obey*. *Прилози проучавању језика* 40 (2009): 65–77.
- Стаменковић, Душан. *Глаголи људског крећања у енглеском и српском језику у светлу когнитивне семантике*. Нови Сад: Филозофски факултет (необјављена докторска дисертација), 2013.
- Станојчић, Живојин. Префикси *без-* и *не-* у сложеницама с именицом, *Научни саставанак слависта у Вукове дане* 29/1 (2000) 153–160.
- Стевановић, Михаило. Синтаксичка семантика. *Књижевност и језик* X/2 (1963): 81–95.
- Стевановић, Михаило. *Савремени српскохрватски језик* I, пето издање. Београд: Научна књига, 1986.

- Стевановић, Михаило. *Савремени српскохрватски језик II*, четврто издање. Београд: Научна књига, 1989.
- СТИЈОВИЋ, Рада. Префиксација придева у српскохрватском књижевном језику. *Зборник за филологију и лингвистику* XXVI/1 (1983): 99–130.
- СТИПЧЕВИЋ, Балша. Глаголи с рекцијском допуном у беспредлошком инструменталу и њихови реченични модели. *Научни састајанак славистија у Вукове дане* 39/3 (2010): 175–254.
- СТИПЧЕВИЋ, Балша. Транзитивни глаголи с два објекта у социјативном односу. *Научни састајанак славистија у Вукове дане* 40/3 (2011): 153–181.
- СТИПЧЕВИЋ, Балша. *Дативне рекцијске конструкције с нејрелазним глаголима у савременом српском језику* (необјављена докторска дисертација). Београд: Филолошки факултет, 2014.
- СТОЈАНОВИЋ, Милица. Глаголи рађања у српском језику (лексичкосемантички аспект). *Наш језик* XLIV/1–2 (2013): 135–150.
- СТОЈАНОВИЋ, Милица. *Полипрефиксирани глаголи у српском језику* (необјављена докторска дисертација). Београд: Филолошки факултет, 2017.
- ТАНАСИЋ, Срето. *Синтакса њасива у савременом српском језику*. Београд: Београдска књига – Институт за српски језик САНУ, 2014.
- ТЕЛИЯ, Вероника Н. Метафоризација и её роль в создании языковой картины мира. В: Серебренников Б. А. (ред.). *Роль человеческого фактора в языке. Язык и картина мира*. Москва: Наука, 1988, 173–204.
- ТОЛСТАЯ, Светлана М. Механизмы лексической многозначности: заметки на полях „Активного словаря“. *Труды Института русского языка им. В. В. Виноградова* 3 (2020): 228–252.
- ТОПОЛИЊСКА, Зузана. Антропоцентричка теорија језика и српски падежни системи. *Јужнословенски филолог* LVIII (2002): 1–13.
- ТОШОВИЋ, Бранко. Универзална семантичка класификација глагола. *Научни састајанак славистија у Вукове дане* 27/2 (1997): 113–123.
- ТОШОВИЋ, Бранко. Деривациони однос глагола и именице. *Научни састајанак славистија у Вукове дане* 30/1 (2002): 39–52.
- ТРОФИМОВА, Антонина В. *Концепт огонь в современном русском языке* (автореферат дисертацији), 2005 <<https://www.dissercat.com/content/kontsept-ogon-v-sovremenном-russkom-yazyke/read>>. Приступљено 11. 2. 2021.
- ТОРИЋ, Божо. *Творба именица у српском језику*. Београд: Друштво за српски језик и књижевност Србије, 2008.
- УЛУХАНОВ, Игорь С. Словообразование посредством замены морфем. У: Рајна Драгићевећ (ур.). *Творба речи и њени ресурси у словенским језицима*. Београд: Филолошки факултет, 2012, 387–398.
- УРЫСОН, Елена В. Лексическое значение глагола в видовой паре: семантическая теория и критерий Маслова. *Вопросы языкознания* 3 (2019): 45–70.
- ФЕКЕТЕ, Егон. О Речнику српскохрватског књижевног и народног језика САНУ. У: Павле Ивић (ур.). *Сво година лексикографског рада у САНУ*. Београд: САНУ – Институт за српски језик САНУ, 1993, 21–49.

- Фекете, Егон. Поводом петнаестог тома Речника САНУ. *Наш језик* XXXII/1–2 (1997): 45–51.
- Хлебџ, Борис. Лексичко-семантичка анализа српских придева са значењем једне димензије. *Српски језик* VII (2002): 213–236.
- Џвијовић, Драгана. О лексичким јединицама са партикуларизаторском службом типа *јајџо*, *крдо*, *рој*, *сијадо*, *чојор*. *Наш језик* XLVII/3–4 (2016): 73–88.
- Чечулина, Любовь С. Креативный потенциал имени прилагательного. *Уральский филологический вестник* 2 (2012): 210–213.
- Чудинова, Елена А. *Широко развитая многозначность в лексике современного русского языка (по материалам лексикографии)* (диссертация на соискание учёной степени кандидата филологических наук). Екатеринбург: УрГПУ, 1998.
- Шайкевич, Анатолий Я. *Введение в лингвистику*. Москва: Издательский центр Академия, 2005.
- Шанский, Николай М. *Лексикология современного русского языка*. Изд. 2-е. Москва: Просвещение, 1972.
- Шанский, Николай М. Лексика. *Современный русский язык* (1987): 10–63.
- Шведова, Наталия Ю. Глагол как доминанта в системе русской лексики. *Филологический сборник (к 100-летию со дня рождения академика В. В. Виноградова)*. Москва: Ин-т русского языка им. В. В. Виноградова, 1995, 409–414.
- Шмелев, Дмитрий Н. *Проблемы семантического анализа лексики*. Москва: Наука, 1973.
- Шмелев, Дмитрий Н. *Современный русский язык. Лексика*. Москва: Просвещение, 1977.
- Шпис, Марија. О српскохрватским глаголима са егзистенцијалним значењима. *Прилози њроучавању језика* 23 (1987): 95–104.
- Шпис-Ћулум, Марија. Фитонимија југозападне Бачке (коровска флора). *Српски дијалектолошки зборник* XLI (1995): 397–490.
- Шрамм, Александр Н. *Очерки по семантике качественных прилагательных*. Ленинград: Изд-во ЛГУ, 1979.
- Штасни, Гордана. Семантичко-деривациони потенцијал глагола основних физиолошких стања. У: Срето Танасић (ур.). *Грамајџика и лексика у словенским језицима*. Нови Сад: Матица српска – Београд: Институт за српски језик САНУ, 2011, 575–584.
- Штасни, Гордана. *Речи о човеку (Номинација човека у српском језику)*. Нови Сад: Филозофски факултет, 2013.
- Штрбац, Гордана. *Дојуне комуникајивних глагола (синтаксичко-семантички и лексикографски аспекти)*. Нови Сад: Филозофски факултет, 2011.

- Béjoint, Henri. Monosemy and the dictionary. In: T. Magay, J. Zigány (eds.). *BUDALEX88 PROCEEDINGS from the EURALEX Third International Congress*. Budapest: Akadémiai Kiadó, 1988, 13–26.
- Berlin, Brent, Pol Kay. *Basic Color Terms: Their Universality and Evolution*. Berkeley: University of California Press, 1969.
- Bréal, Michel. *Essai de sémantique: science des significations*. Paris: Librairie Hachette, 1897.
- Buck, Carl D. *A dictionary of selected synonyms in the principal Indo-European languages*. Chicago: University of Chicago Press, 1949.
- Byrd, R. J., N. Calzolari, M. S. Chodorow, J. L. Klavans, M. S. Neff, O. A. Rizk. Tools and methods for computational lexicology. *Computational Linguistics* 13 (3–4) (1987): 219–240.
- Copestake, Ann, Ted Briscoe. Semi-productive Polysemy and Sense Extension. In: J. Pustejovsky, B. Boguraev (eds.). *Lexical Semantics, the Problem of Polysemy*. Oxford: Clarendon Press, 1996, 15–68.
- Crossley, Scott, Tom Salsbury, Danielle McNamara. The Development of Polysemy and Frequency Use in English Second Language Speakers. *Language Learning* 60/3 (2010): 573–605.
- Cruse, Alan D. *Meaning in Language – An Introduction to Semantics and Pragmatics*. Oxford: Oxford University Press, 2000.
- Dešić, Milorad. *Iz srpskohrvatske leksike*. Nikšić: Univerzitetska riječ, 1990.
- Devos, Filip, Beatrijs Verniers. The polysemic use of body-part terms in Dutch, German and English: a quantitative contrastive analysis. *Phrasis* 2 (2009): 152–186.
- Dixon, Robert M. W., Alexandra Y. Aikhenvald. *Adjective Classes A Cross-Linguistic Typology*. Oxford: Oxford University Press, 2014.
- Fillmore, Charles. The Grammar of Hitting and Breaking. In: Roderick A. Jacobs, Peter S. Rosenbaum (Eds.). *Readings in English Transformational Grammar*. Waltham: Ginn, 1970, 120–133.
- Geeraerts, Dirk. *Wat er in een woord zit. Facetten van de lexicale semantiek*. Leuven: Peeters, 1989.
- Geeraerts, Dirk. *Theories of Lexical Semantics*. New York: Oxford University Press Inc, 2010.
- Goddard, Cliff. Lexico-semantic universals: A critical overview. *Linguistic Typology* 5 (2001): 1–65.
- Goddard, Cliff. The semantics of coming and going. *Pragmatics* 7:2 (2002): 147–162.
- Goddard, Cliff. A „lexicographic portrait“ of forgetting. In: M. Amberber (ed.). *The Language of Memory in a Cross-Linguistic Perspective*. Amsterdam: John Benjamins, 2007, 119–137.
- Goddard, Cliff, Anna Wierzbicka. *Words and Meanings (Lexical Semantics across Domains, Languages, and Cultures)*. Oxford: University Press, 2014.

- Gove, Philip B. On Defining Adjectives: Part I. *American Speech* Vol. 43 (1968): 5–32.
- Heine, Bernd. *Possession Cognitive Sources, Forces, and Grammaticalization*. Cambridge: Cambridge University Press, 1997a.
- Heine, Bernd. *Cognitive Foundations of Grammar*. Oxford: OUP, 1997b.
- Hines, Carole. Lexical Integrity: *Good, Great, and Well*. In: Wolfgang Wolck, Paul L. Garvin (Eds.). *The Fifth LACUS Forum 1978*. Columbia: Hornbeam Press, 1979, 134–141.
- Ivić, Milka. O (minimalnim) rečeničnim konstrukcijama s glagolskom kopulom, 1966 <<https://digilib.phil.muni.cz/handle/11222.digilib/120070>>. Приступљено 11. 2. 2021.
- Ivić, Milka. O faktivnosti rečenice čiji je glavni predikat glagol sa značenjem 'znati', 1980 <https://digilib.phil.muni.cz/bitstream/handle/11222.digilib/121617/SpisyFF_227-1980-1_7.pdf?sequence=1>. Приступљено 11. 2. 2021.
- Ivić, Milka. *O zelenom konju. Novi lingvistički ogledi*. Beograd: Slovograf, 1995.
- Ivić, Milka. *Lingvistički ogledi, tri*. Beograd: Biblioteka XX vek. Knjižara Krug, 2000.
- Ivić, Milka. *O rečima*. Beograd: Biblioteka XX vek. Knjižara Krug, 2005.
- Ivić, Milka. *Jezik o nama*. Beograd: Biblioteka XX vek. Knjižara Krug, 2006.
- Ivić, Milka. *Lingvistički ogledi, treće, dopunjeno izdanje*. Beograd: Biblioteka XX vek, 2008.
- Karaman, Burcu. *Polysemy in Natural Language: Case Studies on the Structural Description of Polysemous Lexemes in English, German and Turkish*, 2003 <<https://openresearch.surrey.ac.uk/esploro/outputs/doctoral/Polysemy-in-Natural-Language-Case-Studies/99511363702346>>. Приступљено 11. 2. 2021.
- Koptjevskaja-Tamm, Maria. Approaching lexical typology. In: Martine Vanhove (ed.). *From Polysemy to Semantic Change*. Amsterdam – Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 2008, 3–52.
- Kordić, Snježana. *Riječi na granici punoznačnosti*. Zagreb: Hrvatska sveučilišna naklada, 2002.
- Kövecses, Zoltán. *Metaphor: A Practical Introduction*. Oxford: Oxford University Press, 2002.
- Krile, Ivo. O pojmu kretanja u hrvatskom književnom jeziku. *Jezik* 1 (1981): 13–19.
- Lakoff, George. *Women, Fire, and Dangerous Things. What Categories Reveal about the Mind*, 2nd ed. Chicago – London: The University of Chicago Press, 1990.
- Lakoff, George, Mark Johnson. *Metaphors We Live By*. Chicago: University of Chicago Press, 1980.
- Langacker, Ronald W. Cognitive grammar. In: F. G. Droste, J. E. Joseph (eds.). *Linguistic Theory and Grammatical Description*. Amsterdam: John Benjamins, 1991, 275–306.
- Leech, Geoffrey. *Towards a Semantic Description of English*, 2nd ed. London: Longman, 1971.

- Leech, Geoffrey. *Meaning and the English Verb*, 3rd ed. London – New York: Routledge, 2004.
- Levin, Beth. *English Verb Classes and Alternations*. Chicago: The University of Chicago Press, 1993.
- Lyons, John. *Semantics*. Cambridge: Cambridge University Press, 1977.
- Miller, George A., Philip Johnson-Laird. *Language and Perception*. Cambridge: Harvard University Press, 1976.
- Miller, Katherine J. Modifiers in WordNet. In: C. Fellbaum (Ed.). *WordNet: An Electronic Lexical Database*. Cambridge – Massachusetts: The MIT Press, 1998, 47–68.
- Muller, Philippe. A qualitative theory of motion based on spatio-temporal primitives. In: Anthony Cohn (ed.). *Principles of Knowledge Representation and Reasoning*. San Francisco: Morgan Kaufmann, 1998, 131–141.
- Mrazović, Pavica, Zora Vukadinović. *Gramatika srpskog jezika za strance*, 2. izd. Sremski Karlovci – Novi Sad: Izdavačka knjižarnica Zorana Stojanovića, 2009.
- Murphy, Gregory. Polysemy and the creation of novel word meanings. In: T. B. Ward, S. M. Smith, & J. Vaid (Eds.). *Creative thought: An investigation of conceptual structures and processes*. Washington: APA, 1997, 235–265.
- Murphy, Gregory. *The Big Book of Concepts*. Cambridge – Massachusetts – London: MIT Press, 2002.
- Münzner, Christina. *Die Arten der Mehrdeutigkeit*. München: GRIN Verlag, 2009.
- Nida, Eugene. *Componential Analysis of Meaning: An Introduction to Semantic Structures*. The Hague – Paris: Mouton, 1975.
- Nunberg, Geoffrey. Transfers of Meaning. In: J. Pustejovsky, B. Boguraev (Eds.). *Lexical Semantics, the Problem of Polysemy*. Oxford: Clarendon Press, 1996, 109–132.
- Palmer, Frank R. *Semantics. A new outline*. Cambridge: Cambridge University Press, 1976.
- Peirsman, Yves, Dirk Geeraerts. Metonymy as a prototypical category. *Cognitive Linguistics* 17-3 (2006): 269–316.
- Petrović, Dragoljub. Srpskohrvatski jezik i Opštəkarpatski dijalektološki atlas. *Zbornik Filozofickej fakulty Univerzity Komenského, Philologica*, Ročník XXX (1980): 195–199.
- Piper, Predrag. *Jezik i prostor*, 2. izdanje. Beograd: Biblioteka XX vek, 2001.
- Pranjković, Ivo. Glagoli govorenja i njihove dopune. *Зборник Маїице српске за славистику* 71–72 (2007): 133–141.
- Pustejovsky, James, Jessica L. Moszkowicz. Integrating Motion Predicate Classes with Spatial and Temporal Annotations. *Coling: Companion volume – Posters and Demonstrations* (2008): 95–98.
- Radovanović, Milorad. *Spisi iz sintakse i semantike*. Sremski Karlovci – Novi Sad: Izdavačka knjižarnica Zorana Stojanovića – Dobra vest, 1990.

- Sapir, Edward. *Language: An Introduction to the Study of Speech*. New York: Harcourt, Brace and company, 1921.
- Stammers, Jonathan. Unbalanced, Idle, Canonical and Particular: Polysemous Adjectives in English Dictionaries, 2008. <<https://doi.org/10.4000/lexis.771>>. Приступљено 11. 2. 2021.
- Swadesh, Morris. What is Glottochronology?. In: Morris Swadesh, Joel Sherzer (ed.). *The Origin and Diversification of Language The Origin and Diversification of Languages*. London: Routledge & Kegan Paul, 1972, 271–284.
- Sweetser, Eve. *From Etymology to Pragmatics*. Cambridge: Cambridge Studies in Linguistics, 1990.
- Šipka, Danko. *Osnovi leksikologije i srodnih disciplina*. Novi Sad: Matica srpska, 1998.
- Tafra, Branka. Leksičke pogreške zbog sličnosti. *Govor* XX/1–2 (2003): 431–448.
- Talmy, Leonard. *Toward a Cognitive Semantics: Typology and Process in Concept Structuring*. Cambridge, MA: MIT Press, 2000.
- Taylor, John R. *Linguistic Categorization: Prototypes in Linguistic Theory*, 2nd ed. Oxford: Clarendon press, 1995.
- Ullmann, Stephen. *Semantics: An Introduction to the Science of Meaning*. Oxford: Blackwell, 1957.
- Viberg, Åke. Crosslinguistic perspectives on lexical organization and lexical progression. *Progression and regression in language* (1993): 340–385.
- Viberg, Åke. Swedish verbs of perception from a typological and contrastive perspective. *Languages and Cultures in Contrast and Comparison* (2008): 123–172.
- Viberg, Åke. Basic Verbs of Possession. A contrastive and typological study, 2010 <<https://journals.openedition.org/cognitextes/308?lang=en>>. Приступљено 11. 2. 2021.
- Vujović, Dušanka. *Glagoli ljudskog kretanja u savremenom srpskom jeziku: semantika i derivacija*, 2019. <<http://digitalna.ff.uns.ac.rs/sadržaj/2019/978-86-6065-562-4>>. Приступљено 11. 2. 2021.
- Wierzbicka, Anna. *Lexicography and conceptual analysis*. Karoma: Ann Arbor, 1985.
- Wierzbicka, Anna. *The semantics of grammar*. Amsterdam – Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 1988.
- Wierzbicka, Anna. What Are the Uses of Theoretical Lexicography. *Dictionaries* Vol. 14 (1992): 44–78.
- Wierzbicka, Anna. *Semantics. Primes and Universal*. Oxford – New York: Oxford University Press, 1996.
- Zgusta, Ladislav. *Priručnik leksikografije*. Sarajevo: Zavod za udžbenike i nastavna sredstva, 1991.

СПИСАК СКРАЋЕНИЦА ЛЕКСИЧКО-СЕМАНТИЧКИХ ГРУПА

ГК	– глаголи кретања
ГПС	– глаголи премештања и смештања у простору
ГПЗП	– глаголи промене положаја
ГФД	– глаголи физичког деловања
КГ	– креативни глаголи
МТГ	– модификативно-трансформативни глаголи
ГПР	– глаголи поседовања и размене
ГГ	– глаголи говорења
ГП	– глаголи перцепције
ГПиП	– глаголи поступања и понашања
ГПАС	– глаголи психичких активности
ЕГ	– егзистенцијални глаголи
ИДт	– именице којима се означавају делови тела, телесни органи и обољења
ИОс	– именице којима се означава човек према особини, стању, статусу
ИЖив	– именице којима се означавају животиње и њихови делови
ИБилъ	– именице којима се означавају биљке и делови биљака
ИГра	– именице којима се означавају грађевине и делови грађевине
ИПре	– именице којима се означавају предмети у најширем смислу и делови предмета
ИМат	– именице којима се означава материја
ИОб	– именице којима се означавају обележја
ИРад	– именице којима се означава радња
ИАп	– именице којима се означавају апстрактни појмови
ПД	– придеви са примарним значењем димензије
ПП	– придеви са примарним значењем особине предмета
ПИ	– придеви са примарним значењем интензитета
ПФО	– придеви са примарним значењем физичке особине човека
ПДО	– придеви са значењем духовних особина

SERBIAN LEXICAL FUND FROM THE PERSPECTIVE OF POLYSEMY: VERBS, NOUNS, ADJECTIVES

SUMMARY

The subject of research in this monograph represents lexemes that are characterized by a very diversified polysemic structure and is based on the published volumes of the *Dictionary of Serbo-Croat Literary and Vernacular Language of SASA*. The main objectives of this research are the following: to present an inventory of highly polysemous lexemes and ascertain by way of analyzing the corpus material whether there are any semantic regularities underlying lexemes with high polysemy; to create the profile of a polysemous lexeme; to determine which categories of reality are encoded by semantically most diversified lexemes; to investigate the morphological structure of the lexemes of this type, their etymological, normative, and functional-stylistic features.

Regarding its methodological framework, this research relies on analytical and descriptive method, as well as the method of componential analysis. Additionally, with the aim of providing relevant statistical data the lexemes and their meanings were counted and the comparative information pertaining to them was provided using several sources (the SASA Dictionary, frequency dictionaries and the Corpus of Contemporary Serbian Language). The obtained findings were subsequently compared with the results of similar investigations in other languages.

The research corpus comprises 931 highly polysemous lexemes, which are noted in the SASA Dictionary as having at least fifteen meanings (submeanings included). The analysis was carried out on the material comprising three parts of speech – verbs, nouns, and adjectives, which are also prevalent in the corpus material, while adverbs and functional words, which constitute a marginal category in the corpus material, were not even included as the subject of research in this study. The research has shown that verbs make up approximately 62% of the corpus material, nouns around 28% of the investigated lexemes, whereas polysemous adjectives take up slightly less than 10% of the total number of investigated lexemes. The most

numerous of them, that is to say, verbal lexemes, are characterized by the fact that for the most part they primarily denote a specific dynamic activity, movement, change of position in space, modification or transformation of an entity. Among nouns in the corpus material, the majority of highly polysemous ones represent those whose primary meaning is concrete, i.e. referential, while abstract properties are largely not conveyed by them in their primary meaning. The semantic analysis of adjectives has shown that the majority of them represent those that denote a concrete, physical property, an undesirable rather than desirable one.

The research has shown that high polysemy is typical of the lexis of (pre-) Slavic origin, with a long-standing tradition of usage. Those are the lexemes that constitute the pan-Slavic lexical fund and are also found to be polysemous in other Slavic languages. Moreover, the lexemes with a great number of meanings are in the majority of cases current in the contemporary language, as well as frequent, and they occupy a central place in the lexical system of the Serbian language. One of the conclusions to be drawn from the analysis is that diversified polysemic structure is most commonly represented by derived, prefixed lexemes, especially prefixed verbs.

Thematic groups with the greatest number of polysemous lexemes suggest that the following categories of reality are predominant in language: dynamic activities – change of place or position in space, change of features of an entity, dynamic activities in general that take place in the world around us; objects in the broadest sense that are used in everyday life, as well as their parts; prominent human body parts, which mostly serve a number of functions, as well as occurrences related to human body; animals that live in man's immediate surroundings and their prominent body parts; general, salient features of animate, as well as inanimate entities.

The pivotal concept that is superimposed over all of these highly semantically rich lexemes is that of movement. Generally speaking, highly polysemous lexemes demonstrate that the essential factor in man's shaping of reality is visual experience, which enables one to perceive phenomena and comprehend the reality, in the process of which the speakers' attention is primarily drawn to an entity which is prominent, which has a particular quality that makes it stand out and have a greater impact, which is moving, which attracts attention by its conspicuousness and intensity. What lies at the core of the system of highly polysemous lexemes in the Serbian language (based on the SASA Dictionary) are lexemes with concrete semantics.

*Translated by
Tatjana Ružin Ivanović*

СЕРБСКИЙ ЛЕКСИЧЕСКИЙ ФОНД С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ПОЛИСЕМИИ: ГЛАГОЛЫ, СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫЕ, ПРИЛАГАТЕЛЬНЫЕ

РЕЗЮМЕ

Предметом исследования в данной монографии являются лексемы, которые характеризует весьма широкая полисемантическая структура. Они рассматриваются на материале опубликованных томов «Словаря сербохорватского литературного и народного языка» Сербской академии наук («Речник српскохрватског књижевног и народног језика» САНУ). Основные цели исследования – представить совокупность весьма многозначных лексем и на основе анализа материала ответить на вопрос, существуют ли семантические правила, характерные для лексем с большим количеством значений; установить профиль многозначной лексики; установить какие категории действительности описывают самые многозначные лексемы; выявить словообразовательную структуру лексем данного типа, их этимологические, нормативные и функционально-стилистические характеристики.

На методологическом плане исследование базируется на аналитическом и описательном методах, методе компонентного анализа, а в целях предоставления релевантных статистических данных были перечислены лексемы и значения, а также даны сравнительные данные для нескольких исследуемых источников (Словарь Сербской академии наук, частотные словари и Корпус современного сербского языка). Полученные результаты потом сравниваются с результатами схожих исследований других языков.

Материал для исследования составляет 931 весьма многозначная лексема из «Словаря сербохорватского литературного и народного языка», которая реализовала не менее 15 значений (включая подзначения). Анализ проводится на материале трех частей речи – глаголов, существительных и прилагательных, которые больше всех и представлены в корпусе, в то время как наречия и неполнозначенательные части речи,

занимающие незначительную часть нашего корпуса, не были предметом исследования в данной монографии. Исследование показало, что глаголы занимают примерно 62% материала, существительные примерно 28%, в то время как к многозначным прилагательным относится чуть меньше 10% проанализированных лексем. Самые многочисленные глагольные лексемы обозначают в первичном значении конкретную динамическую активность, движение, изменение положения в пространстве, модификацию или преобразование понятия. Из существительных в материале самыми многочисленными являются те, у которых первичное конкретное, предметное значение в то время как отвлеченные свойства в основном не высказываются многозначными существительными в первичном значении. Семантический анализ прилагательных показал, что преобладают те, обозначающие конкретное физическое свойство, чаще нежелательное, чем желательное.

Исследование показало, что высокий уровень полисемии характерен для лексики (пра)славянского происхождения с длительной традицией использования. Эти лексемы составляют часть общеславянского лексического фонда и в других славянских языках они тоже многозначны. Лексика с большим числом значений чаще всего является актуальной и частотной в современном языке и занимает центральное место в лексической системе сербского языка. Один из выводов, что широкая полисемантическая структура характерна чаще всего для производных лексем с приставкой, особенно для приставочных глаголов.

Тематические группы с самым большим числом многозначных лексем показывают, что в языке больше всего доминируют следующие категории действительности: динамические активности – изменение места и положения в пространстве, изменение характеристик понятия, вообще динамические активности, которые имеют место в окружающем нас мире; предметы в самом широком смысле, которые используются в повседневной жизни, а также части предмета; важные части человеческого тела, при помощи которых осуществляется несколько функций, а также явления в связи с телом человека; животные, которые живут в непосредственном окружении человека и важные части их тела; общие, на первый взгляд заметные качества одушевленных и неодушевленных понятий.

Важнейшим понятием, объединяющим все весьма богатые лексемы на семантическом плане, является движение. Весьма многозначные лексемы в сущности показывают, что при формировании человеком действительности, важнейшим фактором является визуальный опыт,

посредством которого мы замечаем явления и воспринимаем действительность. При этом внимание говорящих больше всего привлекает то, что выделяется каким-то свойством, что сильнее действует, что движется и что своей заметностью и интенсивностью привлекает внимание. Ядро системы весьма многозначной лексики в сербском языке (на базе данных из «Словаря сербохорватского литературного и народного языка») составляют лексемы с конкретной семантикой.

Перевод Стефана Милошевича

РЕГИСТАР ОДРЕДНИЦА

Глаголи

- батргати (се) 73, 91, 127, 129
бацати (се) 73, 91, 111, 121, 124, 138, 139, 141, 229
бацити (се) и бацити (се) 73, 77, 91, 107, 111, 124, 138, 139, 141, 229, 279
бйти¹ (се) 73, 93, 106, 112, 115, 124, 153, 154, 156–159, 175, 222, 225, 233, 397, 399, 401
бйти² 73, 96, 106, 112, 125, 158, 205, 206, 220–222, 228, 229, 329, 411
блажити¹ (се) 64, 74, 78, 93, 94, 194, 196, 211
браћи (се) 73, 90, 91, 97, 107, 128, 167, 229
брѳјати=брѳјити 74, 78, 95, 216, 217, 229
вадити (се) 73, 91, 93, 94, 107, 138, 139, 187, 399
ваљати (се) 73, 91, 107, 128, 137–139, 313
варакати (се) 63, 74, 78, 94, 124, 187, 189, 211
ваћати (се) 63, 73, 93, 138, 179
везати (се) 18, 73, 78, 93, 104, 115, 124, 160–165, 221, 226–228, 399, 411
везивати (се) 18, 74, 78, 93, 104, 160, 162, 164, 165, 211
вйдети (се) ијек. вйджети (се) 40, 41, 73, 91, 108, 125, 201–204, 228, 229, 341, 411
вйјати (се) 73, 91, 127, 165
вйсити 73, 93, 147, 150
вйти¹ (се) 73, 91, 93, 106, 115, 147, 150, 160, 162, 163, 165
вйтлати (се) 73, 91, 127, 140
владати (се) 73, 94, 187, 188, 229
вѳдити (се) 73, 91, 127, 129, 131, 132, 136, 228, 229
враћати (се) 64, 74, 91, 93, 124, 128, 178–180, 229, 393
врѓнути (се)=врђи (се) 73, 91, 138, 279
врѳти (се) 73, 91, 95, 128, 167
врћети (се) ијек. врћјети (се) и врћети (се) ијек. врћјети (се) 73, 91, 107, 128, 138, 150
вўћи (се) и вўћи (се) 73, 91, 93, 106, 115, 116, 138, 154, 401
газити (се) 73, 92, 124, 153, 155
гласити (се) 74, 78, 93, 96, 107, 195, 198, 220
глѳдати (се) 73, 91, 115, 125, 201–204, 226, 228, 229
говѳрити (се) 74, 93, 103, 194, 195, 199, 213, 228, 398, 411
гомйлати (се) 74, 91, 92, 138, 140, 169
гѳнити (се) 73, 91, 127, 129, 131, 132, 136, 192
гѳрети ијек. гѳрјети 73, 95, 167
градити¹ (се) 73, 94, 124, 160–162, 187
грйсти (се) 41, 73, 93, 154, 167
грувати (се)=грухати (се) 73, 89, 90, 93, 95, 111, 154, 220, 400
грунути (се)=грухнути (се) 64, 74, 93, 111, 153, 155, 393
гўбити (се) 73, 93, 178, 181, 182, 184, 229
гўлити (се) 73, 92, 124, 167, 170, 173
гўтати (се) 73, 94, 201, 216–218
гўшити (се) 74, 90, 125, 206, 209, 210

- давати (се) 74, 93, 94, 111, 113, 124, 178, 179, 181, 182, 184, 185, 211, 229, 392, 397
- давити (се) 73, 93, 153, 155
- дати (се) 27, 41, 73, 93, 106, 111, 113, 121, 124, 178, 179, 181–185, 226–229, 392, 397, 401, 411
- делити (се) ијек. дијелити (се) 73, 92, 108, 167, 169
- дѣнути (се) ијек. дјѣнути (се)=дѣ(с)ти (се) ијек. дјѣ(с)ти (се) 73, 91, 94, 138, 207
- дѣрати (се) 73, 92, 154, 167, 173, 195
- дизати (се) 73, 91, 111, 128, 138, 139, 229
- дирати (се) 73, 93, 111, 124, 153, 155
- дирнути (се) и дйрнути (се) 74, 78, 93, 111, 153, 155
- дйћи (се)=дйгнути (се) 73, 91, 106, 111, 138, 139, 147, 229
- добавити (се) 74, 93, 116, 178
- добивати=добијати 74, 93, 178
- добити (се) 74, 93, 178, 180–182, 184, 185, 228, 229, 411
- долазити¹ 64, 74, 91, 115, 117, 129, 132, 229, 393
- доносити 18, 74, 77, 78, 91, 124, 138, 229
- доспети (се) ијек. доспјети (се) 74, 91, 96, 127
- дотерати (се) ијек. дотјерати (се) 64, 74, 91, 92, 127, 169, 393
- доћи и дѣћи 41, 74, 91, 115, 117, 127, 132, 228, 229, 411
- дохватити (се) 74, 93, 138, 154
- држати (се) 73, 78, 93, 94, 105, 115, 178, 187, 227–229, 394, 399, 411
- дрмати (се) 73, 93, 124, 147, 148, 154
- дробити (се) 73, 92, 166, 167, 169
- жарити (се) 73, 95, 169, 220
- живети (се) ијек. живјети (се) 42, 90, 94, 121, 125, 205–209, 226, 392
- завѣзати (се) 74, 92, 104, 124, 160, 162, 164, 169
- завити¹ (се) 74, 92, 107, 167, 170
- заводити (се) 74, 91, 127
- завргнути (се)=заврћи (се) 74, 93, 138
- заврнути (се) 74, 93, 110, 167, 170
- завртати (се) 74, 93, 110, 167, 170
- завртети (се) ијек. завртјети (се) и завртети (се) ијек. завртјети (се) 74, 91, 107, 128, 138
- заглавити (се) 64, 74, 91, 138, 393
- загушити (се) 74, 76, 90, 206–210
- задати (се) 74, 91, 94, 106, 128, 184, 187, 189
- задѣвати (се) ијек. задијѣвати (се) 74, 91, 128, 138
- заденути (се) ијек. задјенути (се) =заде(с)ти (се) ијек. задје(с)ти (се) 74, 91, 138, 139
- задимити (се) 74, 96, 160, 161, 221
- задрѣти (се) ијек. задријети (се) 74, 93, 153
- задржавати (се) 74, 91, 110, 115, 127
- задржати (се) 74, 78, 91, 106, 110, 115, 127
- зайграти (се) 74, 95, 147
- закачити (се) 64, 74, 93, 163
- заклѣпити (се) 74, 93, 147, 167, 170
- залагати (се) 74, 93, 110, 124, 179, 195
- залѣћи (се) и залѣћи (се) 74, 93, 94, 107, 110, 147, 211
- заливати (се) 74, 95, 110, 171, 216, 218
- залити (се) 74, 95, 110, 169, 216, 218
- заложити (се) 74, 93, 124, 179, 180, 195
- заломити (се) 74, 76, 92, 167
- замакнути (се)=замѣћи (се) и замѣћи (се) 74, 77, 91, 107, 127
- замѣтати (се) 74, 90, 107, 110, 160, 161
- заметнути (се) и замѣтнути (се) 74, 90, 107, 110, 160, 161
- занѣти (се) ијек. занијети (се) 74, 91, 110, 138, 147
- заносити (се) 74, 77, 91, 106, 110, 147
- заѡштриги (се) 74, 85, 92, 167
- западати 74, 78, 91, 106, 127, 129, 135, 399
- запáлити (се) 41, 42, 74, 95, 167
- запасти¹ 74, 91, 106, 127, 129, 135, 399
- запѣти (се) 74, 93, 103, 107, 110, 117, 153, 154, 156, 158
- запѣћи (се) и запѣћи (се) 74, 95, 167

- запињати (се) 64, 74, 93, 103, 110, 117, 153, 156, 393
записати (се) 74, 96, 160
заплести (се) и заплести (се) 74, 94, 107, 110, 167, 170, 221
заплетати (се) 74, 94, 110, 167
запрашити (се) 74, 92, 138, 140, 169
за́резати (се) 74, 76, 93, 100, 167
за́сести (се) ијек. за́сјести (се) 74, 93, 117, 146–148
за́сећи (се) ијек. за́сјећи (се) 74, 92, 153, 154, 156, 158, 170
затвара́ти (се) и за́тварати (се) 74, 93, 110, 167, 174
затво́рити (се) 74, 93, 110, 167, 174–176, 229, 410
зате́гнути (се) 74, 93, 110, 112, 115, 116, 167, 170, 172, 174, 402
зате́зати (се) 74, 93, 110, 112, 115, 116, 167, 174, 402
за́турити (се) 74, 91, 138, 140, 147
загу́ћи (се) и за́тући (се) 63, 74, 93, 153, 155
за́ћи (се) и за́ћи (се) 74, 91, 127
зау́зети (се) 74, 93–95, 179, 187
зау́ставити (се) 74, 91, 127, 129, 130, 143, 229
зау́ставља́ти (се) 74, 91, 127, 129, 130
за́хватати (се) 74, 92, 93, 110, 138, 139, 169
за́хватити (се) 74, 93, 110, 138, 139, 154
заце́пити (се) ијек. зације́пити (се) 74, 92, 167
збра́ти (се) 74, 90, 91, 138
збрѝсати (се) 74, 92, 167, 170, 172
зва́ти (се) 73, 93, 104, 124, 194–196, 229
зна́ти (се) 41, 42, 73, 94, 121, 125, 210–213, 215, 228, 229, 411
и́грати (се) 72, 74, 95, 220–222, 229, 312, 315
иза́ћи и и́заћи 18, 74, 91, 127, 229
изба́цити (се) 74, 77, 91, 107, 138, 139
и́збити (се) 74, 93, 106, 138, 154
и́звадити (се) 74, 91, 107, 128, 138, 141
и́зва́лити¹ (се) 74, 91, 128, 138, 175
и́зве́сти¹ (се) и и́звести (се) 74, 91, 92, 110, 113, 116, 124, 127, 129, 169
и́зви́јати¹ (се) 74, 91, 115, 124, 128, 146–149, 152, 165, 400
и́звити¹ (се) 74, 91, 92, 106, 115, 124, 146–149, 400
и́звла́чити (се) 74, 91, 110, 115, 128, 138
и́зво́дити (се) 74, 91, 110, 113, 116, 118, 124, 127, 129, 131–133, 312, 315
и́звргну́ти (се)=и́зврћи (се) 74, 91, 138, 139, 147
и́зврну́ти (се) 74, 91, 92, 109, 138, 139, 147, 167
и́звр́тати (се) 74, 91, 92, 109, 147, 167, 170
и́зву́ћи (се) и и́звўћи (се) 74, 91, 106, 110, 115, 128, 137–140
и́зго́нити 74, 91, 127, 129, 132
и́зго́рети (се) ијек. и́зго́рјети (се) 74, 95, 167
и́згу́бити (се) 74, 93, 94, 178–182, 184, 221, 229
и́зда́вати (се) 74, 93, 110, 179, 195
и́здати (се) 74, 93, 94, 106, 110, 179, 184, 187
и́здва́јати (се) 74, 91, 94, 138, 187
и́зди́ћи (се)=и́здигну́ти (се) 74, 91, 106, 138
и́здр́жати (се) 74, 94, 106, 211
и́здў́шити (се) 74, 94, 95, 127, 130, 173, 211, 212
и́зй́грати (се) 74, 76, 94, 124, 187–189
и́зй́ћи и и́зйўћи 18, 74, 77, 91, 127
и́зјести (се) 74, 94, 216, 217
и́злити (се) 74, 95, 128, 138, 139
и́зма́кнути (се)=и́змаћи (се) и и́змаћи (се) 74, 77, 91, 92, 107, 109, 128, 138
и́змѣ́тати (се) 74, 77, 92, 107, 110, 138, 139, 169
и́змѣ́тнути (се) и и́зметнути (се) 74, 91, 92, 107, 110, 128, 138, 139
и́змица́ти (се) 17, 74, 92, 109, 138
и́знѣ́ти (се) и и́знѣ́ти ијек. и́знијѣ́ти (се) и и́знијѣ́ти (се) 74, 92, 109, 138, 139, 142, 144, 169

- изнòсити (се) 74, 77, 91, 92, 106, 109, 128, 138, 140
 изр̀авнати (се) 74, 93, 167, 173, 174
 изр̀адити (се) 74, 93, 94, 160–162, 211
 ймати (се) 27, 73, 78, 93, 121, 178–185, 226–229, 411, 412
 исказати (се) 74, 93, 194, 195
 искòчити 74, 91, 127
 искупити (се) 74, 93, 179, 180
 йспадати¹ 74, 91, 106, 127, 135, 399
 йспасти¹ 74, 91, 106, 127, 135, 399
 йсправити (се) 74, 93, 167, 174
 исп̀устити (се) 74, 93, 96, 138, 191, 221
 йспуцати¹ (се) 74, 92, 119, 167, 168
 йставити (се) 74, 76, 92, 138, 140, 143
 йстављати (се) 74, 76, 92, 96, 138, 140, 143, 221
 ист̀аћи (се) и йстаћи (се)=ист̀акнути (се) 74, 91, 92, 128, 138, 140
 ист̀егнути (се)=ист̀ећи(се) и йст̀ећи (се) 74, 93, 167, 172
 йстерати ијек. йст̀јерати 74, 91, 110, 127, 129
 истеривати (се) ијек. ист̀јеривати (се) 74, 91, 93, 110, 127, 129, 195
 истр̀ести (се) и йстр̀ести (се) 74, 93, 167, 170
 йстурити (се) 74, 91, 92, 128, 138, 140
 исц̀рпсти (се) и йсц̀рпсти (се) 74, 94, 95, 138, 139, 173, 211, 212
 йћи¹ 38, 73, 77, 78, 91, 115, 117, 121, 124, 127, 131–137, 226, 228, 229, 392, 394, 394–399, 401, 402, 411
 йштетити (се) 74, 92, 167
 јавити¹ (се) 73, 93, 111, 194, 199
 јављати¹ (се) 74, 93, 111, 194, 196, 199
 јарити (се) 74, 95, 167, 169
 ј̀ести (се) 41, 73, 92, 94, 121, 169, 171, 216–220, 229
 кáзати (се) 73, 93, 111, 124, 194–199, 228, 229, 398, 411
 казівати (се) 74, 93, 111, 124, 194, 195
 кáпати 73, 95, 127, 130
 кй̀дати (се) 73, 92, 167, 171
 кй̀пети ијек. кй̀пјети 73, 95, 127
 кóлати¹ (се) 74, 91, 127, 130
 колѐбати (се) 73, 92, 146–148
 кòпати (се) 73, 90, 139, 167
 кòсити² (се) 70, 74, 90, 93, 97, 153, 154, 167, 172
 кр̀енути (се) 73, 91, 111, 124, 127–129, 131, 132, 136, 150, 229
 кр̀есати (се) 73, 92, 93, 107, 154, 167, 172
 кр̀егати (се) 73, 91, 111, 124, 127–129, 132–134, 229, 398, 399
 кр̀ивити (се) 74, 78, 92, 167
 кр̀ижати (се) 74, 91, 92, 167, 221
 кр̀стити (се) 74, 81, 91, 147, 220
 кр̀ужити (се) 74, 91, 92, 127, 169
 кр̀унити (се) 74, 92, 167, 168, 173
 кр̀шити (се) и кр̀шити (се) 74, 92, 167, 173
 кўвати (се)=кўхати (се) 60, 73, 94, 160, 161, 169, 229
 кўпити (се) 73, 93, 97, 107, 112
 кўцати (се) 73, 93, 108, 124, 153–155
 лѐжати 73, 93, 111, 117, 121, 124, 146–150, 229, 400
 лѐтети ијек. лѐтјети 41, 73, 91, 127, 129, 229
 лѐћи 73, 93, 107, 111, 117, 124, 146–148, 150, 229, 400
 лй̀зати (се) 73, 93, 167
 ломáтати (се) 74, 78, 91, 92, 128, 147, 148
 лòмити (се) 73, 78, 92, 121, 167, 171–177, 312, 313, 315
 лўпати¹ (се) 73, 93, 153, 154, 155, 159
 лўчити (се) 73, 94, 211–213, 215
 лўљати (се) 73, 92, 146–148
 лўштити (се) 74, 92, 167, 172, 175
 мáзати (се) 73, 96, 124, 167, 170, 172
 мáкнути (се)=мáћи (се) и мáћи (се) 73, 77, 91, 92, 107, 109–111, 128, 138
 мáмити (се) 73, 93, 194–196
 мáштити¹ (се) 74, 93, 220
 мѐњати (се) ијек. мијѐњати (се) 73, 92, 108, 167, 170, 229, 397
 мѐрити (се) ијек. миј̀ерити (се) 74, 95, 107, 216, 217, 399
 мѐсити (се) ијек. миј̀есити (се) 73, 92, 94, 124, 160, 162, 169
 мѐтати (се) 73, 77, 92, 107, 111, 138, 139

- мётнути (се) и мётнути (се) 73, 92, 107, 111, 124, 138, 139, 143, 192
 мешати (се) ијек. мијешати (се) 73, 92, 94, 124, 160–162, 169
 минути (се) 73, 91, 127
 мйслити (се) 42, 72, 73, 94, 121, 125, 210–212, 215, 229, 411
 мйцати (се) 73, 91, 92, 110, 111, 128, 147
 млáтити (се) 73, 90, 108, 153, 167, 172
 мотати (се) 73, 92, 94, 139, 162, 167, 174, 177
 моћи (се) 42, 73, 94, 187, 220, 228, 229, 411
 мрáчити (се) 74, 93, 167, 168
 мр̑чити (се) 63, 74, 78, 95, 167
 мутити (се) 73, 92, 108, 167, 170, 174, 177
 набацивати (се) 74, 92, 138, 140
 набáцити (се) 74, 77, 92, 107, 138, 140
 набијати (се) 74, 93, 110, 112, 115, 124, 138, 157, 172
 набити (се) 74, 93, 106, 110, 112, 115, 124, 138, 141, 157
 набрѣкнути (се)=набрѣћи (се) и набрѣћи (се) 74, 92, 167, 170
 навалити (се) 74, 81, 89, 92, 109, 138, 140, 141, 147, 312, 313, 315
 навалѣвати (се) 74, 92, 109, 138, 147
 навести¹ (се) и навести (се) 74, 91, 127
 навијати¹ (се) 74, 92, 94, 115, 138, 169
 навити¹ (се) 74, 92, 94, 106, 115, 138, 147
 навлáчити (се) 74, 92, 110, 115, 138, 140, 169
 наврнути (се) 74, 91, 95, 110, 125, 220
 навртати (се) 74, 91, 110, 127
 навући (се) и навући (се) 74, 92, 106, 110, 115, 138, 140, 147
 нагибати (се) 74, 92, 147, 148
 нагањати (се) 74, 93, 94, 147, 154, 186, 187, 190, 193
 нагињати (се) 74, 92, 146–148
 нагнати (се) 74, 93, 94, 116, 124, 154, 187, 188, 190, 192, 193
 нагнути (се) 74, 92, 146–149
 нагонити (се) 74, 93, 94, 116, 124, 154, 186–190, 192, 193
 нагрдити (се) 75–76, 92, 167, 170, 171
 нагрнути (се) 75, 91, 92, 128, 129, 138, 140
 надавати² (се) 63, 75, 93, 94, 110, 179, 207
 надати (се) 75, 93, 94, 106, 110, 179, 184, 207
 надимати (се) 75, 92, 166, 167, 170, 173
 надићи (се)=надигнути (се) 75, 92, 106, 138, 139, 147
 надоћи и надоћи 75, 95, 124, 127
 надрѣти (се) ијек. надријети (се) 75, 91, 92, 127, 129, 169
 надувати¹ (се)=надухати (се) 75, 93, 167, 173
 надути (се) 75, 92, 166, 167
 найлазити 75, 91, 115, 127
 найћи и найћи 75, 77, 91, 115, 127
 најѣжити (се) 75, 90, 125, 147, 148, 221
 наклонити (се) 75, 92, 146, 147
 накупити (се) 75, 76, 93, 94, 107, 112, 138, 187
 налазити (се) 75, 94, 96, 125, 187, 220–222, 229, 402
 налѣтети (се) ијек. налѣтјети (се) 75, 91, 96, 127, 313
 налѣћи (се) и налѣћи (се) 75, 92, 107, 147, 149
 наливати (се) 75, 76, 94, 95, 110, 138, 139
 налити (се) 75, 76, 94, 95, 110, 138, 139
 наложити¹ (се) 75, 95, 138
 намáкнути (се)=намáћи (се) и намаћи (се) 75, 77, 92, 107, 109, 138, 141, 142, 144
 наменити ијек. намијенити 75, 96, 110, 216, 217
 намерити¹ (се) ијек. намјерити¹ (се) 75, 91, 94, 211–213, 215
 наместити (се) ијек. намјестити (се) 75, 92, 138, 139, 142, 144, 147
 наметати² (се) 75, 77, 92, 94, 107, 138, 187
 наметнути (се) и наметнути (се) 75, 92, 94, 107, 138, 187, 192

- наме́штати (се) ијек. намије́штати (се) 75, 92, 138, 139, 147
- намири́вати (се) 75, 94, 216, 218
- нами́рити (се) 75, 94, 216, 218–220, 226
- на̀мицати (се) 75, 91, 92, 109, 128, 138
- на̀не́ти (се) ијек. на̀није́ти (се) 75, 91, 92, 138, 139, 221
- на̀пасти¹ 75, 95, 106, 216, 218–220
- напе́рити (се) и на̀перити (се) 75, 91, 93, 107, 127, 147, 148
- на̀пе́ти (се) 75, 93, 107, 110, 117, 167
- на̀пи́њати (се) 75, 93, 110, 117, 167
- на̀прави́ти (се) 75, 94, 95, 110, 124, 160–165, 187, 229
- на̀правља́ти (се) 63, 75, 93, 95, 110, 124, 160, 161, 169
- на̀предова́ти 75, 78, 91, 127
- на̀пу́нити (се) 75, 92, 167, 170
- напу́стити (се) 75, 91, 109, 127, 131, 132, 136, 191, 192
- напу́штати (се) 75, 91, 94, 109, 127, 211
- нара́внати (се) 75, 78, 92, 147, 167
- наре́дити (се) 75, 92, 93, 139, 194, 196, 199
- наса́дити (се) 75, 76, 92, 93, 138, 147
- наскóчити 75, 91, 127
- на̀стави́ти (се) 75, 93, 143, 220–221, 229
- на̀ставља́ти (се) 75, 93, 143, 221
- насту́пати 75, 95, 127
- насту́пити 75, 91, 127, 312
- насу́кати (се) 75, 92, 138, 141, 147
- насу́ти 75, 93, 167, 170
- нате́гнути (се) 75, 93, 110, 115, 117, 167, 402
- нате́зати (се) 75, 93, 110, 115, 117, 167, 402
- на̀тера́ти (се) ијек. на̀тје́рати (се) 75, 91, 127, 192
- на̀тисну́ти (се) 75, 91, 127
- нато́варити (се) 75, 92, 138
- на̀трпа́ти (се) 75, 92, 93, 138–140, 179
- на̀тру́нити (се) 75, 92, 167–168, 173
- на̀ту́рити¹ (се) 75, 94, 186–190, 192, 193, 226
- нату́ћи (се) и на̀ту́ћи (се) 75, 93, 154, 206, 207
- на̀ћи (се) и на̀ћи (се) 75, 96, 128, 178, 221, 222, 226, 229, 329, 402, 411
- нахо́дити (се) 75, 91, 96, 127, 147, 207
- на̀хрупити 75, 91, 127, 129
- начи́нити (се) 75, 94, 95, 124, 160–165, 187
- ни́зати (се) 73, 93, 147, 160, 161
- но́сити (се) 73, 77, 78, 92, 96, 106, 109, 121, 138, 139, 142, 144, 145, 221, 227–229, 394, 401, 411
- ну́дити (се) 73, 93, 194, 196, 197, 199
- оба́лити¹ (се) 75, 92, 147, 148, 150, 153, 279, 397
- оба́рати¹ (се) 75, 92, 147–150, 397
- обдржа́вати (се) 63, 75, 93, 94, 168
- обележа́вати (се) ијек. обиљежа́вати (се) 75, 96, 168, 221
- обеле́жити (се) ијек. обиљежити (се) 75, 96, 168, 221
- обе́лити¹ (се) ијек. обије́лити¹ (се) 75, 95, 168, 173
- òбесити (се) ијек. òбјесити (се) 75, 95, 168, 173
- оби́јати (се) 75, 92, 110, 115, 168
- обила́зити (се) 75, 91, 115, 127, 229
- òбити (се) 75, 92, 106, 110, 115, 157, 168
- оби́ћи (се) и òби́ћи (се) 75, 77, 91, 96, 115, 127, 221, 229
- обја́вити¹ (се) 75, 93, 94, 194, 198, 207
- обле́тати (се) ијек. облије́тати (се) 75, 91, 110, 127
- обле́тети (се) ијек. облете́јети (се) 75, 91, 110, 127
- òблити (се) 75, 92, 95, 168, 170
- обна́вљати (се) 75, 95, 168
- обно́вити (се) 75, 95, 168, 171
- обòрити (се) 75, 92, 147, 146, 148–153, 225, 279, 397, 398
- обра́тити (се) 75, 92, 147
- òбра́ћати (се) 75, 93, 94, 211, 212
- обрну́ти (се) 75, 92, 124, 146, 147, 149, 150, 152, 153, 397
- òбртати (се) 75, 92, 124, 147, 149, 150, 152, 312, 397
- обу́ћи (се) и òбу́ћи (се) 73, 94, 168, 229
- огла́сити (се) 75, 93, 107, 109, 124, 194, 196–199, 226, 398

- оглашава́ти (се) 75, 93, 109, 124, 194
огледа́ти (се) 75, 91, 115, 201, 202, 204
òгледати (се) 75, 91, 92, 115, 201, 202, 204
огра́дити (се) 75, 95, 160–162, 169
огу́лити (се) 75, 92, 124, 166, 168, 170, 173
ода́вати¹ (се) 75, 93, 110, 194, 196
ода̀пѣти (се) 75, 93, 107, 168, 170
òдати (се) 75, 93, 106, 110, 184, 194, 196, 199
одба́цивати (се) 75, 92, 138, 139
одба́цити (се) 69, 75, 77, 92, 107, 138, 139, 394
одби́јати (се) 63, 75, 91, 92, 109, 113, 115, 128, 168, 169, 174, 175
òдбити (се) 75, 91, 92, 106, 109, 113, 115, 128, 157, 168, 169, 174–176
одва́јати (се) 75, 92, 109, 168
одва́лити (се) 75, 92, 109, 168, 172, 175
одва́љивати (се) 75, 92, 109, 168
òдвити (се) 75, 92, 106, 168, 170, 174
одво́јити (се) 75, 92, 109, 168
одвра́тити (се) 75, 92, 110, 147
òдвраћати (се) 75, 92, 93, 110, 147, 194, 196
одвр́нути (се) 18, 75, 92, 168, 174
одговáráти (се) 75, 93, 194, 196, 199, 229
одговòрити (се) 75, 93, 194, 196, 229
одй́грати (се) 76, 95, 96, 127, 207, 397
òдисати 75, 90, 216, 217
òдлазити 75, 92, 115, 117, 127, 229
одма́кнути (се)=одма́ћи (се) и òдма́ћи (се) 75–77, 91, 92, 107, 110, 128
òдмерити (се) ијек. òдмјерити (се) 75, 95, 107, 201, 216, 217, 219, 220
одме́тати (се) и òдметати (се) 63, 75, 94, 107, 110, 186–188
одме́тнути (се) и òдметнути (се) 75, 94, 107, 110, 187, 188
òдмицати (се) 75, 76, 91, 92, 110, 113, 128, 138
òднѣти (се) и однѣти (се) ијек. òднијети (се) и однйјѣти (се) 75, 91, 92, 110, 128, 138, 139, 229
однòсити 75, 77, 92, 106, 110, 138, 139
одòлети (се) ијек. одòлѣти (се) 73, 94, 117, 125, 211, 216, 218
одре́дити (се) 75, 93, 95, 110, 195, 216, 217
одређи́вати (се) 75, 93, 95, 110, 195, 216, 217
òдрезати 75, 76, 92, 168, 169
одре́шити (се) ијек. одријѣшити (се) 75, 93, 169, 216, 218
одр́жати (се) 75, 94, 106, 166, 168, 170, 171
одрòнити (се) 75, 92, 168
òдсећи (се) ијек. òдсјећи (се) 75, 92, 93, 168, 175, 195
одска́кати 75, 91, 110, 127, 129
одско́чити 75, 91, 110, 127, 129
оду́зѣти (се) 69, 75, 92, 93, 124, 169, 179, 394
оду́шити (се) 64, 75, 94, 168, 170, 211
оже́ћи (се) и òжећи (се) 75, 95, 168, 171, 172
ожі́вети (се) ијек. оживјети (се) 75, 90, 94, 125, 206–209
ожі́вити 75, 90, 206, 208, 209
ожи́вља́вати (се) 75, 90, 206–209
означа́вати 75, 96, 168, 305
òкаменити (се) 75, 92, 168
òкинути (се) 75, 95, 221
окре́нути (се) 75, 92, 109, 119, 147–150, 152, 153, 229, 397, 398
окрѣ́сати (се) 75, 92, 93, 107, 154, 168, 169, 172
òкретати (се) и окрѣ́тати (се) 75, 92, 109, 119, 122, 147, 148
окру́жити (се) 75, 92, 94, 139, 160
òкупити (се) 75, 91, 94, 107, 128, 138
олаба́вити (се) и òлабавити (се) 75, 94, 168
ољу́штити (се) 75, 78, 92, 168, 173, 175
ома́кнути (се)=ома́ћи (се) и òма́ћи (се) 75, 91, 107, 127
ома́хнути (се) 63, 75, 96, 147
òмицати (се) 75, 91, 127
омла́дити (се) 63, 75, 92, 168
омр́сити (се) 75, 91, 216–220
опа́лити (се) 75, 95, 168

- òпарити (се) 75, 95, 168
 òпасати (се) 75, 94, 168, 170
 òпирати (се) 75, 94, 147, 153, 154
 оплести (се) и òплести (се) 75, 94, 160–162, 169
 опòганити (се) 75, 92, 168, 173
 опомéнути (се) 75, 93, 94, 194, 211
 òправити (се) 75, 93, 110, 168
 òправљати (се) 75, 93, 110, 168
 опра́шити (се) 75, 76, 93, 168
 опрémити (се) 75, 93, 179
 опрòстити (се) 75, 93, 94, 213, 214, 125, 211–215, 226, 398
 òпружити (се) 75, 94, 146–148, 171
 опустити (се) 75, 94, 147, 148, 192
 òпучити (се) 28, 75, 91, 94, 128, 168
 орòсити (се) 75, 95, 168, 170
 освáјати 75, 95, 179, 180
 освòјити (се) 75, 94, 95, 179–181, 187
 òсетити (се) ијек. òсјетити (се) 75, 91, 110, 125, 201, 202, 229
 òсећати (се) ијек. òсјећати (се) 43, 75, 91, 110, 121, 125, 201, 202, 210, 213, 229
 осигу́рати (се) 75, 94, 187, 188, 216, 218
 òсипати (се) 75, 92, 109, 168
 òслабити (се) 75, 92, 117, 119, 124, 168, 170, 400
 ослобађати (се) 75, 94, 95, 216, 218
 ослобòдити (се) 75–76, 94–96, 214, 216, 218–220
 осòвити (се) 63, 76, 92, 94, 147, 148
 осòлити (се) 76, 94, 168
 òставити (се) 76, 81, 92, 94, 138, 142–145, 187, 225, 227–229, 411
 òстављати (се) 76, 81, 92, 94, 138, 140, 142–144, 187
 òстајати (се) 76, 91, 94, 109, 127, 129, 211
 òстати (се) 76, 91, 94, 109, 127, 129, 131, 132, 136, 187, 229
 остр́вити (се) 76, 94, 168, 170
 осу́кати (се) 76, 94, 160, 161, 169
 òсу́ти (се) 76, 92, 109, 168, 170, 174, 177
 осу́шити (се) 76, 92, 168
 отáнчати (се) 76, 92, 168
 отвáрати (се) и òтварати (се) 76, 92, 109, 147, 168, 170, 174–176, 397
 òтворити (се) 76, 92, 109, 147, 168, 170, 173–177, 226–229, 388, 397, 410, 411
 отéгнути (се) 76, 94, 110, 117, 168, 221, 402
 отéзати (се) 76, 92, 94, 110, 115, 117, 168, 402
 òтѣти (се) 76, 91, 93, 110, 125, 128, 179, 180
 òтимати (се) 76, 93, 110, 154, 179–181, 184
 отискíвати (се) 76, 91, 92, 128, 138
 òтиснути (се) 76, 91, 92, 128, 238, 140
 отíћи и òтíћи 76, 77, 91, 115, 117, 127, 131, 132, 136, 229
 откáзати (се) 76, 93, 94, 194, 196, 211
 откíдати (се) 76, 91, 92, 110, 168, 169
 òткинути (се) 76, 91, 92, 110, 168, 169, 173, 187
 откравити (се) 76, 92, 168, 174
 открíвати¹ (се) 76, 92, 138
 òткрити (се) 76, 92, 138, 142, 144, 229
 откúпити (се) 76, 93, 179–181, 184
 откупльíвати (се) 76, 93, 179, 180
 отпúстити (се) 76, 92, 94, 109, 139, 187, 189, 191, 192, 329
 отпúштати (се) 76, 92, 94, 109, 139, 187, 189, 191, 192
 òтргнути (се) 76, 92, 168, 169, 174, 176, 179
 отр́сати (се) 76, 92, 110, 168, 170, 172
 отр́сти (се) 76, 92, 110, 168, 170
 òтрзати (се) 76, 92, 168, 173, 179
 òтрти (се)= òтрѣти (се) ијек. òтријети (се) 76, 93, 168, 170, 172
 оту́рати (се) 63, 76, 91, 92, 124, 128, 138
 òтурити (се) 63, 76, 92, 94, 124, 137, 138, 141, 187
 охлáдити (се) 76, 93, 118, 168, 171
 оцр́нити (се) 72, 76, 95, 168, 170, 173
 очéшати (се) 76, 94, 153, 155
 òчистити (се) 76, 93, 168, 170, 171
 òчитовати (се) 76, 94, 211
 òштетити (се) 76, 93, 168, 170

- па́дати (се) 73, 78, 91, 96, 102, 106, 108, 111, 113, 127–129, 131, 133–137, 151, 152, 187, 225, 226, 228, 229, 312, 313, 315, 394, 398, 399, 401, 409, 411
- па́зити (се) 73, 94, 211, 212, 215, 229
- па́лити (се) 73, 95, 118, 121, 135, 167–170, 207, 229
- па́рати (се) 73, 94, 168
- па́рити (се) 76, 95, 168
- па́сати (се) 60, 61, 63, 64, 70, 73, 86, 91, 127, 393
- па́сти¹ 73, 78, 91, 106, 111, 113, 127–129, 131, 134–137, 151, 226, 228, 229, 394, 398, 399, 401, 409, 411
- пе́њати (се)=пе́ти (се) 73, 91, 92, 107, 117, 123, 128, 138, 141, 229
- пе́тљати (се) 76, 78, 94, 160, 187
- пе́рити се 63, 76, 95, 107, 147, 148
- пе́ћи (се) 73, 94, 108, 168, 229
- пи́сати (се) 73, 96, 105, 108, 160, 221, 229
- пи́тати (се) 73, 93, 94, 108, 194, 196, 199, 211, 229
- пи́ти 41, 73, 94, 108, 121, 216, 217, 219, 220, 229
- пи́штати 73, 93, 221
- пла́вити (се) 73, 93, 168
- пла́зати¹ (се) 63, 73, 91, 127
- пла́зити (се) 73, 91, 127, 133
- пла́кати (се) 73, 93, 94, 125, 221, 223
- пла́нути¹ (се) 73, 94, 95, 168, 211
- пле́нити (се) ијек. плијèнити (се) 76, 93, 94, 179, 211
- пле́сти (се) 73, 92, 94, 107, 124, 147, 160–162, 165
- плй́вати 41, 73, 91, 127, 129, 229
- плòвити 73, 91, 127
- плъ́снути (се) и плъ́снути² (се) 76, 94, 95, 127
- по́бећи 76, 91, 127
- поби́јати (се) 76, 93, 110, 168
- поби́рати (се) 76, 90, 91, 94, 128, 168
- по́бити¹ (се) 76, 94, 106, 110, 168
- побо́сти (се) 76, 94, 107, 168
- по́брати (се) 76, 90, 91, 128, 168
- побр́кати (се) 76, 96, 221
- пова́лити (се) 76, 92, 93, 147, 148, 153, 154, 156, 158
- пова́љати (се) 76, 92, 94, 107, 147, 168
- пове́зати (се) 76, 94, 115, 160, 162, 165
- повези́вати (се) 76, 94, 115, 160
- пове́сти¹ (се) 76, 91, 110, 127, 129
- пови́јати¹ (се) 76, 93, 110, 147, 149, 152
- по́вити (се) 76, 93, 106, 110, 147, 149, 152
- повла́чити¹ (се) 76, 91, 92, 109, 128, 138, 139, 142, 144, 411
- пово́дити (се) 63, 76, 91, 110, 127, 133
- повра́тити (се) 76, 91, 93, 110, 128, 179
- по́враћати (се) 76, 91, 93, 110, 128, 179
- повр́нути (се) 76, 91, 93, 109, 128, 179, 181, 184, 190
- по́вртати (се) 76, 91, 93, 109, 187, 189–191
- пову́ћи (се) и по́вӯћи (се) 76, 91, 92, 106, 109, 128, 138, 142, 144, 150, 411
- пога́јати (се) 76, 93, 94, 156, 157, 211, 212, 215
- погле́дати (се) 76, 78, 91, 103, 201, 202, 204
- по́гледати (се) 76, 78, 91, 103, 201, 202, 204, 229
- по́гнати (се) 76, 91, 127, 129
- пого́дити (се) 76, 93, 153, 156–158
- пого́нити (се) 63, 76, 91, 127
- погра́бити (се) 76, 93, 153
- погр́дити (се) 76, 93, 168
- погуби́ти (се) 76, 93, 94, 179, 187
- пода́вати (се) 76, 93, 94, 153, 179, 211
- пода́вити (се) 64, 76, 90, 153
- по́дати (се) 76, 93, 94, 179, 181, 182, 184, 211
- подба́цити (се) 76, 92, 139
- по́дбити (се) 76, 92, 93, 153, 156
- подве́зати (се) 76, 93, 168
- по́двргнути (се)=по́дврћи (се) 76, 94, 221
- поде́лити (се) ијек. подијèлити (се) 76, 93, 168, 312
- по́десити (се) 64, 76, 94, 96, 221, 393
- подеша́вати (се) 76, 94, 221
- по́дизати (се) 76, 92, 139, 142

пòдићи (се)=пòдигнути (се) 76, 92, 139, 142, 144
 подлèћи (се) и пòдлèћи (се) 76, 94, 147, 187
 пòдметати (се) и подмèтати (се) 76, 92, 94, 138
 пòдметнути (се) и подмèтнути (се) 76, 92, 94, 138, 147
 подмлáдити (се) 76, 93, 168, 170
 подмлађивати (се) 76, 93, 168
 подмíрити (се) 76, 94, 216, 218
 пòднèти (се) ијек. пòднијети (се) 76, 91, 92, 128, 138
 поднòсити (се) 76, 94, 138, 187, 229
 подржáвати (се) 76, 94, 154, 179
 подржати (се) 76, 94, 154, 179
 пòдстицати (се) 76, 93, 168, 187
 подòдарати (се) 76, 93, 96, 153
 подòдарити (се) 76, 94, 96, 168
 подòзèти (се) 76, 94, 187
 подòпирати (се) 76, 94, 147, 168
 подòпрèти (се) ијек. подòпријети (се) 76, 93, 147, 153, 156

подòхватити (се) 76, 94, 221
 подòушити (се) 76, 94, 95, 168
 пòзнати (се) 76, 91, 94, 201, 202, 204
 поигрáвати (се) 76, 94, 147
 поиграти (се) 76, 94, 147
 пòјести (се) 76, 93, 94, 169, 216–218
 пòјмити (се) 76, 92, 94, 211, 212, 215
 показати (се) 76, 91, 187, 189, 190, 192, 229
 показívати (се) 76, 91, 187, 189, 190, 192
 поквáрити (се) 76, 93, 168, 229
 пòкидати (се) 76, 93, 168, 169
 поклòнити (се) 76, 93, 147, 229
 поклòпити (се) 76, 94, 168
 покрénути (се) 76, 91, 92, 138
 пòкретати (се) и покрétати (се) 76, 91, 92, 138–139, 312, 313
 покрívати (се) 76, 94, 168
 пòкрити (се) 76, 94, 168, 174, 177
 пòкупити (се) 50, 51, 59, 76, 94, 107, 128, 139

Именице

баба¹ 17, 80, 96, 234, 248, 250, 252–255, 337
 баба² 59, 60, 64, 80, 95, 234, 255, 286, 287, 289, 290
 бéлац ијек. бијéлац 27, 81, 82, 90, 234, 235, 248–250, 252, 257
 бéлег ијек. би́лег 60, 80, 96, 234, 235, 279, 305–307, 309, 310, 332
 бéлешка ијек. би́лешка 81, 96, 234, 305, 328
 белíна ијек. бјелíна 81, 86, 90, 234, 321, 326
 белица ијек. бјелица 19, 81, 90, 234, 260, 266, 268, 357
 бéлка ијек. би́јелка 81, 82, 90, 98, 234, 257, 260, 266, 357
 бйло 81, 90, 234, 238
 блáго¹ 79, 81, 96, 234, 328
 бра́да 80, 90, 234, 238, 241
 брáзда 80, 90, 234, 236, 328, 329
 брáник 81, 95, 234, 279, 282, 285, 328, 405
 бра́т 80, 91, 234, 235, 253–255, 337, 338

брзáк¹ 81, 82, 95, 234, 321, 326
 бубањ 80, 95, 234, 235, 286, 292, 295
 вáтра¹ 41, 57, 80, 82, 95, 230, 231, 234, 235, 279, 296–304, 332–334, 336–338, 365, 366, 372, 394, 397, 405, 406
 вèз² 81, 94, 234, 286
 вèза 81, 82, 94, 234, 286, 291, 295, 337, 397
 вéнац ијек. вијéнац 80, 95, 234, 286, 287, 292, 293, 295, 308, 326, 334–337, 403
 венчáница и вèнчаница ијек. вјенчáница и вјèнчаница 81, 86, 95, 234, 286, 287
 вèо¹ 59, 60, 72, 80, 94, 234, 287, 392
 вèра ијек. вјèра 29, 80, 94, 234, 232, 236, 294, 316, 404
 вйд¹ 81, 91, 234, 311
 висíна 81, 92, 234, 321, 326
 вйтао 80, 86, 95, 234, 286, 288
 вòда 38, 41, 80, 95, 231, 232, 234, 236, 296–299, 301, 303, 304, 336, 337, 392, 411, 412

- врат¹ 41, 80, 90, 231, 233, 234, 236,
238, 241, 337
- време ијек. вријеме 80, 94, 234, 316,
317, 336, 337, 411, 412
- вук¹ 38, 69, 80, 90, 234, 257, 262–264,
279, 337, 394, 397
- глава 27, 34, 41, 80, 90, 231, 233, 235,
236, 238, 240, 241, 244–247, 256,
258, 271, 309, 318, 333, 334, 336–
338, 367, 392, 394, 404, 411
- глас 80, 93, 198, 234, 328, 337, 342,
344
- голица¹ 81, 82, 86, 90, 234, 248–250,
252, 403, 405
- гомила 80, 95, 234, 321, 323, 324
- грѣда 80, 95, 234, 286, 287
- грло 80, 90, 234, 236, 238, 240, 337
- губа¹ 80, 95, 234, 238, 244
- гуша 80, 90, 234, 238, 241
- двојка и двојка 81, 82, 96, 234, 305,
308, 337, 338
- дѣд² ијек. дјѣд=дѣда ијек. дјѣда 80, 91,
233–235, 253–255, 337
- дивљаѿк 81, 82, 86, 90, 234, 248, 250,
252, 403
- дѣбро¹ 81, 94, 234, 316, 317, 376
- дѣм¹ 80, 95, 234, 236, 279–281, 285,
337, 410
- дѣх 80, 94, 234, 316–318, 320, 337,
404
- душa 81, 94, 234, 235, 316–320, 331,
333, 336, 337, 404
- жабица 81, 82, 90, 233, 234, 257, 258,
265, 266, 268
- жар 81, 95, 234, 296, 297
- живац 69, 81, 82, 86, 90, 234, 238,
241, 242, 394
- живица 81, 86, 90, 234, 269, 271, 275,
277
- живот 81, 90, 234–236, 316, 317, 320,
336, 337, 404, 411, 412
- жила 80, 90, 234, 238, 241, 244, 247
- жица 80, 94, 234, 286, 291, 295
- жутица 39, 64, 81, 82, 86, 95, 234, 235,
238, 242–244, 247, 331
- жутка 81, 90, 98, 234, 257, 260, 261,
357, 405
- завѣј 81, 95, 234, 286
- заслон 81, 95, 234, 286
- застава и застава 80, 95, 234, 286,
292, 295, 337, 404
- збѣр и збѣр 81, 95, 234, 321, 323, 324
- звѣзда ијек. звијѣзда 41, 80, 95, 231,
234, 328, 336, 337, 392
- зелѣника 81, 85, 90, 234, 235, 261,
270, 274, 275, 277
- зелѣнка 81, 82, 85, 86, 90, 98, 234,
257, 357
- зелѣњак 39, 81, 85, 90, 234, 251, 269–
271, 273–275, 277
- зѣља 81, 85, 90, 234, 257, 260, 261,
357
- златица 81, 86, 90, 98, 234, 257, 262,
263
- змѣј 80, 91, 234, 321, 326, 327, 404
- знѣк 80, 96, 234, 235, 279, 305–307,
309, 310, 332, 337
- знѣмѣње и знѣмѣње 81, 96, 234, 279,
305, 306, 310
- игра 64, 72, 80, 95, 234, 311–316, 336,
337, 393
- извод 17, 81, 82, 91, 234, 311–315, 333
- излаз 81, 91, 234, 321, 337, 338
- име 80, 90, 231, 234, 305, 307, 309
- исток и исток 80, 95, 234, 236, 321–
323, 337
- јѣбука 79, 80, 90, 97, 234, 236, 270–
273, 278, 330, 337, 404
- јѣбучица 81, 90, 234, 239, 270, 271,
289
- јѣгода 80, 90, 97, 234–236, 270, 272,
273, 278, 337, 338, 340
- јѣрам 80, 95, 234, 235, 286, 292
- јѣрац 80, 90, 97, 234, 257, 258, 260
- јѣдиница 81, 96, 234, 305, 307–309,
337, 338
- јѣж 68, 80, 90, 234, 257, 258, 262, 263
- јѣзик 41, 69, 80, 90, 231, 234–236, 238,
242, 244, 245, 247, 337
- јѣзичак 81, 82, 90, 97, 234, 238, 242–
244, 405
- калкѣн и калкан 59, 61, 80, 95, 234,
286
- каменица 81, 82, 95, 234, 274, 286,
289, 290
- капа¹ 59, 61, 80, 94, 234, 286, 287,
289, 292, 295, 337

- ка̀пија 59, 60, 69, 72, 80, 95, 234, 235, 279, 281, 393
- ка̀пица 61, 72, 81, 82, 94, 234, 286, 288, 289, 292, 295, 405
- ка̀рта¹ 59, 80, 95, 234, 286, 287, 337
- ка̀шика 59–61, 80, 95, 234, 286–288, 337, 392
- ка̀селица 81, 94, 234, 321, 324–326
- ка̀йта 80, 95, 234, 321, 323, 324, 327
- кла̀са 59, 60, 69, 72, 80, 96, 234, 236, 328, 329, 392, 393
- кљљч¹ 80, 95, 233, 234, 286, 287, 292, 295, 337, 403
- књљга 17, 80, 95, 234–236, 286, 287, 295, 336–338
- ко̀била 68, 80, 90, 234, 257–259, 268
- ко̀за 69, 80, 90, 97, 233–235, 257–260, 264–266, 337, 404
- ко̀злац 81, 95, 234, 286, 287, 290
- ко̀злий и ко̀злий 81, 90, 97, 234, 257, 258, 265
- ко̀кица 81, 90, 256–259, 265, 266, 331, 405
- ко̀кљт 81, 90, 234, 257–259, 261, 262
- ко̀лено ијек. ко̀љено 41, 80, 90, 231, 234, 238, 241, 337, 338
- ко̀ло 69, 80, 95, 234, 286–288, 291–293, 295, 326, 332, 334, 335, 403
- ко̀лут 80, 95, 234, 286, 287, 293, 326, 328, 403, 404
- ко̀мора¹ 59, 80, 95, 234, 279, 280, 282, 283, 285
- ко̀њ 64, 80, 90, 97, 233, 234, 257–259, 264–269, 338, 404
- ко̀њљц 81, 90, 233, 234, 257, 258, 265
- ко̀ра 41, 80, 90, 97, 231, 234, 270, 271, 273–277, 329, 330, 333
- ко̀рљн ијек. ко̀ријен 41, 80, 90, 97, 231, 234, 235, 270, 271, 273, 275, 277, 331, 333, 337, 338, 392, 404
- ко̀рито 80, 95, 234, 286, 287, 292, 403
- ко̀рица 81, 90, 97, 234, 270, 273–275, 405
- ко̀тљр 80, 95, 234, 286, 292, 293, 326, 332, 403
- ко̀ш 69, 80, 95, 234, 279, 280, 282, 283, 285
- ко̀шара¹ 81, 95, 234, 286
- ко̀шуљица 81, 82, 94, 234, 286
- кра̀к¹ 80, 95, 234, 286, 287, 291, 292, 403
- кра̀љица 69, 81, 95, 233–235, 248, 249, 252
- крљв 41, 80, 81, 90, 231, 234–236, 238, 241, 325, 336–338, 392
- крљвица и крљвица 81, 94, 234, 321, 324, 325, 331, 405
- крѝвац 81, 90, 234, 248, 250
- крѝвача 63, 64, 81, 86, 95, 234, 286, 288, 290, 331, 339
- крѝвуља 69, 81, 96, 234, 321, 325, 394
- крѝж 80, 95, 234, 286
- крѝлаш 27, 81, 82, 91, 234, 236, 321, 326, 327, 405
- крѝло¹ 80, 82, 93, 234, 235, 257, 266, 268, 269, 334, 336, 337, 394
- крљст 80–82, 95, 233, 234, 286, 287, 292–295, 330, 333–338, 404
- крљстача 81, 90, 234, 286, 288
- крљсташ 81, 82, 95, 233, 234, 248, 249
- крљг 80, 96, 233, 234, 236, 293, 321, 325–328, 333–338, 394, 403
- крљна 59–61, 80, 95, 234, 235, 305, 307–309, 330, 333, 392, 404
- крљница 61, 72, 81, 95, 234, 305–307
- крљпица 81, 95, 234, 296
- кљка¹ 80, 95, 234, 286, 287, 292, 295
- кљла¹ 59, 60, 80, 95, 234, 279, 280, 292
- кљрјак 80, 90, 234, 257, 262–264, 279, 332, 397
- кљћа 80, 95, 233–235, 279–285, 334, 336, 338, 404, 410, 412
- лѐс¹ ијек. лѝјес 80, 90, 234, 270
- лѐса ијек. лѐса 80, 95, 234, 286
- лѝк¹ 80, 96, 234, 238, 244
- лѝнија 59–61, 80, 96, 234, 321, 325, 327, 328, 337, 338, 392
- лѝст¹ 41, 80, 90, 231, 234, 270, 271, 273, 275, 277, 333, 336–338
- лѝце 26, 38, 80, 90, 234, 236, 238, 241, 244, 245, 247, 319, 336, 338, 344
- ло̀м и ло̀м 81, 82, 92, 234, 235, 311–315
- ло̀па̄р 80, 95, 234, 286, 287, 403
- лу̀ла и лу̀ла 59, 60, 80, 95, 234, 286–288, 392
- лу̀тка 69, 80, 95, 234, 286, 338, 394

- лѹска 80, 96, 234, 276, 277, 328, 329, 397
 лѹтица 81, 86, 90, 234, 235, 248–251, 403
 маказе 24, 59, 80, 95, 234, 286, 287, 338, 392, 403, 404
 масница 81, 95, 234, 238, 242
 маџица 64, 81, 90, 234, 257, 266, 268
 маџа¹ 81, 90, 234, 257, 258, 265
 маџка 64, 69, 81, 90, 234, 257–259, 265, 266
 мѣра ијек. мјѣра 80, 95, 234, 321, 323, 324
 мѣсѣц ијек. мјѣсѣц 41, 80, 95, 231, 234, 328, 336, 338
 мѣсто ијек. мјѣсто 80, 95, 234, 321, 322, 336–338, 411, 412
 мѣтлица¹ 81, 95, 234, 286
 мѣхѹр ијек. мјѣхѹр 80, 96, 234, 235, 296, 298, 303
 мѣлѣст 81, 86, 94, 232, 234, 316, 317, 404
 мѣр¹ 80, 94, 234, 235, 320, 328, 338
 мѣсао 72, 80, 94, 234, 316, 317, 320, 337, 404
 мѣш 69, 80, 90, 234, 257, 262, 394
 мѣшџакиња и мишџакиња 19, 81, 90, 234, 270, 271
 младиња 81, 89, 90, 234, 321, 326
 млѣз 79, 80, 95, 234, 296
 млѣчњаџ ијек. млѣјчѣњаџ 81, 82, 90, 234, 238, 242, 243
 мѣст 80, 95, 234, 236, 279, 280, 338
 мрѣк 81, 95, 234, 323, 328, 329
 мрѣжа 80, 95, 234, 286, 291, 397, 403
 мрѣвило 81, 90, 232, 234, 316
 мрѣвица 81, 82, 86, 90, 234, 248–252, 327, 331
 нѣвала и нѣвала 81, 89, 92, 234, 235, 311–315
 нѣвлака и нѣвлака 81, 82, 94, 234, 286
 нѣглавак и нѣглавак 80, 81, 94, 234, 286, 292, 331, 405
 нѣгон 81, 94, 234, 238
 нѣлет¹ 81, 82, 91, 234, 311–313, 316
 нѣмет¹ 81, 95, 234, 321, 323, 324
 нѣпаст 81, 94, 234, 316
 нѣрав 89, 94, 234, 316, 317, 320
 нѣставак 81, 96, 234, 311
 нѣступ 18, 81, 95, 234, 311, 312, 314
 нѣчин 81, 96, 234, 236, 328, 338, 411, 412
 нѣз¹ 81, 95, 234, 286, 337
 нѣшан 59, 80, 95, 234, 286, 287, 392
 нѣвина 81, 82, 86, 90, 234, 321, 326
 нѣга 69, 80, 90, 234, 236, 238, 240, 241, 244, 245, 247, 271, 322, 338, 394
 нѣнѣк и нѣнѣк 80, 81, 90, 234, 248–251
 нѣница и нѣница 63, 80, 81, 91, 234, 321, 326, 327, 405
 ѣбелѣжје и ѣбелѣжје ијек. ѣбиљѣжје и ѣбиљѣжје 81, 96, 234, 235, 305, 306, 310, 332
 ѣблѣк 41, 79, 80, 95, 231, 234, 296, 338
 ѣблѣст 80, 95, 234, 321
 ѣблица и ѣблица 81, 95, 234, 286
 ѣблѹк 63, 72, 81, 82, 96, 234, 321, 325, 328, 404
 ѣбраз¹ 80, 90, 234, 238, 245, 338
 ѣбразѣк 80, 96, 234, 328, 329
 ѣбрт и ѣбрт 81, 92, 234, 311–313
 ѣбрѹч 80, 95, 234, 286, 287, 293, 403
 ѣгањ 80, 82, 95, 234, 242, 243, 279, 296–300, 303, 332, 334, 336, 365, 366, 394, 397, 406
 ѣглѣд 81, 96, 234, 328, 329
 ѣгѣница 63, 81, 82, 95, 234, 238, 242–244, 247
 ѣгѣиште 25, 81, 95, 234, 235, 279–282, 285
 ѣграда 81, 82, 95, 234, 279, 338
 ѣдговѣр 81, 82, 93, 234, 311, 313, 338
 ѣдзив и ѣдзѣв 81, 93, 234, 311
 ѣквѣр и ѣквѣр 81, 95, 234, 286, 291, 397, 403
 ѣкно 80, 95, 234, 286
 ѣко 41, 64, 80, 90, 231, 234, 236, 238, 241, 244, 245, 247, 258, 336, 338, 411, 412
 ѣкрѣље 72, 81, 82, 94, 234, 316
 ѣкце 81, 90, 97, 234, 238, 242, 243
 ѣлук 59, 80, 95, 234, 286, 287
 ѣснов и ѣснов/ѣснова и ѣснова 81, 95, 234, 279, 280, 282, 284, 285, 331, 333, 334, 336, 338, 397, 404

- остава 81, 95, 234, 279, 280
 остатак 81, 94, 234, 236, 321, 324, 325
 откриће 81, 94, 234, 311
 откровење 80, 94, 234, 328, 329
 отока 81, 95, 234, 235, 296, 298, 303, 304
 оштрина 81, 85, 86, 90, 234, 321, 326
 оштрица 81, 85, 95, 234, 286, 288, 292, 295
 па̀д 81, 82, 91, 234, 235, 311–315
 па̀лац² 79, 80, 95, 234, 286, 288, 290
 па̀њ 80, 90, 234, 269, 270, 273
 па̀пуча 59, 80, 94, 234, 235, 286, 287, 338
 па̀р¹ 59, 80, 96, 234, 321, 323
 па̀ра¹ 80, 95, 234, 235, 296, 298, 303
 па̀рмак 59, 61, 63, 64, 70, 80, 86, 95, 234, 286, 287, 290, 393,
 па̀ртија 59, 72, 80, 95, 234, 236, 328, 329
 па̀с¹ 80, 90, 234, 238, 241, 244, 247
 пе́вац ијек. пи́јевац 81, 82, 90, 233–235, 257, 258, 261, 262, 269, 331, 405
 пе́ро 41, 80, 90, 231, 234, 257, 266–269, 333, 334, 336–338
 пе́рушка 81, 82, 90, 234, 257
 пе́тица и пе́тица¹ 81, 90, 234, 238, 241–243, 405
 пе́тља 80, 94, 188, 234, 328, 337
 пе́ча¹ 59, 61, 63, 64, 80, 95, 234, 286, 287, 290, 393
 пече́ница 81, 94, 234, 321, 324, 325
 пи́јавица 80, 90, 234, 235, 257, 262
 пи́ле¹ 80, 90, 234, 235, 257, 258, 338
 пи́сак 81, 82, 93, 234, 311
 пи́смо 81, 95, 234, 286, 287, 338
 пла́м¹ 63, 81, 95, 234, 296, 297
 пла́мєн 81, 95, 234, 235, 296–298, 303, 366
 пла́са¹ 63, 80, 95, 234, 296
 пла́тно 80, 94, 234, 235, 286
 плѐме 19, 80, 91, 234–236, 253, 254
 плетѐница 81, 82, 90, 234, 238
 пђвлака 81, 96, 234, 328
 плђча 57, 64, 69, 80, 82, 95, 230, 234, 296, 298, 300, 302–304, 333, 334, 336, 397, 405, 406
 плђчица 81, 82, 95, 234, 296–298, 303
 плњскавица 63, 81, 95, 234, 328
 погáнац 81, 82, 90, 234, 235, 248, 250
 по̀годба 81, 93, 234, 328
 по̀гон и по̀гон¹ 69, 81, 96, 234, 236, 328
 по̀д и по̀д 80, 95, 234, 235, 279, 280, 282, 285
 по̀дела ијек. по̀дјела 81, 93, 94, 234, 235, 311, 312
 по̀дина 63, 81, 95, 234, 321, 322
 по̀длога 81, 95, 234, 286
 подме́тач 81, 95, 234, 286
 по̀дно̀жје 82, 95, 234, 236, 321, 322, 327
 подупи́рач 81, 95, 234, 286
 по̀жа́р 80, 95, 234, 296, 297
 по̀зади́на 81, 95, 234, 321
 по̀зи́ција 60, 72, 80, 95, 234, 328
 по̀ја́с 80, 94, 234, 245, 286, 287, 292, 295
 по̀клопа́ц 81, 95, 234, 235, 286, 288, 289
 по̀крѐт 81, 82, 91, 92, 234, 235, 311–313
 покривáч 81, 94, 234, 235, 286–289
 по̀кров¹ 80, 94, 234, 286

Придеви

- бе́о ијек. би́јел 38, 41, 83, 84, 86, 90, 95, 233, 234, 260, 274, 338, 339, 343, 346, 355, 357, 358, 361, 382, 383, 387–389, 392, 411, 412
 би́стар 84, 90, 339, 343, 344, 347, 361, 362, 364, 365, 390
 бла́г 84, 90, 339, 342, 343, 369, 375, 379, 382, 388–390
 бо́гат 84, 94, 339, 343, 369, 389, 408
 ва́трен 72, 82, 84, 95, 279, 339, 342, 343, 345, 347, 361–363, 365–367, 397, 407
 ве́дар 84, 95, 339, 343, 347, 364, 365
 ве́лик и ве́лик 27, 41, 42, 84, 90, 339, 341, 343, 344, 346, 350, 391, 353–355, 361, 371, 382, 385, 388, 389, 411, 412

- вѣсео 83, 84, 90, 339, 343, 375, 389, 390
 вѣсок 83, 84, 90, 126, 339, 343–346, 350, 352–355, 361, 368, 382, 384, 385, 387–389, 397, 406, 407, 409
 вѣлан 84, 90, 339, 342, 343
 вѣл^h 84, 90, 339, 343, 347–349, 362, 389, 390
 гладан 84, 94, 339, 343, 346, 368, 371, 389
 гѣрак² 84, 90, 339, 343, 344, 347, 348, 362, 363, 408
 гѣрнѣ 84, 90, 339, 342, 343, 389
 груб 84, 90, 339, 342, 343, 359, 362, 363, 375, 392
 гѣст 83, 84, 90, 339, 343, 347
 далек 84, 90, 339, 343, 346, 389
 дѣбео 84, 90, 339, 340, 342, 343, 345, 346, 350, 352–355, 368, 389
 дѣбар 38, 41, 42, 84, 90, 319, 339, 341, 343, 346, 361, 369, 371, 373, 375–377, 380–383, 387–389, 394, 397, 411, 412
 дѣбок 38, 84, 90, 339, 343, 346, 350, 352–354, 385, 387, 389
 дѣг 29, 41, 84, 90, 339, 341–344, 346, 350, 352–354, 389, 390
 жѣв 84, 86, 90, 242, 275, 339, 343, 346, 368, 371, 372, 381, 383, 388, 389, 394, 407
 жѣт 38, 41, 84, 95, 242, 260, 274, 339, 341–346, 349, 355, 357, 358, 389, 390
 зао 64, 84, 90, 339, 343, 363, 364, 375–379, 390, 393, 407
 здрав 83–85, 94, 339, 343, 344, 346, 368, 369, 371, 374, 389, 392
 зѣлен 41, 84–86, 95, 260, 274, 275, 339, 343, 344, 346, 349, 355–358, 389, 406
 жа 84, 85, 90, 339, 341, 343, 346, 349, 361, 368, 371, 372, 374, 378, 381, 382, 387–389, 407
 жаан 84, 90, 339, 343, 347, 361, 364, 365
 краѣтак и краѣтак 29, 42, 84, 90, 339, 343, 345, 346, 350, 352–354, 389, 397
 крѣвнѣ 81, 84, 90, 339, 342, 343, 345, 387, 407
 крѣв 84, 90, 325, 339, 342, 343, 346, 359, 360, 389, 390
 крупан 84, 90, 339, 343, 344, 346, 348, 350, 353–355, 361, 389, 406
 крут 84, 90, 339, 343, 346, 359, 361, 363, 408
 ла² 84, 90, 339, 343, 346, 348, 389
 леп³ ијек. лијеп 84, 85, 90, 339, 343–346, 349, 368, 371, 372, 379, 382, 383, 389, 407
 лѣд 84, 90, 137, 339, 343, 375, 376, 378, 379, 389
 лѣт² 84, 90, 251, 339, 343, 347, 349, 361, 362, 387, 389
 ма^ли 41, 42, 84, 90, 339, 341–343, 345, 346, 349–355, 361, 382, 384, 389, 407, 411, 412
 мастан 84, 94, 242, 339, 342, 343, 347, 362, 363
 маѣор 83–84, 94, 339, 343, 344, 346, 347, 349, 368, 374
 ме^к 36, 84, 90, 339, 343, 346, 359, 360, 390, 408
 миран 84, 85, 94, 339, 343, 375, 379, 389
 мл^д 38, 84, 89, 90, 233, 339, 341, 343, 346, 368, 371, 374, 389
 мѣан 84, 94, 339, 343, 369, 408
 мѣав 84, 90, 339, 341, 343, 346, 352, 368, 371, 372, 378, 381, 383, 388, 389, 394, 407
 мѣшав 84, 90, 300, 339, 343, 346, 350, 352–354, 368, 389, 407
 му^тан 84, 90, 339, 343, 345, 347, 362, 364, 365, 387, 407
 мушки 84, 90, 339, 343, 389
 на^{га}о 84, 90, 339, 343, 361, 375, 379
 нараван 84, 90, 339, 342
 нева^{ља}о 84, 90, 339, 343, 375–379, 407
 не^{га}тиван 60, 84, 90, 339, 343, 378, 380, 381
 не^жан ијек. не^жан и не^жан ијек.
 не^жан 84, 90, 339, 343, 344, 346, 359, 368, 369, 389, 390, 397, 407
 не^згодан 84, 85, 90, 339, 343, 379
 не^здрав 84, 85, 94, 339, 343, 344, 346, 368, 371, 374

- нѣја^к 72, 84, 85, 90, 339, 343, 346, 347, 368, 371, 374
- нѣм ијек. нѣјем 84, 90, 339, 343, 346, 368, 371, 373, 374
- нѣмѣран 84, 85, 94, 339, 343, 375, 377–379
- нѣпокрѣтан 84, 94, 339, 341, 343, 346, 347, 368, 372, 373
- нѣчист и нѣчист 84, 85, 90, 339, 343, 346, 347, 365, 368, 371, 377
- нѣзак 57, 84, 90, 339, 343, 344, 346, 350–355, 381, 382, 384, 385, 387–389, 394, 397, 406–409, 411, 412
- нѣв 83, 84, 90, 339, 341–344, 346, 374, 387, 389, 411, 412
- нѣбѣлан и нѣбѣлан 84, 90, 339, 343, 347, 369, 408
- нѣбилат и нѣбилат 84, 90, 339, 343, 347, 348, 369
- нѣгнѣвит 63, 84, 95, 279, 339, 343, 347, 362, 363, 365–367, 397
- нѣгнѣн² 84, 95, 297, 339, 343, 347, 362, 363, 365–367, 397
- нѣзбѣлан 64, 84, 90, 339, 343, 375, 389, 390, 393
- нѣлѣјан и нѣлѣјан 84, 95, 339, 343, 345, 347, 407
- нѣпак² 84, 90, 339, 343, 349, 363, 364, 375–379
- нѣпор и нѣпор 64, 84, 90, 339, 343, 347, 362, 363, 393, 4087
- осѣтљив ијек. осѣтљив 84, 90, 339, 341, 343, 344, 347
- оскудан 84, 94, 339, 343, 354, 369, 370, 378, 408
- особнѣ и особнѣ 84, 90, 339, 343
- отворен 84, 90, 339, 343, 347, 383, 387, 388
- отмен 60, 61, 84, 90, 339, 343, 369, 370, 392
- отрѣван 84, 90, 339, 343, 347, 377
- отштар 84–86, 90, 339, 343, 344, 346, 348, 359–361, 371, 381, 382, 387–389, 397, 407, 408
- паклен¹ 84, 91, 339, 342, 343
- пѣтом 84, 90, 339, 343, 347
- плав⁵ 84, 95, 339, 341, 343, 344, 346, 355, 357, 358, 389
- плавман 84, 95, 339, 345, 347, 362, 363, 365, 367
- пламен и пламен 84, 95, 339, 347, 362, 363, 365, 367
- пламенит и пламенит 84, 95, 339, 347, 362, 363, 365, 367
- плѣменит и плѣменит 84, 90, 339, 343, 375, 376, 379
- пѣган 84, 90, 339, 343, 346, 347, 362, 364, 377
- пѣзитѣван 60, 84, 96, 339, 343, 347, 380, 381, 392
- пѣкрѣтан 84, 91, 92, 339, 343, 368, 372, 373

ПРЕДМЕТНИ РЕГИСТАР

А

антоним 350, 359, 364, 365, 368, 373,
374, 376, 384, 386, 387, 408, 409
антонимија 39, 341, 384
антонимски ланац/низ 348, 349, 374
антонимски пар 351, 385–387
антропоцентричност 13, 33, 63, 89,
203, 319, 320, 329, 382, 386, 395
архисема 26, 89, 101, 127, 129, 144,
151, 179, 180, 209, 217, 257, 270,
282, 286, 305, 314, 356
асоцијативна веза/асоцијативно
повезивање 16, 37, 230

Б

базична лексема/реч 38, 41, 42, 285,
296
базични лексички фонд/лексикон 30,
37, 39

В

варирање
(лексичко-)семантичко 22, 44,
122, 245, 402
семантичко-морфолошко 252, 262
видски пар 13, 15, 102–105, 109, 111,
114, 116, 125, 399, 400, 409
видски парњак 102, 103, 105–107,
111, 112, 114, 115, 190, 399, 400
вишезначност 22, 23, 44, 142, 197,
228, 338

Г

глагол 99, 101, 102, 222
двовидски 104, 203
медијални 161
мотивни 111, 114, 116, 136, 175
непрелазни 146

несвршеног вида

(имперфективни/несвршени)
15, 103–105, 108, 111, 114, 115
повратни/рефлексивни 146, 194
прелазни 146
префиксирани 103, 106, 108, 112,
114, 117, 135, 160, 226
свршеног вида (перфективни/
свршени) 15, 103–105, 111,
113, 114, 160
секундарно имперфективизовани
11, 105, 114
глаголски вид 102, 105
глаголски род 117

Д

девербатив 210, 305
девербативна именица 310, 311
деминутив 79, 265, 274, 289, 298, 331
деминутивни дериват/деминутивна
изведеница 97, 243, 264, 265, 289
деминутивни назив 258, 271, 275, 306
деминутивно значење/деминутивна
семантика 82, 98, 243, 244, 274,
289, 329
деминутивност 244, 274
депрефиксација 156
дериват 72, 77, 78, 81, 86
полисемантични 62, 71, 78, 81, 85,
108, 116, 131, 136, 165, 182,
208, 233, 242–244, 274, 331,
374, 399, 400
префиксирани 108, 109, 134, 143,
157, 159, 164, 175, 184, 193,
226, 401, 402, 413
деривација 13, 39, 71, 72, 82, 239,
255, 264, 271, 281, 348
деривациони систем 213, 245, 255,
261, 360
деривационо гнездо 154, 241

десемантизација 26, 371, 402
 десигнат 60, 233, 254, 256, 267, 270,
 282, 287, 293, 326, 329–331, 357,
 358

дефиниција
 граматичка 15
 енциклопедијска 264
 описна 378
 синонимска 114
 упућивачка 18

Е

експресив 172
 експресивност 172, 263, 275, 292, 319
 етимологија 60, 61, 72, 261, 287, 290,
 308, 329, 392

З

закон најмањег напора 32, 40
 Зипфови закони 13, 40
 значење/семантичка реализација 34,
 56, 71, 89, 98, 125, 130, 141, 155,
 157, 168, 171, 173, 178, 181, 183,
 200, 245, 258, 264, 265, 276, 299,
 361, 381
 доминантно 34, 35, 315
 етимолошки примарно 35, 276
 неповратно 117, 125, 148, 163,
 166, 168, 187, 190, 193, 195,
 201, 207, 211, 216, 217, 221,
 223, 224, 397, 400
 повратно 117, 154, 224, 398, 400
 примарно/основно 34–36
 секундарно 133, 187, 264, 281,
 313, 342, 356
 фигуративно 70, 346

З

зона
 гранична 55, 56, 61, 63, 287, 391,
 392
 изразите полисемије 55, 56, 149,
 181, 197, 203, 282, 391
 централна 55, 56, 156, 391
 зоолошка лексика/зоолошки термин
 256, 257, 264
 зооним 233, 258, 259, 264

И

изведеница 13, 52, 72, 80–82, 85, 87,
 143, 157, 242, 261, 264, 274, 311,
 394, 405
 именица 99, 230, 330
 имперфективизација 115
 секундарна 105, 114, 115, 400
 интензификатор 172, 349

Ј

једнозначност 59
 језичка слика света (стварности) 96,
 193, 230, 395

К

квалификатор 64–66, 69, 70, 393
 граматички 64
 нормативни (нормативне
 вредности) 64, 65
 стандарднојезички 65, 393
 стилски (функционално-стилски)
 64
 термилошки 64, 68, 69
 коефицијент полисемије 54, 101, 106,
 230, 338
 колективна експресија 242, 253, 255,
 259, 267, 356
 компоненцијална анализа 20
 конверзија 30, 79, 349

Л

лексема (реч)
 вишезначна 21, 34
 изузетно (изразито)
 полисемантична/са веома
 разуђеном полисемантичком
 структуром 11, 13, 23, 45, 46,
 52–54, 61, 70
 једнозначна/моносемантична 21
 мотивна 39, 71, 76, 244, 289, 405,
 407
 широкозначна/широке семантике
 35, 182, 198, 284, 310, 325, 338,
 344, 345, 364, 367, 370, 380,
 387, 399, 400, 406
 лексика општег лексичког фонда 36,
 38, 40, 63, 66, 270, 290
 лексика прасловенског порекла 39,
 300, 394, 406
 лексикализација 265, 274, 288, 405

лексички минимум српског језика 14,
16, 41, 229, 337, 389, 390
лексички потенцијал 36, 39, 77, 102,
108, 231, 250, 267, 274, 351, 370,
375, 409
лексичко-семантичка група (ЛСГ) 19,
42, 89, 100, 101, 118–120, 123–125,
128, 138, 145, 157, 167, 177, 191, 194,
205, 206, 211, 224–226, 305, 328, 331,
333, 340, 387, 398, 401, 402

М

мегасемија 23
метафора 23, 26, 28, 29, 240, 246, 260,
262, 292, 302, 324, 409
метафоризација 202, 211, 238, 301,
343
метафоричка асоцијација 263, 266,
356, 360
метафоричка трансформација 290,
343, 405
метонимија 23, 26, 28, 29, 245, 262,
267, 281, 283, 292
метонимијска формула 29
метонимијски потенцијал 374
многозначност 22, 45, 56, 57
моносемија 29, 31
мотивација 71, 258, 265, 277, 324
 семантичка 39
 творбена 14, 80–82, 198, 269, 290,
 305, 325, 331, 405
мултисемија 23

Н

неизведена реч 36, 71, 82, 83, 116
номинација 14, 27, 36, 118, 125, 145,
192, 230, 231, 239, 253, 255, 258–
260, 269, 272, 273, 286, 355, 357,
359, 370, 400, 401, 404, 405, 407
 пренос номинације 26, 37, 240,
 277, 287
нулти суфикс 82

О

општи (активни/основни) лексички
фонд 21, 36–40, 46, 63, 66, 96, 146,
183, 222, 239, 249, 256, 257, 264,
270, 272, 277, 278, 290, 302, 310,
325, 327, 389, 392, 394
основа везана 78, 116, 402

П

пароним 28, 168
паронимија 28
латисемија/широкозначност 23,
26–28, 209
подзначење 17, 19, 27, 34, 36, 45
позајмљеница 30, 60–62, 72, 279, 287,
295, 308, 392
полисемија 21–26
 ланчана 24, 25, 267, 303
 моноцентрична 23
 нерегуларна 25, 26
 полицентрична 25
 радијална 23, 24, 250, 258, 324
 радијално-ланчана 25
 регуларна 25, 28
 ситуациона 288
понављање једног (истог) творбеног
 модела (обрасца) 14, 250, 326,
 331, 405
посесивно значење 178
посесивност 178, 179, 181, 183, 186
посесија 182, 183
посесор 178, 179, 182
посесум 178
пренос номинације 26, 37, 240, 277,
287
префиксално-суфиксална творба 76,
82
префикси 31, 52, 73, 76–78, 85, 103,
108, 114–116, 127, 129, 131, 160
 квалификатори (квалификативни)
 115
 модификатори 115
префиксиране изведенице (лексеме,
речи)/префиксирани деривати 50,
108, 109, 134, 143, 156, 157, 159,
164, 165, 175, 184, 193, 204, 226,
394, 402, 413
префиксација 72, 76, 77, 82, 105, 108,
109, 111, 114, 127, 400
придев 99, 338, 386
примитив (семантички) 41, 42, 120,
126, 159, 209, 229, 341
принцип језичке економије 40, 263
принцип најмањег напора 32, 40, 47
продуктивни префикс 52, 76
продуктивни суфикс 71, 394
продуктивност 24

Р

реакција 145, 152, 177, 294, 309, 319,
358, 362, 369, 379
ресемантизација 32
речнички чланак
прост 17
сложен 17
суперсложен 17

С

секундарна номинација 306
сема/семантичка компонента 24
диференцијална 26, 127–129, 143,
155, 169, 193, 197, 258, 264
доминантна 139, 147, 152, 157,
257, 284, 307, 322, 356, 361,
362, 368, 372, 373, 376, 380,
396, 402, 408
семантичка дисперзија 119, 195, 351,
355
семантичка категорија 89, 96, 137,
161, 166, 183, 231
семантичка реализација 34, 71, 89, 98,
141, 178, 181, 183, 200, 258, 306
семантичка трансформација 273, 277,
287, 290
семантички оптерећен глагол 108,
116, 132
семантички потенцијал 33, 36, 77,
102, 108, 164, 175, 186, 218, 231,
250, 255, 267, 274, 280, 290, 315,
326, 335, 340, 351, 375, 385, 408,
409
семантички садржај 36, 143, 145, 175,
217, 226, 227, 239, 251, 252, 265,
277, 324, 338, 401
семантичко поље 85, 121, 133, 159,
371
симболичка функција појма 263,
271–273, 278, 292, 309, 327, 330,
335, 404
симилисимија 246
синеглоха 23, 26, 245
синестезија 202, 363
синоним 13, 29, 61, 72, 85, 114, 116,
133, 143, 144, 150, 157, 166, 192,
193, 281, 293, 306, 364, 372
синонимија 29, 230, 280, 299, 341,
347, 376

соматизам 237, 239, 241, 245–247,
329
стимулус 145, 152, 177, 339, 358, 361
субјективна оцена 249, 257, 269, 351
суфикс 71, 72, 78, 79, 81, 82, 103, 116,
242, 244, 274, 289, 348, 351, 394
суфиксација 72, 84, 113, 114, 179,
400, 401

Т

творба
безморфемска 79
префиксална 84
префиксално-суфиксална 82, 84, 76
унутрашња 78
творбена мотивација (мотивисаност)
14, 198, 290, 325
двострука 80, 81, 269, 305, 325, 331
трострука 331
творбени начин 77
творбена основа 79
творбени формант 73, 79, 83, 84, 394
творбено гнездо 31, 77, 175, 241
тематска група 38, 39, 89, 96–98, 365,
395
тематско поље 300, 406
термин 325, 326, 394
терминологизација 82, 274
терминологија 28, 299
терминолошка лексика 252
терминолошки квалификатор 70, 242
терминолошки назив 257, 269
терминолошко значење 68, 274, 393,
394

Ф

фитоним 269, 270, 278
фитонимска лексика 271
фреквенција 36, 40, 99, 100, 228, 411

Х

хетеросемија 105, 163, 175
хетеросемиичност 157
хипероним 114, 209, 259, 399
хипоним 97, 114, 208, 404
хомонимија 29, 102, 116, 158, 255

Ш

широкозначност 26, 27, 346, 382

ИМЕНСКИ РЕГИСТАР

- Айдарова, А. М. 189, 417
 Алановић, М. 120, 134, 186, 417
 Амосова, Н. Н. 26, 27, 417
 Андрић, Е. 232, 237, 239, 240, 417
 Антонић, И. 427
 Апријесјан, Ј. Д. в. Апријесјан, Ју. Д.
 Апријесјан, В. Ју. 40, 417
 Апријесјан, Ју. Д. 23–26, 29, 33, 40,
 101, 123, 126, 154, 155, 169, 195,
 200–204, 213, 232, 236, 260, 417
 Аристотел 12, 417
 Арсенијевић, Н. 134, 417
 Арутјунова, Н. Д. в. Арутјунова, Н.
 Д.
 Арутјунова, Н. Д. 171, 223, 305, 417
 Астапкина, Е. С. 349, 417
 Ашић, Т. 378, 418
- Бак, К. Д. в. Buck, C. D.
 Барселона, А. 29
 Бартмињски, Ј. 223, 280, 281, 418
 Батистић, Т. 186, 418
 Бежуан, А. в. Béjoint, Н.
 Белић, А. 27, 28, 33, 39, 109, 142, 418
 Берлин, Б. в. Berlin, В.
 Бирих, А. 26, 29, 232, 245, 292, 418
 Бјелаковић, И. 138, 146, 167, 418
 Бјелетић, М. 237, 254, 418
 Бланк, А. 29
 Богдановић, Н. 269
 Бондарко, А. В. 123, 418
 Бонс, И. 29
 Борисова, Ј. В. 264, 418
 Боровикова, Н. А. 169, 418
 Бошков, Д. 85, 418
 Бошњаковић, Ж. 264, 418
 Браун, С. в. Brown, S.
 Бреал, М. в. Bréal, M.
- Букумирић, М. 279
- Василенко, О. И. 271, 418
 Васильев, Ј. М. 78, 101, 194, 195,
 210, 212, 213, 418
 Васильев, Ј. М. в. Васильев, Ј. М.
 Васиљенко, О. И. в. Василенко, О. И.
 Вернерс, Б. в. Verniers, В.
 Виберг, О. в. Viberg Å.
 Виноградов, В. В. 12, 34, 37, 102, 419
 Выготский, Л. С. 237
 Вјежбицка, А. в. Wierzbicka, А.
 Влајић-Поповић, Ј. 120, 154, 419
 Војводић, Д. 195, 196, 419
 Вольф, Е. М. 340
 Вујовић, Д. 120, 126, 128, 133, 433
 Вукадиновић, З. 126, 166, 432
 Вуковић, Г. 259, 269, 279, 419
 Вуловић, Н. 50, 51, 223, 319, 419
- Гак, В. Г. 33, 126, 236, 419
 Гинзбург, Е. Ј. 29
 Годард, К. в. Goddard, С.
 Головин, Б. Н. 228
 Гољак, С. 257, 419
 Гортан Премк, Д. 14, 21, 22, 26–28,
 32, 35, 43, 44, 52, 59, 69, 71, 72,
 77, 97, 101, 123, 127, 138, 146,
 159, 166, 170, 178, 213, 217, 230,
 232, 237, 242, 244, 245, 250, 253,
 258, 262, 263, 265, 271–274, 280,
 287, 306, 311, 325, 338, 343, 344,
 356, 375, 386, 419
 Гринев-Гриневич, С. В. 22, 419
 Грицкат, И. 14, 22, 26–28, 32, 35, 43,
 44, 51, 52, 72, 77, 78, 82, 84, 97,
 103–105, 108, 111, 114, 116, 117,

- 132, 133, 143, 178, 181, 183, 226,
265, 288, 311, 346, 351, 419
Грковић Мејор, Ј. 186, 213, 420
Грубор, Ђ. 123, 166, 420
- Девос, Ф. в. Devos, F.
Денисов, П. Н. 12, 15, 17, 21, 31, 32,
37, 38, 43, 45, 46, 54, 101, 232,
339, 420
Дешић, М. 12, 14, 17, 22, 36, 37, 39,
43–45, 52, 59, 60, 63, 71, 79, 83,
86, 99, 103, 104, 231, 233, 237,
240, 256, 270, 274, 276, 286, 339,
430
Диксон, Р. в. Dixon, R.
Дирвен, Р. 29
Драгићевић, Р. 22, 26, 28, 32, 33, 35,
36, 38, 43, 44, 59, 80, 83, 90, 96,
101, 108, 116, 120, 132, 168, 176,
202, 213, 223, 232, 236, 237, 239,
241, 243–246, 248, 249, 258, 265,
274, 276, 284, 288, 290, 324, 326,
329, 340, 342–344, 346–349, 351,
353, 354, 359, 360, 363, 369–371,
374–376, 379, 380, 382, 420, 421
Драгой, О. В. 417
Дражић, Ј. 255, 421
Дубо, Ж. 26
- Ђинђић, М. 60, 61, 280, 287, 419, 421
Ђуровић, С. 103, 105, 258, 268, 421
- Ермакова, О. П. 312, 421
- Зализняк, А. А. 22, 103, 421
Зализњак, А. А. в. Зализняк, А. А.
Згуста, Ј. 21, 22 34–36, 44, 114, 380,
433
Зипф, Ц. 40
- Ивановић, Н. 50, 65, 421
Ивић, М. 28, 44, 120, 164, 178, 187,
324, 344, 350, 356, 364, 422, 431
Илић, М. 356, 422
Иомдин, Б. Ј. 417
Иорданская, Л. Н. 223, 422
Исаченко, А. В. 185
- Јакић, М. 40, 422
Јермакова, О. П. в. Ермакова, О. П.
Јовановић, В. 72, 79, 116, 175, 265,
270, 274, 422
Јошић, Н. 269, 272, 422
- Калињин, А. В. 26
Караулов, Ю. Н. 33, 422
Качурин, Д. В. 30, 311, 422
Кевечеш, З. в. Kővecses, Z.
Кеј, П. в. Kay, P.
Клајн, И. 72, 80, 81, 84, 97, 102, 104,
156, 175, 198, 252, 265, 310, 311,
352, 422, 425
Клочкова, Е. А. 228
Ковачевић, М. 28, 77, 126, 127, 129,
205, 232, 245, 267, 292, 422, 423
Којић, Ј. 279
Копечни, Ф. 38, 59
Копстејк, Е. в. Copestake, A.
Коробова, М. М. 123, 188, 423
Котелова, Н. З. 30
Крајишник, В. 16, 229, 337, 389, 423
Криле, И. в. Krile, I.
Крилова, Т. В. в. Крылова, Т. В.
Крылова, Т. В. 359, 423
Кронгауз, М. А. 24, 25, 194, 423
Кропотова, Л. В. 39, 423
Крофт, В. 29
Кругликова, Ј. Е. 50, 423
Кузнецова, Э. В. 32, 122, 123, 133,
164, 169, 246, 356, 423
Кузьнецова, Е. В. в. Кузнецова, Э. В.
Курешевић, М. 186, 420
Курилович, Е. Ф. 35
Курлов, В. Ј. 33, 425
Кустова, Г. И. 120–122, 150, 423
- Лазич Коњик, И. 120, 205, 206, 208,
279, 423
Лајонс, Ц. в. Lyons, J.
Ланакер, Р. В. в. Langacker, R. W.
Лапшина, С. С. 34, 423
Лауринавичюте, А. К. 417
Левин, Б. в. Levin, B.
Левонтина, И. Б. 417
Лејкоф, Ц. в. Lakoff, G.
Летова, А. М. 278, 423

- Лич, Ц. в. Leech, G.
 Лома, А. 300, 301, 423
 Лопухин, К. А. 417
 Лопухина, А. А. 417
 Лурия, А. Р. 237
- Мазаева, Т. В. 189, 417
 Малетић, Н. 126, 133, 423
 Марјановић, М. 206, 424
 Марковић, Ј. 269
 Марковић, Р. 279–282, 284, 424
 Мартинович, Г. А. 134, 424
 Марфи, Г. в. Murphy, G.
 Матијашевић, Ј. 299, 424
 Мечковская, Н. Б. 30, 237, 240, 424
 Микаэлян, И. Л. 421
 Миланов, Н. 31, 52, 72, 166, 202, 281, 300, 350, 361, 366, 424
 Миленковић, А. 120, 125, 424
 Милер, К. в. Miller, K.
 Милошевић, Ј. 154, 424
 Морковкин, В. В. 36, 424
 Мразовић, П. 126, 166, 432
 Муране, С. 31
- Најда, Е. в. Nida, E.
 Недељков, Љ. 269
 Николић, М. 43
 Новокмет, С. 232, 256, 258, 259, 263, 327, 425
- Ольшанский, И. Г. 16, 23, 30, 32, 39, 46, 53, 227, 230, 337, 425
 Ольшански, И. Г. в. Ольшанский, И. Г.
- Павловић, М. 374, 425
 Падучева, Е. В. 29, 126, 133, 138, 146, 154, 178, 195, 425
 Пап, Ф. 32
 Петровић, Д. 299, 432
 Пецо, А. 263, 425
 Пешикан, М. 33, 39, 43, 49, 84, 99, 100, 104, 235, 425
 Пешковский, А. М. 122, 425
 Пипер, П. 102, 126, 178, 179, 238, 425, 427, 432
 Пирсмен, И. в. Peirsman, Y.
- Плотникова, А. М. 146, 154, 157, 425
 Плотњикова, А. М. в. Плотникова, А. М.
 Покровский, М. М. 13, 425
 Поликарпов, А. А. 33, 230, 425
 Попова, А. Р. 231, 239, 240, 425
 Попова, З. Д. 231, 426
 Поповић, Љ. 341
 Поповић, Људ. 126, 356, 426, 427
 Потапова, Н. П. 126, 133, 426
- Радић Дугоњић, М. 43, 133, 316, 318, 319, 426
 Радовановић, М. 101, 311, 426, 432
 Радовић Тешић, М. 15, 16, 18, 22, 44, 49, 70, 76–78, 256, 300, 310, 385, 426
 Радоњић, Д. 324, 419, 426
 Раздобудко, Л. 236, 237, 426
 Ракић, С. 239, 426
 Рахилина, Е. В. 149, 426
 Реформатски, А. А. 26
 Ристић, С. 43, 65, 84, 85, 120, 154, 172, 198, 201, 203, 204, 223, 279–281, 316, 318, 319, 379, 426, 427
 Ружић, В. 427
- Сапир, Е. в. Sapir, E.
 Свитсер, И. в. Sweetser, E.
 Сводеш, М. в. Swadesh, M.
 Скляревская, Г. Н. 26, 427
 Сорокина, Э. А. 22, 256, 419, 427
 Спасојевић, А. 237, 239, 427
 Спасојевић, М. 103–105, 203, 421, 427
 Стаменковић, Д. 126, 203, 427
 Станојчић, Ж. 85, 341, 379, 427
 Стевановић, М. 73, 83, 102–104, 125, 166, 178, 244, 289, 299, 310, 338, 341, 379, 427, 428
 Стернин, И. А. 231, 426
 Стијовић, Р. 85, 428
 Стипчевић, Б. 120, 142, 214, 428
 Стојановић, М. 115, 205, 428
 Сулименко, Н. Е. 228
- Танасић, С. 123, 166, 167, 194, 427, 428

- Тејлор, Џ. в. Taylor, J.
 Телија, В. Н. в. Телия, В. Н.
 Телия, В. Н. 33, 428
 Толстая, С. М. 102, 428
 Толстој, С. М. в. Толстая, С. М.
 Тополињска, З. 236, 428
 Тошовић, Б. 123, 228, 311, 427, 428
 Трофимова, А. В. 301, 428
- Ћорић, Б. 72, 311, 428
- Улман, С. в. Ullmann, S.
 Улуханов, И. С. 176, 428
 Урисон, Е. В. в. Урысон, Е. В.
 Урысон, Е. В. 103, 428
- Фекете, Е. 50, 51, 428, 429
 Филмор, Ч. в. Fillmore, C.
 Фиљин, Ф. П. 31
- Хајне, Б. в. Heine, B.
 Хајнс, К. в. Hines, C.
 Херартс, Д. в. Geeraerts, D.
 Хлебџ, Б. 352, 356, 384, 429
- Џвијовић, Д. 324, 429
 Џрњак, Д. 279
- Чечулина, Л. С. 344, 429
 Чудинова, Е. А. 15, 16, 36, 45, 46, 53,
 54, 56, 60, 69, 101, 102, 227, 228,
 232, 245, 258, 268, 270, 286, 289,
 296, 302, 309, 316, 324, 336, 337,
 339, 340, 363, 383, 429
- Џонсон, М. в. Johnson, M.
- Шајкјевич, А. Ј. в. Шайкевич, А. Я.
 Шайкевич, А. Я. 23, 25, 429
 Шански, Н. М. в. Шанский, Н. М.
 Шанский, Н. М. 12, 21, 38, 59, 429
 Шведова, Н. Ю. 12, 43, 122, 429
 Шипка, Д. 44, 433
 Ширхолц, С. 29
 Шмелев, А. Д. 421
- Шмелев, Д. Н. 29, 35, 59, 118, 272,
 279, 287, 429
 Шмељов, Д. Н. в. Шмелев, Д. Н.
 Шпис, М. в. Шпис-Ћулум, М.
 Шпис-Ћулум, М. 205, 269, 429
 Шрам, А. Н. в. Шрамм, А. Н.
 Шрамм, А. Н. 101, 340, 429
 Штасни, Г. 217, 236, 237, 248, 256,
 264, 429
 Штрбац, Г. 120, 194–196, 429
- Aikhenvald, A. 341, 430
- Béjoint, H. 31, 52, 430
 Berlin, B. 355, 430
 Bréal, M. 21, 22, 430
 Briscoe, T. 25, 430
 Brown, S. 237
 Buck, C. D. 125, 211, 430
 Byrd, R. J. 30, 53, 430
- Calzolari, N. 430
 Chodorow, M. S. 430
 Cliff, N. 349
 Copestake, A. 25, 430
 Crossley, S. 37, 430
 Cruse, A. 26, 35, 430
- Dixon, R. 341, 430
 Dešić, M. в. Дешић, М.
 Devos, F. 246, 430
- Fillmore, C. 153, 154, 430
- Geeraerts, D. 29, 33, 42, 49, 240, 286,
 430, 432
 Goddard, C. 41, 42, 101, 120, 126, 133,
 159, 209, 229, 231, 254, 299, 341,
 356, 377, 430
 Gove, P. 340, 431
- Heine, B. 178, 182, 239, 240, 431
 Hines, C. 372, 431
- Ivić, M. в. Ивић, М.

-
- Johnson, M. 302, 431
 Johnson-Laird, P. 126, 432
- Kay, P. 355, 430
 Karaman, B. 32, 431
 Klavans, J. L. 430
 Koptjevskaja-Tamm, M. 232, 237, 240, 431
 Kordić, S. 205, 431
 Kövecses, Z. 29, 240, 260, 302, 431
 Krile, I. 133, 431
- Lakoff, G. 236, 302, 335, 431
 Langacker, R. W. 29, 178, 245, 431
 Leech, G. 203, 223, 431, 432
 Levin, B. 101, 123, 138, 146, 154, 159, 160, 167, 178, 195, 210, 217, 418, 432
 Lyons, J. 135, 353, 384, 432
- McNamara, D. 430
 Miller, G. 121, 432
 Miller, K. 340, 341, 348, 349, 356, 380, 432
 Moszkowicz, J. 121, 432
 Mrazović, P. в. Мразовић, П.
 Muller, P. 126, 432
 Murphy, G. 32, 432
 Münzner, C. 22, 432
- Neff, M. S. 430
 Nida, E. 32, 122, 126, 134, 432
 Nunberg, G. 25, 432
- Palmer, F. 26, 33, 432
 Petrović, D. в. Петровић, Д.
- Peirsmann, Y. 29, 432
 Piper, P. в. Пипер, П.
 Pranjković, I. 194, 432
 Pustejovsky, J. 121, 432
- Radovanović, M. в. Радовановић, М.
 Rizk, O. A. 430
- Salsbury, T. 430
 Sapir, E. 71, 433
 Stammers, J. 339, 372, 433
 Swadesh, M. 41, 42, 231, 433
 Sweetser, E. 26, 201, 223, 433
- Šipka, D. в. Шипка, Д.
- Tafra, B. 28, 433
 Talmy, L. 133, 433
 Taylor, J. 178, 182, 433
- Ullmann, S. 12, 21, 32, 203, 433
- Verniers, B. 246, 430
 Viberg Å. 101, 120, 121, 133, 178, 183, 185, 201–203, 433
 Vujović, D. в. Вујовић, Д.
 Vukadinović, Z. в. Вукадиновић, З.
- Wierzbicka, A. 33, 41, 42, 101, 120, 126, 159, 209, 229, 231, 236, 247, 249, 254, 262, 341, 356, 372, 377, 430, 433
- Zgusta, L. в. Згуста, Л.

О АУТОРУ

Наташа Миланов, научни сарадник Института за српски језик САНУ, рођена је 1980. године у Ваљеву. Групу за српски језик и књижевност на Филолошком факултету Универзитета у Београду завршила је 2006. године. На истом факултету одбранила је мастер рад *Лексика са квалификацијом нар. (народски, народно) у Речнику САНУ*. Докторску дисертацију под насловом *Полисемија српске лексике на корџусу Речника српскохрватског књижевног и народног језика САНУ* одбранила је на Филолошком факултету 2017. године. Од 2007. године запослена је у Институту за српски језик САНУ на одсеку *Лингвистичка истраживања савременог српског књижевног језика и израда Речника српскохрватског књижевног и народног језика САНУ*.

Уређивачки одбор

академик Александар Лома, др Јасна Влајић-Поповић,
проф. др Марина Николић, проф. др Драгана Радовановић,
др Наташа Вуловић Емонтс

CIP – Каталогизација у публикацији
Народна библиотека Србије, Београд

811.163.41'367.62'37

МИЛАНОВ, Наташа М., 1980–

Српски лексички фонд из угла полисемије: глаголи, именице, придеви / Наташа Миланов. – Београд : Институт за српски језик САНУ, 2021 (Београд : Birograf comp). – 465 стр. : табеле ; 24 cm. – (Монографије / Институт за српски језик САНУ = Monographs / Institute for the Serbian Language SASA ; 31)

На спор. насл. стр.: Serbian lexical fund from the perspective of polysemy: verbs, nouns, adjectives. – «Студија ... представља истраживање изразито полисемантичних лексема у српском језику, чији основни део (допуњен и прерађен) чини докторска дисертација 'Полисемија српске лексике на корпусу Речника српскохрватског књижевног и народног језика САНУ', одбрањена 2017. године на Филолошком факултету у Београду» → Реч аутора. – Тираж 500. – О аутору: стр. [467]. – Напомене и библиографске референце уз текст. – Библиографија: стр. 417–433. – Регистри. – Summary ; Резюме.

ISBN 978-86-82873-79-2

- а) Српски језик – Глаголи – Семантика
- б) Српски језик – Именице – Семантика
- в) Српски језик – Придеви – Семантика

COBISS.SR-ID 49283849